

**Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті**  
**Казахский национальный педагогический университет имени Абая**  
**Abai Kazakh National Pedagogical University**

# **ХАБАРШЫ**

# **ВЕСТНИК**

**«Филология ғылымдары» сериясы**  
**Серия «Филологические науки»**  
**Series «Philological sciences»**  
**№ 3(85), 2023**

**Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті  
Казахский национальный педагогический университет имени Абая  
Abai Kazakh National Pedagogical University**

# **ХАБАРШЫ ВЕСТНИК**

**«Филология ғылымдары» сериясы  
Серия «Филологические науки»  
Series «Philological sciences»  
№ 3(85)**

**Алматы, 2023**

Абай атындағы  
Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

ХАБАРШЫ  
«Филология ғылымдары» сериясы  
№3(85), 2023 ж.

Шығару жиілігі – жылына 4 нөмір.  
2000 ж. бастап шығады.

Бас редактор:  
филол.ғ.д., проф. С.Д. Абишева

Бас ред. орынбасары:  
PhD, аға оқытушы А.А. Найманбаев

Ғылыми редактор:  
PhD, қауымд. проф. м.а. Д.А. Сабирова

Редакция алқасы:  
филол.ғ.д., проф. А.В. Танжарикова,  
филол.ғ.д., проф. Б. Әбдіғазизұлы,  
пед.ғ.д., профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі  
Ф.Ш. Оразбаева,  
филол.ғ.д., проф. Н.Ә. Ильясова,  
филол.ғ.д., проф. М.Ш. Мусатаева,  
филол.ғ.д., проф. Қ.Ө. Есенова,  
филол.ғ.к., доц. А.Д. Маймакова,  
PhD, аға оқытушы Н.Н. Конкабаева  
филол.ғ.к., қауымд. проф. С.А. Жиренов,  
филол.ғ.к., доц. М.Әуезов атындағы Әдебиет  
және өнер институты С.В. Ананьева,  
филол.ғ.д., проф., әл-Фараби атындағы ҚазҰУ

Б.У. Джолдасбекова,  
филол.ғ.к., доц., А. Байтұрсынов атындағы  
Тіл білімі институты А.М. Фазылжанова,  
PhD докторы, проф. И.З. Белобровцева  
(Эстония),  
филол.ғ.д., проф. Е.В. Казарцев (Ресей),  
филол.ғ.д., проф. А.К. Киклевич (Польша),  
филол.ғ.д., проф. Г.Л. Нефагина (Польша),  
проф. Нонако Сусуму (Жапония),  
PhD, проф. Роллберг Петер (АҚШ),  
PhD, проф. О.М. Табачникова  
(Ұлыбритания),  
филол.ғ.д., проф. Түркмен Фикрет (Түркия),  
филол.ғ.д., проф. Л.Л. Шестакова (Ресей).

Жауапты хатшы:  
PhD, қауымд. проф. м.а. С.К. Серикова

Техникалық хатшы:  
филол.ғ.к., аға оқытушы М.М. Хавайдарова

© Абай атындағы Қазақ ұлттық  
педагогикалық университеті, 2023

Қазақстан Республикасының  
Мәдениет және ақпарат министрлігінде  
2009 жылы мамырдың 8-де тіркелген  
№10109-Ж

Басуға 31.10.2023 қол қойылды.  
Пішімі 60x84 1/8. Көлемі 15. е.б.т.  
Таралымы 300 дана. Тапсырыс 51.  
050010, Алматы қаласы, Достық даңғылы, 13.

Абай атындағы ҚазҰПУ  
Абай атындағы Қазақ ұлттық  
педагогикалық университетінің  
«Ұлағат» баспасы

## МАЗМҰНЫ СОДЕРЖАНИЕ CONTENT

### ТІЛ БІЛІМІ ЛИНГВИСТИКА LINGUISTICS

Егизбаева Н.Ж., Тәубеева Ә.Т. Етістің функционалды  
грамматика категорияларымен байланысы..... 5  
Егизбаева Н.Ж., Тәубеева Ә.Т. Связь залога с  
категориями функциональной грамматики  
Yegizbayeva N.Zh., Taubeyeva A.T. Connection of voice  
with functional grammar categories

Елмуратова С.А., Алламуратова Г.Ж. Проблемы  
выделения основной единицы словообразовательной  
системы и описания словообразовательного значения..... 12

Елмуратова С.А., Алламуратова Г.Ж. Сөз қабылдау  
жүйесінің негізгі бірлігін анықтау мәселелері және сөз  
қабылдау мәнін сипаттау мәселелері

Елмуратова С.А., Алламуратова Г.Ж. Challenges in  
identifying the fundamental unit of word-formation system  
and exploring word-formation meaning

Есенова Қ.Ө. Пандемия кезіндегі теле-радио дискурсы:  
метафоралардың тілдік репрезентациясы..... 19

Есенова К.У. Теле-радио дискурс во время пандемии:  
языковая репрезентация метафор  
Yessenova K. Tv-radio discourse during the pandemic:  
linguistic representation of metaphors

Муратбаева И.С. Реформы казахской письменности:  
диахронический экскурс..... 27

Муратбаева И.С. Қазақ жазуының реформалары: диах-  
рондық экскурсия

Muratbayeva I. Reforms of kazakh writing: a diachronic  
digression

### ӘДЕБИЕТТАНУ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ LITERARY STUDIES

Белобровцева И.З. Георгий Адамович – mortus и  
vivus..... 36

Белобровцева И.З. Георгий Адамович – mortus және  
vivus

Belobrovtsseva I. Georgy Adamovich – mortus and vivus

Костюхина М.С. Печатный календарь и литература: от  
догмата к оксюморону..... 44

Костюхина М.С. Баспа күнтізбесі мен әдебиеті:  
догмадан оксюморонға дейін

Kostyukhina M. Printed calendar and literature: from dogma  
to oxymoron

Казахский национальный педагогический университет имени Абая

ВЕСТНИК

Серия «Филологические науки» №3(85), 2023 г.

Периодичность – 4 номера в год. Выходит с 2000 года.

Главный редактор:

д.филол.н., проф. Абишева С.Д.

Зам. гл. редактора:

PhD, ст.препод. Найманбаев А.А.

Научный редактор:

PhD, и.о.ассоц.проф. Сабирова Д.А.

Члены редколлегии:

д.филол.н., проф. Танжарикова А.В.,

д.филол.н., проф. Абдигазизулы Б.,

д.пед.н., проф., член-корр. НАН РК

Ф.Ш. Оразбаева,

д.филол.н., проф. Ильясова Н.А.,

д.филол.н., проф. Мусатаева М.Ш.,

PhD, ст.препод. Конкабаева Н.Н.,

к.филол.н., ассоц. проф. Жиренов С.А.,

к.филол.н., доц., Институт языкознания

имени А. Байтурсынова

Ананьева С.В.,

д.филол.н., проф., КазНУ имени аль-Фараби

Джолдасбекова Б.У.,

к.филол.н., доц., Институт литературы и

искусства имени М.О.Ауэзова

Фазылжанова А.М.,

PhD доктор, проф. Белобровцева И.З.

(Эстония),

д.филол.н., проф. Казарцев Е.В. (Россия),

д.филол.н., проф. Киклевич А.К. (Польша),

д.филол.н., проф. Нефагина Г.Л. (Польша),

проф. Нонако Сусуму (Япония),

PhD, проф. Роллберг Петер (США),

PhD, проф. Табачникова О.М.

(Великобритания),

д.филол.н., проф. Туркмен Фикрет

(Турция),

д.филол.н., проф. Шестакова Л.Л. (Россия),

Ответственный секретарь:

PhD, и.о.ассоц.проф. Серикова С.К.

Технический секретарь:

к.филол.н., ст.препод. Хавайдарова М.М.

© Казахский национальный педагогический университет им. Абая, 2023  
Зарегистрировано  
в Министерстве культуры и информации  
РК

8 мая 2009 г. №10109-Ж

Подписано в печать 31.10.2023.

Формат 60x84 1/8. Объем 15. уч-изд.л.

Тираж 300 экз. Заказ 51.

050010, г. Алматы,

пр. Достык, 13. КазНПУ им. Абая

Издательство «Ұлағат»

Казахского национального педагогического университета имени Абая

Сатуова Ж.Т., Ибраева А.Д. Балалар әдебиеті: баспа ісіндегі қиындықтар мен жетістіктер..... 50

Сатуова Ж.Т., Ибраева А.Д. Детская литература: проблемы и успехи в издательстве

Satuova Zh., Ibraeva A. Children's literature: problems and successes in publishing

Табачникова О.М. Ахиллесова пята русской интеллигенции (Чеховские мотивы в фильме Георгия Данелия "Осенний марафон")..... 56

Табачникова О.М. Орыс зиялыларының ахиллес өкшесі (Георгий Данелияның «Күзгі марафон» фильміндегі Чехов мотивтері)

Tabachnikova O. The Achilles heel of the Russian intelligentsia (Chekhov's motifs in Georgy Danelia's film «Autumn Marathon»)

### ПЕДАГОГИКА МЕН ӘДІСТЕМЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ PROBLEMS OF PEDAGOGY AND METHODOLOGY

Жаңабекова А.Ә., Пірманова К.Қ. Абай Құнанбайұлы тілінің жиілік сөздігі: әдістемені әзірлеу және негізгі нәтижелер..... 62

Жаңабекова А.Ә., Пірманова К.Қ. Частотный словарь языка Абая Кунанбайұлы: разработка методологии и ключевые результаты

Zhanabekova A.A., Pirmanova K.K. Frequency dictionary of the Abai Kunanbayuly language: methodology development and key results

Жәңгірова Н.Қ., Қалыбаева Қ.С. 4-сынып оқушыларына мәтінмен жұмыста оқылым стратегияларын қолданудың маңыздылығы..... 70

Жәңгірова Н.Қ., Қалыбаева Қ.С. Использование методики Г. Бегалиева и современных мультимедийных средств в обучении обособленным словам в рамках обновленного содержания образования (7 класс)

Zhangirova N., Kalybayeva K. the use of g. begaliyev's methodology and modern multimedia tools in teaching individual words within the framework of the updated content of education (grade 7)

Omarova M., Nurzhanova Zh. Using digital resources effectively in teaching a foreign language..... 77

Омарова М.Д., Нұржанова Ж.Д. Шет тілін оқытуда цифрлық ресурстарды тиімді пайдалану

Омарова М.Д., Нұржанова Ж.Д. Эффективное использование цифровых ресурсов при обучении иностранному языку

Abai Kazakh National Pedagogical University

**BULLETIN**

**Chief Editor**

Doctor of Philology, Professor **Abisheva S.**

**Deputy Chief Editor**

PhD, senior lecturer **Naimanbaev A.**

**Scientific editor**

PhD, Associate Prof. **Sabirova D.**

**EDITORIAL TEAM:**

Doctor of Philology, Assoc. Professor

**Tanzharikova A.**

Doctor of Philology, Professor – **Abdigaziuly B.**

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,

Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan

**Orazbayeva F.**

Doctor of Philology, Professor **Pyasova N.**

Doctor of Philology, Professor

**Mussatayeva M.**

Doctor of Philology, Professor **Essenova K.**

Candidate of Philology Science, Associate Professor

**Maimakova A.**

PhD, Senior Lecturer **Konkabayeva N.**

Candidate of Philology Science, Assoc. Professor

**Zhirenov S.**

Ph.D. in Philology, Associate Professor,

M.O.Auezov Institute of Literature and Art

**Ananyeva S.**

Doctor of Philology, Professor, Al-Farabi KazNU

**Dzholdasbekova B.**

Candidate of Philology Science, Associate Professor,

A. Baitursynov Institute of Linguistics

**Fazylzhanova A.**

Doctor of Philology, Professor (Russia)

**Bakhtikireeva U.**

PhD, professor (Estonia)

**Belobrovteva I.**

Doctor of Philology, Professor (Russia)

**Kazartsev E.**

Doctor of Philology, Professor (Poland)

**Kiklevich A.**

Doctor of Philology, Professor (Poland)

**Nefagina G.**

Master, Professor (Japan) **Nonako Susumu**

PhD, Professor (the USA) **Rollberg Peter**

PhD, Professor (the UK) **Tabachnikova O.**

Doctor of Philology, Professor (Turkey)

**Turkmen F.**

Doctor of Philology, Associate Professor (Russia)

**Shestakova L.**

**Executive Secretary**

PhD, Associate Prof. **Serikova S.**

**Technical Secretary**

Candidate of Philology Science, Senior Lecturer

**Khavaidarova M.**

©Abai Kazakh National Pedagogical University,  
2023

Registered in the Ministry of Culture and Information of the Republic of Kazakhstan

8 May 2009 No10109-Zh/Ж

Signed in print 31.10. 2023.

Format 60x84 1/8. Volume 15.

teaching and publishing lists.

Number of copies 300. Order 51.

050010, Almaty, Dostyk avenue 13, Abai KazNPU  
Publishing House “Ulagat” of the Abai Kazakh  
National Pedagogical University

**Scliar-Cabral L.** How to learn early literacy for reading and writing..... 86

**Скляр-Кабрал Л.** Оқу және жазу үшін сауаттылықты қалай ерте үйренуге болады

**Скляр-Кабрал Л.** Как рано научиться грамоте для чтения и письма

**Суюнова Г.С.** Практикоориентированность как основной принцип педагогического инжиниринга (на примере разработки рабочих тетрадей для уроков русского языка)..... 96

**Суюнова Г.С.** Педагогикалық инжинирингтің негізгі принципі ретінде тәжірибеге бағдарлану (орыс тілі сабақтарына арналған жұмыс дәптерлерін әзірлеу мысалында)

**Suyunova G.** Practice orientation as the basic principle of pedagogical engineering (using the example of developing workbooks for Russian language lessons)

**Тряпельников А.В., Яхненко В.В.** Русский язык как родной (РКР): предлоги (наглядная семантизация смыслов пространственных предложно-падежных сочетаний в обучении русскому языку иностранцев)..... 111

**Тряпельников А.В., Яхненко В.В.** Орыс тілі ана тілі ретінде (ОАТ): демеуліктер (шетелдіктердің орыс тілін оқытудағы кеңістіктік демеулік-септік тіркестердің мағыналарын визуалды семантизациялау)

**Трыпельников А., Яхненко В.** Russian as a native language (RNL): prepositions (visual semantics of the meanings of spatial prepositional-case combinations in teaching the Russian language to foreigners)

Муратбаева И.С.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>к.ф.н., доцент, Алматинский филиал  
Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов,  
Алматы, Казахстан, Lashin2030@mail.ru

### РЕФОРМЫ КАЗАХСКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ: ДИАХРОНИЧЕСКИЙ ЭКСКУРС

#### Аннотация

Внедрение нового алфавита на основе латинской графики на текущее время сопряжено со множеством социологических, экономических, лингвистических и других сопутствующих проблем. При этом необходимо учесть опыт прошлого, т.к. внедрение латинской графики в 1929 г. также было насыщено различными предшествующими событиями, в которых отражались множество противоречивых мнений и взглядов. Диахронический анализ реформ казахской письменности в период внедрения латиницы в предвоенные годы дает понять и выявить сильные и слабые стороны оппонентов, которые в своих выступлениях аргументированно выражали свои убеждения и взгляды. Их доводы в пользу того или иного мнения дает возможность более глубоко осознать их точку зрения, причину их выбора той или иной позиций, уровень языковой компетенции.

**Ключевые слова:** диахронический экскурс, латинский алфавит, арабская графика, звуковой строй, общее языкознание, казахское языкознание.

И.С. Муратбаева<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ф.э. к., доцент, Санкт-Петербург Гуманитарлық кәсіподақтар университеті,  
Алматы филиалы  
Алматы, Қазақстан, Lashin2030@mail.ru

### ҚАЗАҚ ЖАЗУЫНЫҢ РЕФОРМАЛАРЫ: ДИАХРОНДЫҚ ЭКСКУРСИЯ

#### Аңдатпа

Латын графикасына негізделген жаңа алфавитті енгізу қазіргі уақытта көптеген социологиялық, экономикалық, лингвистикалық және басқа да мәселелермен байланысты. 1929 жылы латын графикасын енгізу үдерісі бастапқыда көптеген қарама-қайшы пікірлер мен көзқарастарды көрсететін әртүрлі оқиғаларға толы болды. Ұлы Отан соғысына дейінгі жылдары латын әліпбиін енгізу кезеңіндегі қазақ жазуы реформаларының диахрондық талдауы қарсыластардың өз сөздерінде сенімдері мен көзқарастарын дәлелді түрде білдіру барысында мықты және әлсіз жақтарын түсінуге және анықтауға мүмкіндік берді. Олардың бір немесе басқа пікірге қатысты дәлелдері олардың көзқарасын, белгілі бір позицияны таңдау себебін, тілдік құзыреттілік деңгейін тереңірек түсінуге мүмкіндік береді.

**Түйінді сөздер:** диахрондық экскурсия, латын әліпбиі, араб графикасы, дыбыстық жүйе, жалпы тіл білімі, Қазақ тіл білімі.

Muratbayeva I.S.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>candidate of Philological sciences, Associate Professor, Almaty branch of St. Petersburg  
Humanitarian University of Trade Unions,  
Almaty, Kazakhstan, Lashin2030@mail.ru

### REFORMS OF KAZAKH WRITING: A DIACHRONIC DIGRESSION

#### Abstract

The introduction of a new alphabet based on Latin graphics for the current time is associated with many sociological, economic, linguistic and other related problems. At the same time, it is necessary to take into account the experience of the past, since the introduction of Latin graphics in

1929 was also saturated with various previous events, which reflected many contradictory opinions and views. The diachronic analysis of the reforms of the Kazakh script during the introduction of the Latin alphabet in the pre-war years makes it possible to understand and identify the strengths and weaknesses of opponents who in their speeches argumentatively expressed their beliefs and views. Their arguments in favor of one or another opinion makes it possible to more deeply understand their point of view, the reason for their choice of one or another position, the level of language competence.

**Keywords:** diachronic excursion, Latin alphabet, Arabic graphics, sound system, general linguistics, Kazakh language knowledge.

**Введение.** На современном этапе, в связи с внедрением нового алфавита на базе латинской графики, задача изучения казахской письменности в период с 1929 по 1940 годы является особенно актуальной, так как именно в этот период латинский алфавит существовал как основная форма письма и чтения казахского народа. Кроме этого, с приобретением казахского языка статуса государственного вопросы письма и орфографии, изучения лингвистических и экстралингвистических факторов развития казахского языка, исследования теоретических и практических аспектов и перспектив выносятся в современном языкознании на повестку дня и становятся первостепенными задачами, требующими незамедлительных решений.

Целью данной работы является изучение истории казахской письменности в период с 1920 по 1929 годы, анализ точек зрения как сторонников, так и противников внедрения нового алфавита на основе латинской графики, обобщение опыта введения латиницы в Казахстане.

**Методика.** В статье используются различные научные методы, как сбор, систематизация материала, обзор исследуемых исторических событий, а также лингвистический, сравнительно-сопоставительный анализы языковых фактов.

**Результаты.** Казахский язык в статусе государственного как консолидирующий, объединяющий фактор должен соответствовать требованиям и запросам современного общества и стать одним из элементов государственности. И по этой причине решение вопроса о письменности как средстве отражения системы языка является проблемой государственной важности и на фоне преобразования существующей системы письменности и перехода на новый алфавит приобретает особую актуальность. Этот вопрос требует всестороннего исследования, глубокого анализа и правильных выводов для дальнейшего конструктивного решения проблем казахского языкознания. Изучение истории казахского алфавита в период с 1929 по 1940 годы вызывает неподдельный интерес, так как изучение опыта прошлых лет, на наш взгляд, может поспособствовать всестороннему исследованию проблем, возникающих сегодня, содействовать в их решении, а также в избегании ошибок, которые имели место в прошлом.

**Обсуждение.** Анализ литературы по теме исследования показал, что пропаганда и агитация внедрения латинского алфавита в начале 1920-х годов проходила с особым накалом. Как известно из истории, до Октябрьской революции 1917 года переход на латинскую графику был осуществлен в якутском языке. Одним из первых, кто переводил якутский алфавит на латинскую графику, был С.А. Новгородов, который в 1917 году представил свой проект алфавита. Однако, хотя его проект был реализован и проработал некоторое время, якутский алфавит в последующие годы претерпел ряд изменений. По словам Н.Нурмакова, алфавит, выработанный еще тогда до 1917 года, официально был принят только в 1920 году [1, с.63].

По мнению сторонников латинского алфавита, переход на латинскую графику берет свое начало с подачи азербайджанского драматурга Мырза Фатали Ахундова, который первым внес свое предложение по данному вопросу. Действительно, если не считать опыт внедрения

латинского алфавита в якутский язык, то политика внедрения нового алфавита впервые была осуществлена именно в Азербайджане. По мнению Б. Абиьлкасымова, Мырза Фатали Ахундов был первым, кто поддержал идею перехода с арабской вязи на латинскую графику [2].

В 1922 году азербайджанский просветитель Агималы Оглы при встрече с В.И. Лениным поднимает вопрос о переходе на латинский алфавит, что дает импульс проведению различных дебатов и прений во многих республиках, таких как Казахстан, Башкирия, Татарстан и т.д. Этот период Н.Нурмаков называет временем «раздробленного алфавита», так как латинизация рассматривалась и велась не централизованно, а самостоятельно в каждом регионе.

В 1924 году на Всероссийском съезде, проходившем 11-17 февраля, татарские и башкирские ученые на повестку дня выносят вопрос о смене алфавита и переходе письменности на новую латинскую графику, в связи с чем, начиная с этого года, в журнале «Жизнь национальностей» выходят статьи Н. Торекулова «К вопросу о латинском алфавите среди тюрков СССР», Х. Навширванова «Почему мы стремимся перейти к латинскому алфавиту?», Г. Бройдо «К замене арабского алфавита латинским», где авторами выражаются противоположные и противоречивые точки зрения на необходимость проведения реформ по латинизации [3]. А также на этом съезде планируется проведение I Тюркологического съезда, где обсуждение алфавита выходит на первый план.

В том же 1924 году 11, 18, 26 апреля проводятся предварительные сборы по подготовке к I Тюркологическому съезду. В связи с данным событием в городе Ленинграде проводится собрание, где принимают участие видные ученые А.Н. Самойлович, Е.Д. Поливанов, Н.Ф. Яковлев, Л.И. Жирков, а также представители ойратского, азербайджанского, якутского народов. Председателем собрания, проведенного в эти дни, был избран В.А. Гурко-Кряжин. На собрании представители различных этносов выступали с докладами об алфавите, используемом у них в регионах, в которых указывались как позитивные, положительные стороны, так и недостатки и недочеты, рассматривались также вопросы терминологии. Участниками съезда было предложено обратить особое внимание на организацию агитационно-пропагандисткой деятельности по внедрению нового алфавита. На повестке дня I Тюркологического съезда планировалось обсуждение следующих вопросов: 1) проблема алфавита; проблема художественного языка; 3) научная терминология. Было также предложено составить общую программу съезда и утвердить ее в течение 14 рабочих дней. Профессору Л.И. Жиркову было дано отдельное задание написать доклад на тему «Арабский шрифт в сравнении с европейскими шрифтами». На собрании, прошедшем 11 апреля, профессор А.Н. Самойлович в своем выступлении выдвинул требование привлечь к участию представителей науки и просвещения республик и автономных областей, а также в обязательном порядке ленинградских тюркологов и востоковедов, в том числе Э.Пекарского, В.Бартольда, Г.Ольденберга и Н.Марра, представителей из Москвы Н.Торекулова, Х.Навширманова, Е.Поливанова, Н.Яковлева, Л.Жиркова и многих других тюркологов-лингвистов [4, с. 19-36].

Как известно, I Тюркологический съезд, объединивший ученых и представителей тюркского мира, дал толчок более глубокому изучению вопросов графики и орфографии и поиску решений проблемы алфавита в Казахстане. По первоначальному замыслу съезд должен был проходить в городе Москве, однако было решено поменять его место проведения на город Баку. Эти данные можно подтвердить следующими историческими источниками. В апреле 1924 года Всесоюзная научная ассоциация Востоковедения назначает членов комиссии, которые в июне 1925 года направляют письмо в Президиум ЦИК с просьбой созвать Всесоюзный тюркологический съезд и «разрешить таковой в городе Баку с широким представительством от тюркских народов нашего Союза» [4, с.9-14].

Подготовка к съезду начинается с проведения ряда собраний на республиканском уровне. Азербайджанская Республика наилучшим образом проводит всестороннюю подготовку, выпустив к этому знаменательному событию несколько новых учебников на базе нового алфавита. Таким образом, первый Тюркологический съезд проводится с 26 февраля по 6 марта 1926 года в городе Баку Республики Азербайджан. Работа съезда длится 9 дней, в нем принимают участие делегаты в количестве 131 человека, среди которых представителей тюркских народов - 70%, остальные 30% - представители других народов. Главными вопросами обсуждения на этом съезде, который проводился под руководством Агымалы Оглы, были вопросы алфавита, письма тюркских народов, основные принципы орфографии, терминологии, а также проблемы этнографии, истории тюркских народов.

Все участники съезда также разделились на два лагеря, где одна сторона приветствовала введение нового алфавита, считая, что арабская графика не может обеспечить полностью графемами звуковой строй тюркских языков, а также латиница может поспособствовать сближению тюркских народов с европейской культурой, имеет социально-идеологические, экономические, общественно-политические преимущества. Оппоненты выступили с критикой в адрес латинистов, мотивируя свои выступления тем, что арабская графика способствует сохранению этнокультурных связей между тюркскими народами, а также она выступает как объединяющий, консолидирующий фактор исторически родственных этносов. Латиница же может привести к разрыву этих исторически сложенных отношений, к тому же есть вероятность потери многовековых традиций письма [5].

На этом съезде принимали участие видные ученые, занимающиеся проблемами общего языкознания, в том числе Л. Щерба, Н. Яковлев, А. Самойлович, В. Бартольд, Н. Ашмарин и др., а также представители интеллигенции всех тюркских народов, в частности, казахские просветители Е. Омарулы, А. Байсейтулы, Б. Сулейулы и др.

Как известно из истории, одними из самых ярких противников внедрения латинской графики были представители Республики Татарстан. Так, представитель татарской интеллигенции Алимджан Шарафов приводил свои доводы против латинизации, в частности: большинство трудов изданы на шрифте арабской графики и они общедоступны. Единодушие татарской делегации проявилось и при голосовании: вся делегация выступила против замены алфавита новой латинской графикой.

Представители же из Казахстана поддержали эту версию только отчасти. Другая половина во главе с Н.Торекуловым, поддерживая внедрение нового алфавита, обосновывала необходимость замены письма следующими причинами:

- 1) арабское письмо по своей сути сложно, каждая буква может иметь по несколько разновидностей графем, что усложняет его усвоение и обучение;
- 2) наличие множества дополнительных знаков в виде тире, апострофов, точек;
- 3) сложность в написании медицинских терминов;
- 4) неудобство в написании чисел;
- 5) сложность в написании терминов естественнонаучных отраслей;
- 6) сложность в написании музыкальных нот;
- 7) сложности относительно полиграфии;
- 8) проблемы машинописи.

Один из активных сторонников латинского алфавита А.Байдилдаулы, представляя доклад по истории латинской графики в диахроническом аспекте, оценивает латинский алфавит как интернациональный.

После бурных обсуждений на съезде вопрос о внедрении латинского алфавита выносится на голосование, где за латинский алфавит проголосовал 101 представитель, за арабский алфавит свои голоса отдали 7 участников, 9 - воздержавшихся. Таким образом, с явным преимуществом латинская графика была принята как основной алфавит тюркских народов.

На съезде был принят также ряд рекомендаций по созданию нового алфавита на основе латиницы:

- 1) новый алфавит должен быть приспособлен к закону сингармонизма;
- 2) одна буква должна соответствовать одному звуку;
- 3) следует ограничить запятые, апострофы;
- 4) нужна унификация всех одинаково произносимых звуков тюркских народов в одну букву;
- 5) должны быть унифицированы знаки заглавных букв;
- 6) нужно отказаться от буквенного обозначения для одинаковых звуков;
- 7) не должно быть двойных букв;
- 8) следует отказаться от буквенных обозначений для мягких гласных;
- 9) необходимо подчинить написание иностранных слов закону сингармонизма.

После принятия нового алфавита арабская графика, которая была признана после реформирования А.Байтурсыновым национальной системой казахского письма, сдает свои позиции. Противникам латинского алфавита предъявляются политические обвинения, и со стороны правительственных органов за ними ведется постоянное наблюдение как за неблагонадежными лицами. Также вводится ограничение, а позднее и запрет на использование арабского алфавита, тем самым искусственно создаются условия для вытеснения арабской графики из всех сфер жизнедеятельности.

В последующие годы после окончания съезда в Казахстане активно проводятся агитационно-пропагандистские работы по представлению и распространению нового алфавита, в особенности среди молодежи, которую активно привлекают к обучению новому алфавиту. Молодым людям в основном представляют только положительные стороны нового алфавита, умалчивая о проблемах и недочетах. В печатных СМИ появляется много специально заказных статей, в которых широко освещаются все недостатки арабской вязи и преимущества нового алфавита на основе латинской графики. В то время пропаганда нового алфавита поручается редактору газеты «Лениншіл жас» [6].

В 1927 году в городе Кызылорда было образовано новое сообщество «ЖАК» (Жаңа әліпби қоғамы – Сообщество нового алфавита). В состав нового сообщества вошли Н.Нурмаков, К.Тактабаев, О.Жандосов, А.Байдилдин, А.Ермеков, А.Тогжанов, Т.Шонанулы, кандидатами в члены сообщества являлись А. Орманбаев и Б. Малдыбаев. Позднее членами сообщества стали Ж.Чомбалов, А.Сейдалин, Т.Рыскулов, А.Байсеитов, С.Муканов, Б.Майлин и многие другие представители науки и просвещения.

Сообщество нового алфавита ставило задачи и работало согласно следующему плану:

1. выпуск нового школьного букваря, основанного на латинской графике;
2. выпуск букваря для взрослых, основанного на латинской графике;
3. организация унифицированной системы алфавита для народов, проживающих в Казахстане;
4. открытие отделений для изучения нового алфавита;
5. выпуск двух сборников: 1 - со статьями, выявляющими спорные моменты; 2 - со статьями, пропагандирующими новый алфавит;
6. обмен опытом с международными комитетами других тюркоязычных народов;
7. планирование и организация командировок в города КазССР членов комитета;
8. обучение учителей и преподавателей новому алфавиту;
9. ознакомление вышестоящих органов с положительными сторонами нового алфавита;
10. организация предварительных подготовительных работ по проведению съезда казахстанских латинистов;
11. подготовка наборщиков текста на новом алфавите;
12. обеспечение типографий шрифтом нового алфавита [7; 8].

Как указано в документах, 1 января 1928 года на II Пленуме, проведенном в городе Ташкенте, всеми республиками было принято решение подготовить пятилетний план по внедрению нового алфавита [8, с.29].

На III Пленуме, проведенном 18-23 декабря 1928 года, это решение было пересмотрено и принято решение сократить сроки внедрения нового алфавита до двух с половиной лет, так как на тот момент большинство республик перешло на новый алфавит. По этой причине было принято постановление до 1931 года полностью закончить внедрение нового алфавита. На Пленуме также рассматривались вопросы унификации нового алфавита тюркских народов, созданного на базе азербайджанского письма, вопросы заглавной буквы, принципов орфографии, соблюдения фонетических и морфологических принципов и т.д. [9].

В январе 1929 года руководители IV сессии Комитета Центрального Совета Е.Ерназарулы и А.Асылбекулы принимают постановление о внедрении латинского алфавита в Казахстане. В данном документе сообщается, что до января 1930 года система латинского алфавита и арабской вязи могут быть в использовании параллельно, отмечается также необходимость перехода государственных органов на новый алфавит в самое ближайшее время.

Как видим, вопрос о переходе на новый алфавит, который начал свой путь с Республики Азербайджан, в дальнейшем получил свое резонансное продолжение в виде обсуждений среди широких слоев населения в Казахстане. Было проведено множество различных мероприятий, в том числе были созданы различные сообщества, в которых проводились обсуждения, выявлялись как положительные стороны, так и недостатки нового алфавита, итоги этих обсуждений публиковались в средствах массовой информации. Следует обратить особое внимание на процесс самих дискуссий, в ходе которых как противники, так и сторонники нового алфавита свободно выражали свое мнение, приводя различные доводы в защиту своих взглядов. Результаты диспутов, связанных с внедрением нового алфавита, реформированием старых правил, с 1920-х годов стали публиковаться в газетах и журналах, таких как «Айкап», «Қазақ», «Еңбекші қазақ», «Жаршы», «Жаңа мектеп» и т.д.

Как было указано выше, проблема перехода на латинский алфавит среди казахских просветителей стала обсуждаться в 20-х годах XX века. Они свои суждения и взгляды на сложившуюся проблему стали выражать в статьях, специальных репортажах, диспутах и прениях. В этом отношении особого внимания заслуживает деятельность газеты «Еңбекші қазақ», которая стала стартовой площадкой, яркой сценой общения и дискутирования. На страницах указанной газеты можно было знакомиться со статьями всех участников диспута, чьи взгляды и мнения диаметрально отличались друг от друга. Ярким примером могут быть статьи Н. Торекулова «Бізге қандай әліппе керек?», А.Байдильдина «Жаңа әліппе тарихынан», Т. Шонаулы «Бізге жаңа әліппе не үшін керек?» и многие другие публикации представителей казахской интеллигенции: К.Жубанова, Е.Омарова, М.Дулати, Б.Байтоғайулы, Н.Каймекенулы, М.Мухтарулы, К.Касымова, Ж.Аймауытова и т.д. [10].

Эти прения, возникшие в 20-х годах XX века перед принятием нового алфавита, основанного на латинской графике, привели к расколу среди казахских просветителей, которые разделились на приверженцев нового алфавита – латинистов и противников, которых называли арабистами. Из истории известно, что переход на латинскую графику не у всех нашел одобрение, и противостояние было особенно сильным именно в Казахстане. Одним из первых, кто выступил против внедрения латинской графики, был А. Байтурсынов, который видел во всей этой ситуации социально-идеологическую подоплеку. Он и его сторонники считали, что внедрение латинской графики является лишь временным явлением, которое может привести к потере культурного и исторического наследия. При этом он полагал, что конечной целью должно стать введение кириллицы и постепенная полная русификация казахского письма. На первом съезде казахских просветителей, который прошел в Оренбурге в 1924 году с 12 по 18 июня, А.Байтурсынов ярко и наглядно изложил

свою позицию относительно нового алфавита, указывая необоснованность замены старого алфавита. Противоборствующая группа латинистов во главе с Н. Торекуловым обвиняла его в буржуазности и национализме, публикуя в СМИ различные порочащие статьи. Латинисты выступали за смену алфавита, мотивируя свои взгляды тем, что одним из достоинств новой графики является ее удобство в книгопечатании и типографии.

А. Байтурсынов в своем докладе предложил всем неравнодушным обратить внимание на следующие вопросы, которые могут быть важными при выборе алфавита:

1. Насколько алфавит (графема) может соответствовать звуковому сочетанию?
2. На основе какого алфавита легко читается написанное слово?
3. На базе какого алфавита легче писать, легче усваивать написанное?
4. Какая из этих форм более удобная для типографии и книгопечатания?
5. Какая из этих форм алфавита более удобная для обучения?
6. Какая из данных форм алфавита более удобная для восприятия? [11, с.399].

А. Байтурсынов в своем докладе, отвечая на поставленные вопросы и рассматривая эту проблему со своей точки зрения, доказывал преимущества арабской вязи при чтении и обучении, указывая на следующие факторы:

- 1) арабский алфавит также удобен для чтения и письма и ничем не уступает латинской графике;
- 2) обучение на основе арабского алфавита более удобно, чем на латинском;
- 3) в книгопечатании новая версия арабского алфавита имеет преимущества перед латинской графикой;
- 4) в машинописи арабский алфавит имеет намного больше графических обозначений;
- 5) буквы арабского алфавита больше соответствуют звуковому строю казахского языка, их количество достаточно для создания правил правописания, казахская система правописания одна из наиболее удобных правил орфографии, предназначенных для большой массы людей [11, с.416].

Одним из соратников А. Байтурсынова, который также отмечал эффективность применения и использования арабской вязи, ее преимущество перед латинской графикой, легкость и удобство применения орфографических правил, был Е. Омарулы. Он в своих речах призывал не увлекаться новшеством, которое не приносит удобств, а наоборот, затрудняет жизнь, не содействует позитивным изменениям, приводит лишь к лишним затратам [12, с.14].

Диспут-обсуждение на тему сопоставления арабской вязи и латинской графики был проведен также в ГорКИНО 10 декабря 1926 года, где со своими докладами выступили О. Жандосов, А. Байдильдин, А. Байтурсынов и другие представители казахской интеллигенции. О. Жандосов проводил обзор по истории латинского алфавита, отмечая его положительные стороны и указывая на явные, на его взгляд, недостатки арабской вязи, в том числе на то, что соответствие арабского алфавита звуковому строю казахского языка является ошибочным, не соответствующим действительности. Также он отмечал сложности применения арабской вязи в научной сфере, в том числе в области физики, алгебры, геометрии, химии, медицины, фармацевтики, музыки и т.д.

Выступивший на этом заседании А. Байтурсынов частично согласился с О. Жандосовым, признавая наличие некоторого преимущества латиницы по отдельным вопросам, но, рассматривая латинскую и арабскую графику в научном аспекте, своими яркими примерами доказал, что арабская графика наиболее удобна в применении на практике для чтения и письма, указал на превосходство арабской графики в практическом применении по сравнению с латинским письмом.

В 20-х годах XX века переход на новую латинскую графику рассматривался также в экономическом аспекте, так как нововведение требовало значительных финансовых расходов. Группа ученых, в составе которой были А. Байтасулы, М. Буралкыулы,

Н.Галымжанулы и многие другие представители казахской интеллигенции, выражали протест против латинизации, акцентируя внимание на том, что переход на новый латинский алфавит приведет к немалым экономическим затратам, и поддерживали мнение, что необходимо эти финансовые средства направить на доработку ныне существующего алфавита, на выпуск новых школьных учебников и пособий. Другая же группа ученых, в состав которой вошли А.Байдильдаулы, Т.Шонанулы, О. Жандосов и др., выступила против, считая, что латинский алфавит с точки зрения полиграфии более удобен. Все доклады были опубликованы в материалах конференций, пленумов, сессий, посвященных проблемам письма и алфавита, которые проходили в Ташкенте и Кызыл орде в течение 1927 года.

**Заключение.** Подводя итоги проведенного диахронического экскурса, следует отметить, что все участники вышеуказанных прений и дискуссий имели общую цель реформирования казахской письменности, внедрения новых идей в массы, поднятия уровня общей грамотности населения, улучшения культуры, самосознания и саморазвития народа. Внедрение нового алфавита имело огромное значение для дальнейшей судьбы казахского народа, оно стало знаменательным событием, которое изменило вектор направления дальнейшего развития страны, ход истории. Анализ научных источников показал, что каждому участнику была небезразлична судьба народа; своими идеями, трудами эти ученые внесли огромный вклад в сохранение культурного наследия народа. Общей идеей каждого представителя было не только изменение существующей системы письма, но и сохранение для потомков предыдущего исторического наследия, донесение его до следующего поколения без потерь.

*Список использованной литературы:*

1. Әбілқасымов Б. Тарих тағылымын ескерсек //Ақиқат. 1995, № 3. – 69 б.
2. Сыздық Р. Тіл және ұлттық мәдениет. Ғылыми мақалалар жинағы. –Түркістан, Тұран, 2005. – 221 б.
3. Тоқтарұлы Ө. Латын әліпбиі адам үркетін дүние емес //Айқын, 2006.
4. Хасанова С. Қазақ жазуы мен оқуының бастаулары (көне түркі, араб, латын жазбалары). Оқу құралы. – Алматы, Арда, 2007.
5. Қазақ тілі жөніндегі революциядан бұрыңғы зерттеулер. – Алматы, Ғылым, 1993. – 224 б.
6. Әміржанова Н.С. Латын әліпбиі негізіндегі қазақ жазуының графикасы мен орфографиясы (1929-1940 жж.): фил.ғыл.канд. ... диссертация. – Алматы, 2009. – 165 б.
7. Оралбаева Н. Ұлы Октябрь революциясынан кейінгі қазақ жазуының тарихы: фил.ғыл.канд. ... диссертация. – Алматы, 1955. – 211б.
8. Уәли Н.А. А.Байтұрсынұлы және қазақ жазуының онтогенездік дамуы // Ұлттық рухтың ұлы тіні. – Алматы, Ғылым, 1999. – 566 б.
9. Құлманов С.Қ., Тыныбеков Ж.Т., Талғат Т. «Жаңа әліппе жолында» жинағы туралы // «Тілтаным» журналы, 2015, №2. 81-87 бб.
10. Байтұрсынов А. Тіл тағылымы. – Алматы, Ана тілі, 1992. – 414 б.
11. Жұбанов Қ. Қазақ тілі жөніндегі зерттеулер. – Алматы, Ғылым, 1966. – 362 б.
12. Мәжітаева Ш. 1920-30 жылдардағы қазақ тілі жөніндегі зерттеулер. – Қарағанды, 1963. – 240 б.

*References*

1. Abilqasymov B. (1995). Tarih taǵylymyn eskersek [Considering the lessons of history // The truth]. Almaty: [in Kazakh].
2. Syzdyq R. (2005). Til jáne ulttyq mádeniet [Language and national culture]. Turkestan: [in Kazakh].
3. Toqtaruly Ó. (2006). Latyn álipbiı adam úrketin dúnie emes// Aikyn [The Latin alphabet is not a world that scares people // Aikyn]. Almaty: [in Kazakh].

4. Hasanova S. (2007). *Qazaq jazýy men oqýynyń bastaylary (kóne túrki, arab, latyn jazbalary)* [The origins of Kazakh writing and reading (ancient Turkic, Arabic, Latin)] Almaty: [in Kazakh]. (1993).

5. *Qazaq tili jónindegi revolyútsuadan buryńgy zertteýler* [Pre-revolutionary research on the Kazakh language]. Almaty: [in Kazakh].

6. Ámirjanova N.S. (2009). *Latyn álipbi negizindegi qazaq jazýynyń grafikasy men orfografiyasý (1929-1940 jj.): fil.ğyl.kand. ... dissertatsua.* [Graphics and spelling of the Kazakh script based on the Latin alphabet (1929-1940.): Phil.science.Kand. ... thesis.]. Almaty: [in Kazakh].

7. Oralbaeva N. (1955). *Uly Oktiabr revolyútsuasynan keiingi qazaq jazýynyń tarihy: fil.ğyl.kand. ... dissertatsua* [History of Kazakh writing after the Great October Revolution: Phil.science.Kand. ... thesis.]. Almaty: [in Kazakh].

8. Ýalı N.A. (1999). *A. Baitursynuly jáne qazaq jazýynyń ontogenezdik damýy // Ultyq rýhtyń uly tini* [A. Baitursynuly and the ontogenetic development of Kazakh writing // The great fabric of the national spirit]. Almaty: [in Kazakh].

9. Qulmanov S.Q., Tynybekov J.T., Talgat T. (2015). «Jańa álippe jolynda» jınaǵy týraly. [Kulmanov S. K., Tynybekov zh.t., Talgat T. About the collection «On the way to the new alphabet»]. Almaty: [in Kazakh].

10. Baitursynov A. (1992). *Til taǵylymy* [Language lessons]. Almaty: [in Kazakh].

11. Jubanov Q. (1966). *Qazaq tili jónindegi zertteýler* [Research on the Kazakh language]. Almaty: [in Kazakh].

12. Májitaeva Sh. (1963). *1920-30 jyldardaǵy qazaq tili jónindegi zertteýler* [Research on the Kazakh language in the 1920s and 30s.]. Karaganda: [in Kazakh].

## БІЗДІҢ АВТОРЛАР

**Егизбаева Назыкен Жаненовна** – Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, филология ғылымдарының кандидаты, аға оқытушы, nazyken@mail.ru

**Тәубеева Әлия Тәубеқызы** – Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, PhD докторант, nur-muba19@mail.ru

**Елмуратова Саёра Абыллаевна** – Ажинияз атындағы Нүкіс мемлекеттік педагогикалық институты, Нүкіс, Өзбекстан, филология ғылымдарының кандидаты, sayora\_1981@mail.ru

**Алламуратова Гулсанем Жалгасбаевна** – Ажинияз атындағы Нүкіс мемлекеттік педагогикалық институты, Нүкіс, Өзбекстан, филология ғылымдарының кандидаты, доцент, gulsanem69@mail.ru

**Есенова Қалбике Өмірбайқызы** – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, филология ғылымдарының докторы, профессор, Kalbike\_65@mail.ru

**Мұратбаева Индира Сылқымбайқызы** – Санкт-Петербург Гуманитарлық кәсіподақтар университеті Алматы филиалы, филология ғылымдарының кандидаты, доцент, Lashin 2030@mail.ru

**Белобровцева Ирина Захаровна** – Таллин университеті, Таллин, Эстония, филология ғылымдарының кандидаты, профессор

**Костюхина Марина Сергеевна** – А.И. Герцен атындағы Ресей мемлекеттік педагогикалық университеті, Санкт-Петербург, Ресей Федерациясы, ф.ғ.к., доцент, eakost@yandex.ru

**Сатуова Жазира Талғатқызы** – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, zhazirasatuova@gmail.com

**Ибраева Айзат Дүйсенқызы** – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, филология ғылымдарының кандидаты, аға оқытушы, ibraevaiazat@mail.ru

**Табачникова, Ольга Марковна** – Орталық Ланкашир университеті, Престон, Ұлыбритания, философия докторы (PhD), доцент, гуманитарлық ғылымдар, тілдер және жаһандық зерттеулер факультетінің орыстану кафедрасының меңгерушісі, otabachnikova@uclan.ac.uk

**Жаңабекова Айман Әбділдақызы** – А. Байтұрсынұлы атындағы тіл білімі институты, қолданбалы лингвистика бөлімінің меңгерушісі, филология ғылымдарының докторы, aiman\_miras@mail.ru

**Пірманова Күнсұлу Қамбарбекқызы** – Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, PhD студент, kunsulu.pirmanova@mail.ru

**Жәңгірова Назерке Қосқыланқызы** – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, 2-курс магистранты

**Қалыбаева Қаламқас Сейдуллаевна** – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, филология ғылымдарының докторы, профессор

**Омарова Мөлдір Дауренбекқызы** – Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, магистрант, moldir.majit@mail.ru

**Нуржанова Жайнаш Джумахметовна** – Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, педагогика ғылымдарының кандидаты, доцент м.а., znur73@mail.ru

**Скляр-Кабрал Леонор** – Санта-Катарина Федералды университеті, Бразилия, құрметті профессор, Leonorsc20@gmail.com

**Сүйінова Гүлнәра Сейілбекқызы** – Әлкей Марғұлан атындағы Павлодар педагогикалық университеті Гуманитарлық ғылымдар жоғары мектебінің профессоры, Павлодар, suynovags@teachers.ppu.edu.kz

**Тряпельников Анатолий Викторович** – Ресей халықтар достығы университеті, Ресей, atmos@tryapelnikov.ru

**Яхненко Владимир Васильевич** – М.В. Ломоносов атындағы Мәскеу мемлекеттік университеті, Ресей, yakhnenko\_1950@mail.ru

## НАШИ АВТОРЫ

**Егизбаева Назыкен Жаненовна** – Казахский национальный университет имени аль-Фараби, кандидат филологических наук, старший преподаватель, nazyken@mail.ru

**Тәубеева Әлия Тәубеқызы** – Казахский национальный университет имени аль-Фараби, докторант PhD, nur-muba19@mail.ru

**Елмуратова Саёра Абыллаевна** – Нукусский государственный педагогический институт имени Ажинияза, Нукус, Узбекистан, кандидат филологических наук, sayora\_1981@mail.ru

**Алламуратова Гулсанем Жалгасбаевна** – Нукусский государственный педагогический институт имени Ажинияза, Нукус, Узбекистан, кандидат филологических наук, доцент, gulsanem69@mail.ru

**Есенова Калбике Умирбаевна** – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, доктор филологических наук, профессор, Kalbike\_65@mail.ru

**Муратбаева Индира Сылкымбаевна** – Алматинский филиал Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, кандидат филологических наук, доцент, Lashin 2030@mail.ru

**Белобровцева Ирина Захаровна** – Таллинский университет, Таллин, Эстония, кандидат филологических наук, профессор

**Костюхина Марина Сергеевна** – Российский Государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Российская Федерация, к.ф.н., доцент, eakost@yandex.ru

**Сатуова Жазира Талгатовна** – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, zhazirasatuova@gmail.com

**Ибраева Айзат Дуйсеновна** – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, кандидат филологических наук, старший преподаватель, ibraevaiazat@mail.ru

**Табачникова, Ольга Марковна** – Университет Центрального Ланкашира, Престон, Великобритания, Доктор философии (PhD), доцент, заведующая кафедрой русистики на факультете гуманитарных наук, языков и глобальных исследований, otabachnikova@uclan.ac.uk

**Жанабекова Айман Абдильдаевна** – Институт языкознания имени А.Байтурсынова, заведующий отделом прикладной лингвистики, доктор филологических наук, aiman\_miras@mail.ru

**Пірманова Күнсүлу Қамбарбекқызы** – Казахский национальный университет имени аль-Фараби, PhD студент, kunsulu.pirmanova@mail.ru

**Жәңгірова Назерке Қосқыланқызы** – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, магистрант 2 курса

**Қалыбаева Қаламқас Сейдуллаевна** – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, доктор филологических наук, профессор

**Омарова Мәдір Дауренбекқызы** – Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Астана, магистрант, moldir.majit@mail.ru

**Нуржанова Жайнаш Джумахметовна** – Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Астана, кандидат педагогических наук, и.о. доцента, znur73@mail.ru

**Скляр-Кабрал Леонор** – Федеральный университет Санта-Катарины, Бразилия, Почетный профессор, Leonorsc20@gmail.com

**Суюнова Гульнара Сейльбековна** – доктор филологических наук, профессор Высшей школы гуманитарных наук Павлодарского педагогического университета им. Әлкей Марғұлан, Павлодар, suynovags@teachers.ppu.edu.kz

**Тряпельников Анатолий Викторович** – Российский университет дружбы народов, Россия, atmos@tryapelnikov.ru

**Яхненко Владимир Васильевич** – Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Россия, yakhnenko\_1950@mail.ru

### OUR AUTHORS

**Yegizbayeva Nazyken** – Kazakh State University named after Al-Farabi, Senior Lecturer, nazyken@mail.ru

**Taubeyeva Aliya** – Kazakh State University named after Al-Farabi, PhD doctoral student, nurmuba19@mail.ru

**Elmuratova Saera** – Nukus State Pedagogical Institute named after Azhiniyaz, Nukus, Uzbekistan, Candidate of Philological Sciences, sayora\_1981@mail.ru

**Allamuratova Gulsanem** – Nukus State Pedagogical Institute named after Azhiniyaz, Nukus, Uzbekistan, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, gulsanem69@mail.ru

**Yessenova Kalbike** – Abai Kazakh National Pedagogical University, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Kalbike\_65@mail.ru

**Muratbayeva Indira** – Almaty branch of the ST-Petersburg Humanitarian university of trade unions, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Lashin2030@mail.ru

**Belobrovtsseva Irina** – Tallinn University, Tallinn, Estonia, Candidate of Philological Sciences, Professor

**Kostyukhina Marina** – The Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, Russian Federation, Ph.D., Associate Professor, eakost@yandex.ru

**Satuova Zhazira** – Abai Kazakh National Pedagogical University, zhazirasatuova@gmail.com

**Ibraeva Aizat** – Abai Kazakh National Pedagogical University, Candidate of Philological Sciences, senior lecturer, ibraevaizat@mail.ru

**Tabachnikova Olga** – University of Central Lancashire (UCLan), Preston, UK, PhD, Associate Professor, Head of Russian Studies at the School of Humanities, Language and Global Studies, otabachnikova@uclan.ac.uk

**Zhanabekova Ayman** – A. Baitursynov Institute of linguistics, Head of the Department of Applied Linguistics, Doctor of philology, aiman\_miras@mail.ru

**Pirmanova Kunsulu** – Al-Farabi Kazakh National University, PhD student, kunsulu.Pirmanova@mail.ru

**Zhangirova Nazerke** – Abai Kazakh National Pedagogical University, 2<sup>nd</sup> year master student

**Kalybayeva Kalamkas** – Abai Kazakh National Pedagogical University, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

**Omarova Moldir** – The L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, master's degree student, moldir.majit@mail.ru

**Nurzhanova Zhainash** – The L.N. Gumilyov Eurasian National University", Astana, candidate of pedagogical sciences, acting associate professor, znur73@mail.ru

**Sklar-Cabral Leonor** – Federal University of Santa Catarina, Brazil, Honorary Professor, Leonorsc20@gmail.com

**Suyunova Gulnara** – doctor of philological sciences, professor of the Higher School of Humanities of the Pavlodar Pedagogical University Əlkey Margulan, Pavlodar, suynovags @teachers.ppu.edu.kz

**Tryapelnikov Anatoly** – Peoples' Friendship University of Russia, Russia, atmos@tryapelnikov.ru

**Yakhnenko Vladimir** – Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Russia, yakhnenko\_1950@mail.ru