

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті
Казахский национальный педагогический университет имени Абая
Abai Kazakh National Pedagogical University

ХАБАРШЫ

ВЕСТНИК

«Филология ғылымдары» сериясы
Серия «Филологические науки»
Series «Philological sciences»
№ 3(85), 2023

Алматы

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті
Казахский национальный педагогический университет имени Абая
Abai Kazakh National Pedagogical University

ХАБАРИШЫ

ВЕСТНИК

«Филология ғылымдары» сериясы
Серия «Филологические науки»
Series «Philological sciences»
№ 3(85)

Алматы, 2023

Абай атындағы
Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

ХАБАРШЫ
«Филология ғылымдары» сериясы
№3(85), 2023 ж.

Шығару жиілігі – жылына 4 нөмір.
2000 ж. бастап шығады.

Бас редактор:
филол.ғ.д., проф. С.Д. Абишева

Бас ред. орынбасары:
PhD, аға оқытушы А.А. Найманбаев

Ғылыми редактор:
PhD, қауымд. проф. м.а. Д.А. Сабирова

Редакция алқасы:
филол.ғ.д., проф. А.В. Танжарикова,
филол.ғ.д., проф. Б. Әбдіғазизұлы,
пед.ғ.д., профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі
Ф.Ш. Оразбаева,
филол.ғ.д., проф. Н.Ә. Ильясова,
филол.ғ.д., проф. М.Ш. Мусатаева,
филол.ғ.д., проф. Қ.Ө. Есенова,
филол.ғ.к., доц. А.Д. Маймакова,
PhD, аға оқытушы Н.Н. Конкабаева
филол.ғ.к., қауымд. проф. С.А. Жиренов,
филол.ғ.к., доц. М.Әуезов атындағы Әдебиет
және өнер институты С.В. Ананьева,
филол.ғ.д., проф., әл-Фараби атындағы ҚазҰУ
Б.У. Джолдасбекова,
филол.ғ.к., доц., А. Байтұрсынов атындағы
Тіл білімі институты А.М. Фазылжанова,
PhD докторы, проф. И.З. Белобровцева
(Эстония),
филол.ғ.д., проф. Е.В. Казарцев (Ресей),
филол.ғ.д., проф. А.К. Киклевич (Польша),
филол.ғ.д., проф. Г.Л. Нефагина (Польша),
проф. Нонако Сусуму (Жапония),
PhD, проф. Роллберг Петер (АҚШ),
PhD, проф. О.М. Табачникова
(Ұлыбритания),
филол.ғ.д., проф. Түркмен Фикрет (Түркия),
филол.ғ.д., проф. Л.Л. Шестакова (Ресей).

Жауапты хатшы:
PhD, қауымд. проф. м.а. С.К. Серикова

Техникалық хатшы:
филол.ғ.к., аға оқытушы М.М. Хавайдарова

© Абай атындағы Қазақ ұлттық
педагогикалық университеті, 2023

Қазақстан Республикасының
Мәдениет және ақпарат министрлігінде
2009 жылы мамырдың 8-де тіркелген
№10109-Ж

Басуға 31.10.2023 қол қойылды.
Пішімі 60x84 1/8. Көлемі 15. е.б.т.
Таралымы 300 дана. Тапсырыс 51.
050010, Алматы қаласы, Достық даңғылы, 13.

Абай атындағы ҚазҰПУ
Абай атындағы Қазақ ұлттық
педагогикалық университетінің
«Ұлағат» баспасы

МАЗМҰНЫ СОДЕРЖАНИЕ CONTENT

ТІЛ БІЛІМІ ЛИНГВИСТИКА LINGUISTICS

Егизбаева Н.Ж., Тәубеева Ә.Т. Етістің функционалды
грамматика категорияларымен байланысы..... 5

Егизбаева Н.Ж., Тәубеева Ә.Т. Связь залога с
категориями функциональной грамматики

Yegizbayeva N.Zh., Taubeyeva A.T. Connection of voice
with functional grammar categories

Елмуратова С.А., Алламуратова Г.Ж. Проблемы
выделения основной единицы словообразовательной
системы и описания словообразовательного значения..... 12

Елмуратова С.А., Алламуратова Г.Ж. Сөз қабылдау
жүйесінің негізгі бірлігін анықтау мәселелері және сөз
қабылдау мәнін сипаттау мәселелері

Елмуратова С.А., Алламуратова Г.Ж. Challenges in
identifying the fundamental unit of word-formation system
and exploring word-formation meaning

Есенова Қ.Ө. Пандемия кезіндегі теле-радио дискурсы:
метафоралардың тілдік репрезентациясы..... 19

Есенова К.У. Теле-радио дискурс во время пандемии:
языковая репрезентация метафор

Yessenova K. Tv-radio discourse during the pandemic:
linguistic representation of metaphors

Муратбаева И.С. Реформы казахской письменности:
диахронический экскурс..... 27

Муратбаева И.С. Қазақ жазуының реформалары: диах-
рондық экскурсия

Muratbayeva I. Reforms of kazakh writing: a diachronic
digression

ӘДЕБИЕТТАНУ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ LITERARY STUDIES

Белобровцева И.З. Георгий Адамович – mortus и
vivus..... 36

Белобровцева И.З. Георгий Адамович – mortus және
vivus

Belobrovtsseva I. Georgy Adamovich – mortus and vivus

Костюхина М.С. Печатный календарь и литература: от
догмата к оксюморону..... 44

Костюхина М.С. Баспа күнтізбесі мен әдебиеті:
догмадан оксюморонға дейін

Kostyukhina M. Printed calendar and literature: from dogma
to oxymoron

Казахский национальный
педагогический
университет имени Абая

ВЕСТНИК

Серия «Филологические науки»
№3(85), 2023 г.

Периодичность – 4 номера в год.
Выходит с 2000 года.

Главный редактор:

д.филол.н., проф. Абишева С.Д.

Зам. гл. редактора:

PhD, ст.препод. Найманбаев А.А.

Научный редактор:

PhD, и.о.ассоц.проф. Сабирова Д.А.

Члены редколлегии:

д.филол.н., проф. Танжарикова А.В.,

д.филол.н., проф. Абдигазизулы Б.,

д.пед.н., проф., член-корр. НАН РК

Ф.Ш. Оразбаева,

д.филол.н., проф. Ильясова Н.А.,

д.филол.н., проф. Мусатаева М.Ш.,

PhD, ст.препод. Конкабаева Н.Н.,

к.филол.н., ассоц. проф. Жиренов С.А.,

к.филол.н., доц., Институт языкознания

имени А. Байтурсынова

Ананьева С.В.,

д.филол.н., проф., КазНУ имени аль-Фараби

Джолдасбекова Б.У.,

к.филол.н., доц., Институт литературы и

искусства имени М.О. Ауэзова

Фазылжанова А.М.,

PhD доктор, проф. Белобровцева И.З.

(Эстония),

д.филол.н., проф. Казарцев Е.В. (Россия),

д.филол.н., проф. Киклевич А.К. (Польша),

д.филол.н., проф. Нефагина Г.Л. (Польша),

проф. Нонако Сусуму (Япония),

PhD, проф. Роллберг Петер (США),

PhD, проф. Табачникова О.М.

(Великобритания),

д.филол.н., проф. Туркмен Фикрет

(Турция),

д.филол.н., проф. Шестакова Л.Л. (Россия),

Ответственный секретарь:

PhD, и.о.ассоц.проф. Серикова С.К.

Технический секретарь:

к.филол.н., ст.препод. Хавайдарова М.М.

© Казахский национальный
педагогический университет им. Абая, 2023
Зарегистрировано
в Министерстве культуры и информации
РК

8 мая 2009 г. №10109-Ж

Подписано в печать 31.10.2023.

Формат 60x84 1/8. Объем 15. уч-изд.л.

Тираж 300 экз. Заказ 51.

050010, г. Алматы,

пр. Достык, 13. КазНПУ им. Абая

Издательство «Ұлағат»

Казахского национального педагогического
университета имени Абая

Сатуова Ж.Т., Ибраева А.Д. Балалар әдебиеті: баспа
ісіндегі қиындықтар мен жетістіктер.....

50

Сатуова Ж.Т., Ибраева А.Д. Детская литература:
проблемы и успехи в издательстве

Satuova Zh., Ibraeva A. Children's literature: problems and
successes in publishing

Табачникова О.М. Ахиллесова пята русской
интеллигенции (Чеховские мотивы в фильме Георгия
Данелия "Осенний марафон").....

56

Табачникова О.М. Орыс зиялыларының ахиллес өкшесі
(Георгий Данелияның «Күзгі марафон» фильміндегі
Чехов мотивтері)

Tabachnikova O. The Achilles heel of the Russian
intelligentsia (Chekhov's motifs in Georgy Danelia's film
«Autumn Marathon»)

ПЕДАГОГИКА МЕН ӘДІСТЕМЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ PROBLEMS OF PEDAGOGY AND METHODOLOGY

Жаңабекова А.Ә., Пірманова К.Қ. Абай Құнанбайұлы
тілінің жиілік сөздігі: әдістемені әзірлеу және негізгі
нәтижелер.....

62

Жаңабекова А.Ә., Пірманова К.Қ. Частотный словарь
языка Абая Кунанбайұлы: разработка методологии и
ключевые результаты

Zhanabekova A.A., Pirmanova K.K. Frequency dictionary
of the Abai Kunanbayuly language: methodology
development and key results

Жәңгірова Н.Қ., Қалыбаева Қ.С. 4-сынып оқушы-
ларына мәтінмен жұмыста оқылым стратегияларын
қолданудың маңыздылығы.....

70

Жәңгірова Н.Қ., Қалыбаева Қ.С. Использование
методики Г. Бегалиева и современных мультимедийных
средств в обучении обособленным словам в рамках
обновленного содержания образования (7 класс)

Zhangirova N., Kalybayeva K. the use of g. begaliyev's
methodology and modern multimedia tools in teaching
individual words within the framework of the updated content
of education (grade 7)

Omarova M., Nurzhanova Zh. Using digital resources
effectively in teaching a foreign language.....

77

Омарова М.Д., Нұржанова Ж.Д. Шет тілін оқытуда
цифрлық ресурстарды тиімді пайдалану

Омарова М.Д., Нұржанова Ж.Д. Эффективное исполь-
зование цифровых ресурсов при обучении иностранному
языку

Abai Kazakh National Pedagogical University

BULLETIN

Chief Editor

Doctor of Philology, Professor **Abisheva S.**

Deputy Chief Editor

PhD, senior lecturer **Naimanbaev A.**

Scientific editor

PhD, Associate Prof. **Sabirova D.**

EDITORIAL TEAM:

Doctor of Philology, Assoc. Professor

Tanzharikova A.

Doctor of Philology, Professor – **Abdigaziuly B.**

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,

Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan

Orazbayeva F.

Doctor of Philology, Professor **Ilyasova N.**

Doctor of Philology, Professor

Mussatayeva M.

Doctor of Philology, Professor **Essenova K.**

Candidate of Philology Science, Associate Professor

Maimakova A.

PhD, Senior Lecturer **Konkabayeva N.**

Candidate of Philology Science, Assoc. Professor

Zhirenov S.

Ph.D. in Philology, Associate Professor,

M.O.Auezov Institute of Literature and Art

Ananyeva S.

Doctor of Philology, Professor, Al-Farabi KazNU

Dzholdasbekova B.

Candidate of Philology Science, Associate Professor,

A. Baitursynov Institute of Linguistics

Fazylzhanova A.

Doctor of Philology, Professor (Russia)

Bakhtikireeva U.

PhD, professor (Estonia)

Belobrovteva I.

Doctor of Philology, Professor (Russia)

Kazartsev E.

Doctor of Philology, Professor (Poland)

Kiklevich A.

Doctor of Philology, Professor (Poland)

Nefagina G.

Master, Professor (Japan) **Nonako Susumu**

PhD, Professor (the USA) **Rollberg Peter**

PhD, Professor (the UK) **Tabachnikova O.**

Doctor of Philology, Professor (Turkey)

Turkmen F.

Doctor of Philology, Associate Professor (Russia)

Shestakova L.

Executive Secretary

PhD, Associate Prof. **Serikova S.**

Technical Secretary

Candidate of Philology Science, Senior Lecturer

Khavaidarova M.

©Abai Kazakh National Pedagogical University,
2023

Registered in the Ministry of Culture and
Information of the Republic of Kazakhstan

8 May 2009 No10109-Zh/Ж

Signed in print 31.10. 2023.

Format 60x84 1/8. Volume 15.

teaching and publishing lists.

Number of copies 300. Order 51.

050010, Almaty, Dostyk avenue 13, Abai KazNPU
Publishing House “Ulagat” of the Abai Kazakh
National Pedagogical University

Scliar-Cabral L. How to learn early literacy for reading and writing.....

86

Скляр-Кабрал Л. Оку және жазу үшін сауаттылықты қалай ерте үйренуге болады

Скляр-Кабрал Л. Как рано научиться грамоте для чтения и письма

Суюнова Г.С. Практикоориентированность как основной принцип педагогического инжиниринга (на примере разработки рабочих тетрадей для уроков русского языка).....

96

Суюнова Г.С. Педагогикалық инжинирингтің негізгі принципі ретінде тәжірибеге бағдарлану (орыс тілі сабақтарына арналған жұмыс дәптерлерін әзірлеу мысалында)

Suyunova G. Practice orientation as the basic principle of pedagogical engineering (using the example of developing workbooks for Russian language lessons)

Тряпельников А.В., Яхненко В.В. Русский язык как родной (РКР): предлоги (наглядная семантизация смыслов пространственных предложно-падежных сочетаний в обучении русскому языку иностранцев).....

111

Тряпельников А.В., Яхненко В.В. Орыс тілі ана тілі ретінде (ОАТ): демеуліктер (шетелдіктердің орыс тілін оқытудағы кеңістіктік демеулік-септік тіркестердің мағыналарын визуалды семантизациялау)

Tryapelnikov A., Yakhnenko V. Russian as a native language (RNL): prepositions (visual semantics of the meanings of spatial prepositional-case combinations in teaching the Russian language to foreigners)

С.А. Елмуратова¹, Г.Ж. Алламуратова¹

¹Ажинияз атындағы Нүкіс мемлекеттік педагогикалық институты,
Нүкіс, Өзбекстан

СӨЗ ҚАБЫЛДАУ ЖҮЙЕСІНІҢ НЕГІЗГІ БІРЛІГІН АНЫҚТАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ ЖӘНЕ СӨЗ ҚАБЫЛДАУ МӘНІН СИПАТТАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Аңдатпа

Жұмыста туынды сөздерді жіктеудің ең көп зерттелген бірлігі – туынды түрі қарастырылған. Сөзжасам түріне әртүрлі авторлардың берген анықтамалары талданады. Кейбір дериватологтардың сөзжасамдық мағынаны анықтауы да жан-жақты сипатталған. XX ғасырдың соңғы онжылдықтарындағы бірқатар дериватологиялық зерттеулерге тән жалпы және жеке сөзжасамдық мағыналарды анықтау сөзжасамдық мағынаның иерархиясы, орыс тілінің сөзжасам жүйесінде болуы туралы мәселені көтереді. сөзжасамдық тілдің үлкенді-кішілі дәрежедегі абстракциялық, көп немесе аз дәрежедегі жалпылық мағынасы. Бұл сұрақ орыс дериватологиясында пайда болған сөзжасамдық мағынаға қатысты «жалпы» және «айырмашылық» тәсілдермен байланысты: бірінші тәсіл сөзжасамдық мағынаны анықтауда тудырушы базаның семантикасын, т.б. сөзжасамдық мағына тудырушы және туынды сөздер семантикасының қайталанатын семантикалық қосындысы деп түсініледі; екінші тәсілде сөзжасамдық мағына генераторлар мен туынды сөздердің қайталанатын семантикалық айырмашылығы ретінде қарастырылады.

Түйін сөздер: Сөзжасам, сөзжасам түрі, сөзжасамдық мағына, туынды сөз, сөзжасам категориясы, туынды сөз, бірлік

Elmuratova S.A.¹, Allamuratova G.Zh.¹

¹Nukus State Pedagogical Institute named after Azhiniyaz,
Nukus, Uzbekistan

CHALLENGES IN IDENTIFYING THE FUNDAMENTAL UNIT OF WORD- FORMATION SYSTEM AND EXPLORING WORD-FORMATION MEANING

Abstract

The work explores the extensively studied unit of classification in derived words - the derivational type. Various definitions of word-formation types by different authors are provided. Detailed descriptions are given regarding the identification of word-formation meaning by certain derivatologists. The identification of both general and specific word-formation meanings, characteristic of numerous derivatological studies during the last decades of the twentieth century, raises questions about the hierarchy of word-formation meaning. It prompts inquiries into the presence of word-formation meanings of varying degrees of abstraction and generality within the Russian language's word-formation system. This inquiry is interconnected with the "total" and "difference" approaches to word-formation meaning that have emerged in Russian derivatology. The first approach encompasses the semantics of the generating base in the definition of DM, wherein word-formation meaning is construed as a cumulative semantic sum of the generating base and its derivatives. Conversely, the second approach regards word-formation meaning as a recurring semantic distinction between generators and derivatives.

Keywords: Word formation, word-formation type, word-formation meaning, derivatology, word-formation category, derived word, unit

Введение. В современном русском языке самостоятельность словообразовательного яруса наряду с фонологическим, лексическим, морфологическим и синтаксическим является

практически общепризнанной. Тем не менее, можно согласиться с Ш.Абдуллаевой в том, что “позднее” выделение словообразования как языкового уровня, равноправного с морфологией и лексикой, все же сказалось на разработке специфики этого уровня, его строения, соотношения его основных единиц. Проблематика словообразования как языкового уровня разрабатывалась по преимуществу в аспекте инвентаризации словообразовательных типов, подробное описание которых содержится в “Грамматике современного русского литературного языка”. [1, 15-16].

Вследствие господства в дериватологии второй половины XX века аналитического подхода (“от формы аффикса к его значению”) оказались недостаточно изученными многие аспекты порождения производного слова, влияния грамматических категорий на формирование производных слов, и, самое главное, осталась недостаточно эксплицированной суть словообразовательного значения (СЗ), а также системы организации словообразовательных значений – словообразовательные категории (СК)” [1, 15-16].

Вопрос об основной единице словообразовательной системы является сложным и продолжает оставаться дискуссионным. Основной единицей словообразования большинством дериватологов признается либо производное слово (Е.А. Земская), либо слово-образовательный тип (А.Н. Тихонов). Признание ПС основной единицей словообразования, как мы считаем, не отражает такие свойства словообразовательного яруса, как большая абстрактность по сравнению с лексическим ярусом, порождающая направленность словообразования, поэтому более обоснованным подходом к основной единице системы словообразования нам представляется подход А.Н. Тихонова, согласно которому основной объект словообразования – производное слово, а основная единица системы словообразования, выступающая в систематизирующей функции, – словообразовательный тип (СТ) [2, 3]. В “Грамматике современного литературного русского языка” с полной определенностью говорится, что “основной единицей классификации словообразовательной системы является словообразовательный тип. Это формально-семантическая схема построения слов, абстрагированных от конкретных лексических единиц, характеризующихся общностью: а) формального показателя, отличающего мотивированные слова от их мотивирующих: б) части речи мотивирующих слов; в) семантического отношения мотивированного слова к мотивирующему (словообразовательное значение).

Например, глаголы **прыгнуть, свистнуть, толкнуть, чихнуть** и т.д. принадлежат к одному и тому же словообразовательному типу, так как они: а) имеют общий формальный показатель – суффикс **-ну(ть)**, б) мотивируются глаголами (**прыгать, свистеть, толкать, чихать**), в) имеют значение «однократно совершить действие, названное мотивирующим глаголом» [3, 39].

Словообразовательный тип в настоящее время является наиболее изученной единицей классификации производных слов. В определениях СТ у разных авторов расхождения незначительны, ср.:

1. “Словообразовательный тип – это схема (формула) строения производных слов, характеризуемых общностью трех элементов: 1) части речи производящей основы; 2) семантического соотношения между производными и производящими; 3) формального соотношения между производными и производящими, а именно общностью способа словообразования и словообразовательного средства (форманта), т.е. для аффиксальных производных тождественностью аффикса” [4, 292].

2. “Это схема построения слов определенной части речи, абстрагированная от конкретных лексических единиц, характеризующихся: а) общностью части речи непосредственно мотивирующих слов и б) формантом, тождественным в материальном и семантическом отношении” [5, 135].

Описание СТ близок с пониманием сущности СЗ, которое у ряда дериватологов весьма существенно различается, что сказывается в формулировках словообразовательного типа.

Примечательно, что в описании СТ в “Грамматике-70” признак общности СЗ (терминологически точно не названного) вынесен на третью позицию. Приведенное выше определение в полной мере отражает аналитический подход к описанию словообразования, а также морфологии, принятый в “Грамматике-70” и “Грамматике-80”, т.е. подход «от формы выражения к значению», в данном случае от форманта, суффикса *-ну(ть)*: СТ отождествляется и дифференцируется от других типов прежде всего по форманту, в данном случае по суффиксу, а СЗ оказывается только третьим компонентом определения СТ.

Однако СЗ “однократность” может быть выражено не только разными формантами, но и разными способами: ср. *толкнуть, пихнуть, свистнуть / схамить, съязвить, сжульничать* (суффиксальный и префиксальный способы). Подобных примеров немало и в именном словообразовании, например, СЗ “совместность” (комитативность) в русском языке выражается тремя формантами и тремя способами: префиксальным, префиксально-суффиксальным и сложно-суффиксальным (*соавтор, сокурсник, сопалатник; однопольчанин, одноклассник*) [6, 20]. Вопрос о возможности выражения одного и того же СЗ разными способами или в пределах разных частей речи в “Грамматике-70” и “Грамматике-80” не ставится.

Методика. Разграничение словообразовательного и лексического ярусов следует проводить первоначально в следующем аспекте: словообразовательный ярус – это прежде всего порождающий лексические единицы механизм языка, ср. известное высказывание Л.В. Щербы, которые рассматривал словообразование как часть грамматики: “Одним из основных отделов грамматики являются правила словообразования, т.е. вопрос о том, как можно делать новые слова. Вопрос же о том, как сделаны готовые слова, – дело словаря, где должна быть дана и делимость слова, если его состав еще ощущается и может быть действительным фактором речи” [7, 51].

Весьма существенным представляется указание Л.В. Щербы на то, что производное слово (ПС) “может быть действительным фактором речи”: это предполагает и обыгрывание ПС в речи и тексте, языковую игру, тесно связанную с прагматикой словообразования, и создание новых слов по существующим образцам.

Однако позднее эти две задачи, сформулированные Л.В. Щербой, были интерпретированы как первая и вторая задача дериватологии. Задачу же отражения членимости слов выполнили специальные морфемные и словообразовательные словари.

В “Грамматике-70” словообразовательное значение описывается во вводной части к разделу “Словообразование”: “Словообразовательное значение – это значение, присущее слову в целом (а не отдельной словоформе или нескольким словоформам), и формально выраженное внутрисловными средствами у части слов, относящихся к данной части речи. Оно занимает промежуточное положение между лексическим значением, которое свойственно отдельному слову или группе слов (но не имеет общего для этой группы внутрисловного формального выражения), и грамматическим категориальным значением, выраженным у всех слов данной части речи” [3, 7].

Несмотря на подробность данной дефиниции, существенные признаки СЗ в ней, на наш взгляд, размыты, его суть и назначение не выявлены. Под данное определение подходит и грамматическое значение рода имен существительных, т.к. у существительных оно присуще не отдельным словоформам, а слову в целом, поэтому авторам “Грамматики-70” приходится делать оговорку: “Словообразовательные значения одной части речи, в отличие от частных грамматических, не группируются в такие ряды значений, которые находятся в отношении противопоставления в рамках единой категории, охватывающей все слова одной части речи (ср., например, грамматические значения мужского и других родов, охватывающие весь класс существительных и составляющие грамматическую категорию рода, или значения совершенного и несовершенного вида, составляющие грамматическую категорию глагольного вида)” [3, 37].

В “Русской грамматике” СЗ рассматривается в разделе «Основные понятия словообразования», оно представляется в связи с определением СТ и квалифицируется как “общее значение, которое отличает все мотивированные слова данного типа от их мотивирующих” [5, 135], т.е. опять-таки привязывается к понятию СТ. Разграничение СЗ и морфологических категориальных значений проводится по тем же критериям, которые приводились и в “Грамматике - 70”.

При рассмотрении словообразовательного значения Е.А.Земской (в ранних работах) и некоторыми другими дериватологами процедуры выделения СЗ возникает впечатление, что СЗ “вытекает” из соотношения производящих и производных: «Установив семантическое соотношение между производящими и производными, мы тем самым определяем словообразовательное значение данного типа. Таким образом, словообразовательное (деривационное) значение является общим для производных данного типа.

Выявляя словообразовательное значение, следует отвлекаться от конкретного лексического значения определенного слова и стремиться установить то общее, что свойственно ряду слов и что отражено в их структуре, т.е. связано с семантикой производящей базы и форманта» [4, 293-294]. Однако при таком подходе остается неясным, по каким критериям составляются “эмпирические” словообразовательные пары и ряды с омонимичными формантами, например, *лёд – льдина, макароны – макаронина, железо – железина* (СЗ “единичность”), *дом – домина, кусок – кусина, собаки – собачина* (СЗ “увеличительность”), *рыжий – рыжина, глубокий – глубина, широкий – ширина* (СЗ “отвлеченный непроецессуальный признак”).

Кроме того, при таком подходе СЗ прочно “привязывается” к определенному словообразовательному типу (СТ) и таким образом – к способу словообразования, что не соответствует сложным асимметричным отношениям между формой и значением аффикса в русском языке.

Результаты. Таким образом, описание сути словообразовательного значения подменяется, как мы считаем, процедурой описания словообразовательных типов, само СЗ остается чем-то загадочным, по неизвестной причине объединяющим ряды производящих и производных, или, в терминологии “Грамматики-70” и “Грамматики-80”, мотивирующих и мотивированных.

В словаре-справочнике В.Н. Немченко “Основные понятия словообразования в терминах” словообразовательное значение определяется автором как «обобщенное значение производных слов, устанавливаемое на основании семантического соотношения данных производных слов с их производящими и выражаемое при помощи словообразовательного форманта», т.е. вновь дается “процедурное” определение СЗ; все остальные приводимые автором определения (Е.А. Земской, В.В. Лопатина, Б.Н. Головина и др.) представляют собой модификации данного определения [8, 150-151].

Далее в указанном словаре-справочнике рассматриваются разновидности СЗ (внутрикатегориальное, внутритиповое, модификационное, мутационное, нетранспозиционное, общее, частное, транспозиционное, синтагматическое, соединительное) [8, 150-151].

Множество терминов для разновидностей СЗ отчасти объясняется синонимичностью некоторых из них, например, “Словообразовательное значение - нетранспозиционное. То же, что словообразовательное значение производных слов – общее”; “Словообразовательное значение - синтагматическое. То же, что словообразовательное значение производных слов – соединительное” [8, 150-152].

Некоторые дефиниции не могут быть признаны удовлетворительными, т.к. они даются как определения по кругу: “Словообразовательное значение модификационное. Словообразовательное значение производных слов, относящихся к модификационным словообразовательным типам, т.е. содержащих модификационные аффиксы” [8, 152]. В данной дефиниции никак не отмечено отличие модификационного значения от других типов СЗ

(мутационного, транспозиционного); СЗ и здесь “привязывается” к определенным СТ и ставится в зависимость от определенных аффиксов, тогда как реально, напротив, определенные СТ и аффиксы (форманты) служат целевыми средствами выражения тех или иных СЗ.

Обсуждение. Ценным для нас представляется выделение Р.С. Манучаряном меж-типового словообразовательного значения: оно определяется как словообразовательное значение, свойственное производным словам, относящимся к разным словообразовательным типам, моделям [9, 186]. Только в данном определении фактически поставлен вопрос об относительной независимости СЗ от средства реализации; может быть также поставлен вопрос о возможности реализации однотипных СЗ в разных частях речи.

Выделение общих и частных словообразовательных значений, характерное для ряда дериватологических исследований последних десятилетий XX века, ставит вопрос об иерархии СЗ, о наличии в словообразовательной системе русского языка СЗ большей или меньшей степени абстрактности, большей или меньшей степени обобщенности. Этот вопрос связан с наметившимся в русской дериватологии “суммарным” и “разностным” подходами к словообразовательному значению: первый подход включает в определение СЗ семантику производящей основы (шире – производящей базы), т.е. СЗ понимается как повторяющаяся семантическая сумма семантики производящих и производных; при втором подходе СЗ рассматривается как повторяющаяся семантическая разность производящих и производных [10, 279-280].

Прежде всего, суммарный подход представляется совершенно неприемлемым для выявления сути СЗ. Например, предположение о наличии в рядах относительных прилагательных: *сосновый, липовый, дубовый, березовый / тигровый, слоновый, моржовый, китовый* частных СЗ в зависимости от семантики производящей базы (фитонимы и зоонимы) и последующее сведение их в общее СЗ “отношение к предмету”, как предлагают некоторые исследователи, с нашей точки зрения не соответствует природе СЗ, которое нередко не разграничивает лексико-грамматических разрядов, а, напротив, “поднимается” над ними.

Заключение. Разностная трактовка СЗ больше соответствует его абстрактному обобщенному характеру, что отличает словообразовательное значение от лексического. Однако и при такой трактовке СЗ как бы ставится в зависимость от лексической семантики производного слова, прикрепляется к определенным морфемным структурам и словообразовательным типам.

К сожалению, в большинстве определений СЗ никак не отражена его природа, черты его принципиального сходства и отличий от лексических и грамматических значений, а бытует в основном указание на промежуточность СЗ по отношению к лексическому значению и грамматическому значению по степени абстрактности, обобщенности, что само по себе может быть подвергнуто сомнению.

По нашему мнению, для того, чтобы понять и адекватно описать сущность СЗ и описать их разновидности, необходимо выйти за пределы словообразовательной системы и обратиться к общей типологии значений. Такой подход осуществлен в работах Е.С. Кубряковой; именно в ее работах выявлена концептуальная природа словообразовательного значения.

Итак, недостаточное внимание к сути словообразовательного значения и специфике словообразовательного яруса имело своим следствием поверхностное описание словообразовательных категорий.

Список использованной литературы:

1. Абдуллаева Ш. Д. Словообразовательные категории как фактор системности глагольной лексики в современном русском языке: Дисс. канд. филолог. наук. – Ташкент, 2011. – С. 138.

2. Тихонов А.Н. Системное устройство русского словообразования // Современный русский язык. Словообразование: проблемы и методы исследования. – М.: Академия наук, 1988. – С. 71 – 75.
3. Грамматика современного русского литературного языка. – М.: Наука, 1970. – С. 767.
4. Земская Е. А. Словообразование // Современный русский язык / Под ред. В.А. Белошапковой. – М.: Высшая школа, 1989. – С. 237-339.
5. Русская грамматика Т. I. – М.: Наука, 1980. – С. 783.
6. Абдурахманова А.К. Способы номинации лиц как отражение языковой картины мира в узбекском и русском языках. – Автореф. дисс... канд. филолог.наук. – Ташкент, 2007. – С. 24.
7. Щерба Л.В. Избранные труды по языкознанию и фонетике, Т. I, Л., 1958
8. Немченко В.Н. Основные понятия словообразования в терминах. Словарь - справочник. – Красноярск: КГУ, 1985. – 204 с.
9. Манучарян Р.С. Словообразовательные значения и формы в русском и армянском языках. – Ереван: Луйс, 1981. – С. 312.
10. Ким Л.Л. Словообразование и номинация // Актуальные проблемы русского словообразования. – Ташкент: Укитувчи, 1980. – С. 279-280.

References:

1. Abdullaeva Sh.D. Slovoobrazovatel'nye kategorii kak factor sistemnosti glagol'noj leksiki v sovremennom russkom jazyke: Diss... kand. filolog. nauk. – Tashkent, 2011. – 138 p. (In Russian).
2. Tihonov A.N. Sistemnoe ustrojstvo russkogo slovoobrazovaniya [Sovremennyj russkij jazyk. Slovoobrazovanie: problem i metody issledovaniya]. – Moscow: Akademija nauk, 1988. pp. 71 – 75. (In Russian).
3. Grammatika sovremennogo russkogo literaturnogo jazyka. – Moscow, Nauka Publ., 1970. – 767 p. (In Russian).
4. Zemskaja E. A. Slovoobrazovanie. Sovremennyj russkij jazyk. Pod red. V.A. Beloshapkovoj. – Moscow, Publ., Vysshajashkola, 1989. – pp. 237-339. (In Russian).
5. Russkajagrammatika T. I. – Moscow, Nauka Publ., 1980. – 783 p. (In Russian).
6. Abdurahmanova A.K. Sposobynominacii i kak otrazhenie jazykovoj kartiny mira v uzbekskom i russkom jazykah. – Avtoref. diss... kand. filolog. nauk. – Tashkent, 2007. – 24 p. (In Russian).
7. Shherba L.V. Izbrannye trudy po jazykoznaniju i fonetike, T. I, Leningrad., 1958 (In Russian).
8. Nemchenko V.N. Osnovnye ponjatija slovoobrazovaniya v terminah. Slovar' - spravocchnik. – Krasnojarsk., KGUPubl., 1985. – 204 p. (In Russian).
9. Manucharjan R.S. Slovoobrazovatel'nye znachenija i formy v russkom i armjanskom jazykah. – Erevan., LujsPubl., 1981. – 312 p. (In Russian).
10. Kim L.L. Slovoobrazovanie i nominacija. Aktual'nye problem russkogo slovoobrazovaniya. – Tashkent. Ukituvchi Publ., 1980. – 279-280 pp. (In Russian).

БІЗДІҢ АВТОРЛАР

Егизбаева Назыкен Жаненовна – Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, филология ғылымдарының кандидаты, аға оқытушы, nazyken@mail.ru

Тәубеева Әлия Тәубеқызы – Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, PhD докторант, nur-muba19@mail.ru

Елмуратова Саёра Абыллаевна – Ажинияз атындағы Нүкіс мемлекеттік педагогикалық институты, Нүкіс, Өзбекстан, филология ғылымдарының кандидаты, sayora_1981@mail.ru

Алламуратова Гулсанем Жалгасбаевна – Ажинияз атындағы Нүкіс мемлекеттік педагогикалық институты, Нүкіс, Өзбекстан, филология ғылымдарының кандидаты, доцент, gulsanem69@mail.ru

Есенова Қалбике Өмірбайқызы – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, филология ғылымдарының докторы, профессор, Kalbike_65@mail.ru

Мұратбаева Индира Сылқымбайқызы – Санкт-Петербург Гуманитарлық кәсіподақтар университеті Алматы филиалы, филология ғылымдарының кандидаты, доцент, Lashin 2030@mail.ru

Белобровцева Ирина Захаровна – Таллин университеті, Таллин, Эстония, филология ғылымдарының кандидаты, профессор

Костюхина Марина Сергеевна – А.И. Герцен атындағы Ресей мемлекеттік педагогикалық университеті, Санкт-Петербург, Ресей Федерациясы, ф.ғ.к., доцент, eakost@yandex.ru

Сатуова Жазира Талғатқызы – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, zhazirasatuova@gmail.com

Ибраева Айзат Дүйсенқызы – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, филология ғылымдарының кандидаты, аға оқытушы, ibraevaiazat@mail.ru

Табачникова, Ольга Марковна – Орталық Ланкашир университеті, Престон, Ұлыбритания, философия докторы (PhD), доцент, гуманитарлық ғылымдар, тілдер және жаһандық зерттеулер факультетінің орыстану кафедрасының меңгерушісі, otabachnikova@uclan.ac.uk

Жаңабекова Айман Әбділдақызы – А. Байтұрсынұлы атындағы тіл білімі институты, қолданбалы лингвистика бөлімінің меңгерушісі, филология ғылымдарының докторы, aiman_miras@mail.ru

Пірманова Күнсұлу Қамбарбекқызы – Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, PhD студент, kunsulu.pirmanova@mail.ru

Жәңгірова Назерке Қосқыланқызы – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, 2-курс магистранты

Қалыбаева Қаламқас Сейдуллаевна – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, филология ғылымдарының докторы, профессор

Омарова Мөлдір Дауренбекқызы – Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, магистрант, moldir.majit@mail.ru

Нуржанова Жайнаш Джумахметовна – Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, педагогика ғылымдарының кандидаты, доцент м.а., znur73@mail.ru

Скляр-Кабрал Леонор – Санта-Катарина Федералды университеті, Бразилия, құрметті профессор, Leonorsc20@gmail.com

Сүйінова Гүлнәра Сейілбекқызы – Әлкей Марғұлан атындағы Павлодар педагогикалық университеті Гуманитарлық ғылымдар жоғары мектебінің профессоры, Павлодар, suynovags@teachers.ppu.edu.kz

Тряпельников Анатолий Викторович – Ресей халықтар достығы университеті, Ресей, atmos@tryapelnikov.ru

Яхненко Владимир Васильевич – М.В. Ломоносов атындағы Мәскеу мемлекеттік университеті, Ресей, yakhnenko_1950@mail.ru

НАШИ АВТОРЫ

Егизбаева Назыкен Жаненовна – Казахский национальный университет имени аль-Фараби, кандидат филологических наук, старший преподаватель, nazyken@mail.ru

Тәубеева Әлия Тәубеқызы – Казахский национальный университет имени аль-Фараби, докторант PhD, nur-muba19@mail.ru

Елмуратова Саёра Абыллаевна – Нукусский государственный педагогический институт имени Ажинияза, Нукус, Узбекистан, кандидат филологических наук, sayora_1981@mail.ru

Алламуратова Гулсанем Жалгасбаевна – Нукусский государственный педагогический институт имени Ажинияза, Нукус, Узбекистан, кандидат филологических наук, доцент, gulsanem69@mail.ru

Есенова Калбике Умирбаевна – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, доктор филологических наук, профессор, Kalbike_65@mail.ru

Муратбаева Индира Сылкымбаевна – Алматинский филиал Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, кандидат филологических наук, доцент, Lashin 2030@mail.ru

Белобровцева Ирина Захаровна – Таллинский университет, Таллин, Эстония, кандидат филологических наук, профессор

Костюхина Марина Сергеевна – Российский Государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Российская Федерация, к.ф.н., доцент, eakost@yandex.ru

Сатуова Жазира Талгатовна – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, zhazirasatuova@gmail.com

Ибраева Айзат Дуйсеновна – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, кандидат филологических наук, старший преподаватель, ibraevaaiizat@mail.ru

Табачникова, Ольга Марковна – Университет Центрального Ланкашира, Престон, Великобритания, Доктор философии (PhD), доцент, заведующая кафедрой русистики на факультете гуманитарных наук, языков и глобальных исследований, otabachnikova@uclan.ac.uk

Жанабекова Айман Абдильдаевна – Институт языкознания имени А.Байтурсынова, заведующий отделом прикладной лингвистики, доктор филологических наук, aiman_miras@mail.ru

Пірманова Күнсұлу Қамбарбекқызы – Казахский национальный университет имени аль-Фараби, PhD студент, kunsulu.pirmanova@mail.ru

Жәңгірова Назерке Қосқыланқызы – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, магистрант 2 курса

Қалыбаева Қаламқас Сейдуллаевна – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, доктор филологических наук, профессор

Омарова Мәлдір Дауренбекқызы – Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Астана, магистрант, moldir.majit@mail.ru

Нуржанова Жайнаш Джумахметовна – Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Астана, кандидат педагогических наук, и.о. доцента, znur73@mail.ru

Скляр-Кабрал Леонор – Федеральный университет Санта-Катарины, Бразилия, Почетный профессор, Leonorsc20@gmail.com

Суюнова Гульнара Сейльбековна – доктор филологических наук, профессор Высшей школы гуманитарных наук Павлодарского педагогического университета им. Әлкей Марғұлан, Павлодар, suynovags@teachers.ppu.edu.kz

Тряпельников Анатолий Викторович – Российский университет дружбы народов, Россия, atmos@tryapelnikov.ru

Яхненко Владимир Васильевич – Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Россия, yakhnenko_1950@mail.ru

OUR AUTHORS

Yegizbayeva Nazyken – Kazakh State University named after Al-Farabi, Senior Lecturer, nazyken@mail.ru

Taubeyeva Aliya – Kazakh State University named after Al-Farabi, PhD doctoral student, nurmuba19@mail.ru

Elmuratova Saera – Nukus State Pedagogical Institute named after Azhiniyaz, Nukus, Uzbekistan, Candidate of Philological Sciences, sayora_1981@mail.ru

Allamuratova Gulsanem – Nukus State Pedagogical Institute named after Azhiniyaz, Nukus, Uzbekistan, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, gulsanem69@mail.ru

Yessenova Kalbike – Abai Kazakh National Pedagogical University, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Kalbike_65@mail.ru

Muratbayeva Indira – Almaty branch of the ST-Petersburg Humanitarian university of trade unions, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Lashin2030@mail.ru

Belobrovtsseva Irina – Tallinn University, Tallinn, Estonia, Candidate of Philological Sciences, Professor

Kostyukhina Marina – The Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, Russian Federation, Ph.D., Associate Professor, eakost@yandex.ru

Satuova Zhazira – Abai Kazakh National Pedagogical University, zhazirasatuova@gmail.com

Ibraeva Aizat – Abai Kazakh National Pedagogical University, Candidate of Philological Sciences, senior lecturer, ibraevaizat@mail.ru

Tabachnikova Olga – University of Central Lancashire (UCLan), Preston, UK, PhD, Associate Professor, Head of Russian Studies at the School of Humanities, Language and Global Studies, otabachnikova@uclan.ac.uk

Zhanabekova Ayman – A. Baitursynov Institute of linguistics, Head of the Department of Applied Linguistics, Doctor of philology, aiman_miras@mail.ru

Pirmanova Kunsulu – Al-Farabi Kazakh National University, PhD student, kunsulu. Pirmanova@mail.ru

Zhangirova Nazerke – Abai Kazakh National Pedagogical University, 2nd year master student

Kalybayeva Kalamkas – Abai Kazakh National Pedagogical University, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Omarova Moldir – The L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, master's degree student, moldir.majit@mail.ru

Nurzhanova Zhainash – The L.N. Gumilyov Eurasian National University", Astana, candidate of pedagogical sciences, acting associate professor, znur73@mail.ru

Sklar-Cabral Leonor – Federal University of Santa Catarina, Brazil, Honorary Professor, Leonorsc20@gmail.com

Suyunova Gulnara – doctor of philological sciences, professor of the Higher School of Humanities of the Pavlodar Pedagogical University Əlkey Margulan, Pavlodar, suynovags @teachers.ppu.edu.kz

Tryapelnikov Anatoly – Peoples' Friendship University of Russia, Russia, atmos@tryapelnikov.ru

Yakhnenko Vladimir – Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Russia, yakhnenko_1950@mail.ru