

**ПЕДАГОГИКА МЕН ӘДІСТЕМЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ
ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ
PEDAGOGI AND METHODOLOGI PROBLEMS**

МРНТИ 14.25.09

10.51889/2956.2022.21.83.005

А.Ш.Жумашева¹, Ә.Қ.Жетпісбай^{2}*

¹НАО «Торайгыров университет», Павлодар, Қазақстан

²НАО «Павлодарский педагогический университет», Павлодар, Қазақстан

¹ доктор филологических наук, профессор,

anara-zhash@mail.ru

²кандидат филологических наук, доцент,

a_kanzhygaly@mail.ru

**КРИТЕРИАЛЬНОЕ ОЦЕНИВАНИЕ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ШКОЛЬНИКОВ
В УСЛОВИЯХ ОБНОВЛЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

Аннотация

Понятие оценивания широко распространено в различных сферах деятельности человека. Вне зависимости от различных обстоятельств, вся деятельность человека оценивается и им самим, и окружающими людьми. Оценка лежит в основе процесса осознанной саморегуляции каждого человека. В связи с изменениями парадигмы «образование на всю жизнь», человек, который владеет навыками оценивания собственной деятельности, четко видит результаты этой деятельности, умеет анализировать, корректировать ее – добивается больших результатов, и является успешным человеком. Поэтому закладывание фундамента навыков оценивания необходимо заложить ещё на этапе школьной деятельности.

В статье освещены вопросы критериального оценивания системы знаний, умений, навыков современного школьника в условиях обновления содержания образования. Новые требования к оцениванию предполагают, что если раньше традиционно перед школой ставилась задача дать ученику определенную сумму знаний, умений и навыков, то в настоящее время цель образования – развитие функционально грамотной личности, способной осваивать потоки новой информации и новые виды деятельности, умеющей учиться, общаться, решать возникающие проблемы и, как следствие, быть успешной. С этой точки зрения в работе обоснована необходимость использования системы критериального оценивания учебных достижений обучающихся как важнейшего интегрирующего фактора образовательного пространства, как основного средства диагностики и коррекции проблемных ситуаций и осуществления обратной связи в обучении, как воплощения основополагающих принципов образования.

В работе рассмотрены теоретические основы использования системы критериального оценивания в условиях обновленного содержания образования, определены понятия формативного и суммативного оценивания, описана система работы по использованию на уроках русского языка в начальной школе приемов критериального оценивания, проведена диагностика уровня развития познавательной активности и познавательной самостоятельности младших школьников, представлены результаты экспериментального исследования по внедрению разработанной системы в учебный процесс.

В заключение авторы пришли к выводу о том, что система критериального оценивания как основное средство измерения достижений и диагностики проблем обучения в условиях

обновленного содержания образования приобретает особую значимость, позволяя определять качество образования, его соответствие мировому стандарту, принимать кардинальные решения по стратегии и тактикам обучения, совершенствовать как содержание образования, так и формы оценивания ожидаемых результатов образования.

Ключевые слова: критериальное оценивание, формативное и суммативное оценивание, обновленное содержание образования, осознанная саморегуляция, функциональная грамотность, познавательная активность, познавательная самостоятельность, обучающий эксперимент.

А.Ш.Жумашева¹, Ә.Қ. Жетпісбай^{2}*

¹НАО «Торайгыров университет», Павлодар, Қазақстан

²НАО «Павлодар педагогикалық университеті», Павлодар, Қазақстан

¹ филология ғылымдарының докторы, профессор,
anara-zhash@mail.ru

²Филология ғылымдарының кандидаты, доцент,
a_kanzhygaly@mail.ru

БІЛІМ БЕРУДІҢ ЖАҢАРТЫЛҒАН МАЗМҰНЫ ШАРТТАРЫНДА ОҚУШЫЛАРДЫҢ ОҚУ ЖЕТІСТІКТЕРІН КРИТЕРИАЛДЫ БАҒАЛАУ

Аңдатпа

Бағалау ұғымы адам қызметінің әр түрлі саласында кең таралған. Әр түрлі жағдайларға қарамастан, адамның барлық әрекеттерін өзі де, айналасындағы адамдар да бағалайды. Бағалау әр адамның саналы өзін-өзі реттеу процесінің негізінде жатыр. «Өмірлік білім» парадигмасындағы өзгерістерге байланысты, өз іс-әрекетін бағалауға дағдылары бар адам бұл әрекеттің нәтижесін анық көреді, оны қалай талдауды, түзетуді біледі – үлкен нәтижелерге қол жеткізеді және табысты адам болып табылады. Сондықтан бағалау дағдыларының негізін қалау мектеп іс-әрекетінің кезеңінде де қалануы керек.

Мақалада білім беру мазмұнын жаңарту жағдайында қазіргі заманғы мектеп оқушысының білім, білік және дағдылар жүйесін критериалды бағалау мәселелері көрсетілген. Бағалауға қойылатын жаңа талаптар, егер бұрын мектепке дәстүрлі түрде оқушыға белгілі бір білім, білік және дағдыларды беру міндеті жүктелген болса, енді білім берудің мақсаты жаңа ақпараттық ағындарды игеруге қабілетті, функционалды сауатты тұлғаны дамыту болып табылады, оқуға және қарым-қатынас жасауға қабілетті іс-әрекеттің жаңа түрлері, туындайтын мәселелерді шешеді және нәтижесінде табысты болады. Осы тұрғыдан алғанда, жұмыс білім беру кеңістігінің маңызды интеграциялық факторы ретінде білім алушылардың білім жетістіктерін критериалды бағалау жүйесін білім берудің іргелі қағидаларының іске асырушысы ретінде, оқытуда проблемалық жағдайларды диагностикалаудың және түзетудің негізгі құралы ретінде пайдалану қажеттілігін негіздейді.

Мақалада критериалды бағалау жүйесін білім берудің жаңартылған мазмұны аясында қолданудың теориялық негіздері қарастырылып, қалыптастырушы және жиынтық бағалау ұғымдары анықталды, критериалды бағалау әдістерін орыс тілінде қолдану жүйесі сипатталды, бастауыш мектептегі сабақтар, кіші жастағы оқушылардың танымдық белсенділігі мен танымдық дербестігінің даму деңгейіне талдау жүргізілді, дамыған жүйені білім беру процесіне енгізу бойынша эксперименталды зерттеу нәтижелерін ұсынады.

Қорытындылай келе, авторлар жаңартылған білім беру мазмұны аясында жетістіктерді өлшеудің және оқу проблемаларын диагностикалаудың негізгі құралы ретінде критериалды бағалау жүйесі ерекше маңыздылыққа ие болады деген қорытындыға келді. Авторлар пікірінше, ол мына жағдайдарға жол ашпақ: әлемдік стандартқа сәйкес болуы, оқыту

стратегиясы мен тактикасы бойынша түбегейлі шешімдер қабылдау, білім мазмұнын, күтілетін білім беру нәтижелерін бағалау.

Кілт сөздер: критериалды бағалау, формативті және суммативті бағалау, білім берудің жаңартылған мазмұны, өзін-өзі саналы реттеу, функционалдық сауаттылық, танымдық белсенділік, танымдық дербестік, оқу эксперименті.

Zhumasheva A.Sh.¹, Zhetpisbay A.K.^{2}*

*“Toraighyrov University” NPJSC, Pavlodar, Kazakhstan
Pavlodar Pedagogical University, Pavlodar, Kazakhstan*

*¹Doktor of philological sciences, Professor,
anara-zhash@mail.ru*

*²Candidate of philological sciences, assistant professor,
a_kanzhygaly@mail.ru*

CRITERION-BASED ASSESSMENT OF STUDENTS ' ACADEMIC ACHIEVEMENTS IN THE CONTEXT OF THE UPDATED CONTENT OF EDUCATION

Abstract

Criteria assessing the educational achievements of schoolchildren in the conditions of updated content of education.

The concept of assessment is widespread in various spheres of human activity. Regardless of various circumstances, all human activities are assessed both by himself and by the people around him. Evaluation is at the heart of the process of conscious self-regulation of each person. In connection with the changes in the “education for life” paradigm, a person who has the skills to assess his own activity clearly sees the results of this activity, knows how to analyze, correct it - achieves great results, and is a successful person. Therefore, laying the foundation for assessment skills must be laid even at the stage of school activity.

The article highlights the issues of criteria-based assessment of the system of knowledge, skills, and abilities of a modern schoolchild in the context of updating the content of education. New assessment requirements suggest that if previously the school was traditionally tasked with giving the student a certain amount of knowledge, skills and abilities, now the goal of education is the development of a functionally literate person who is able to master the flows of new information and new activities, who is able to learn and communicate, solve emerging problems and, as a result, be successful. From this point of view, the work substantiates the need to use a system of criteria-based assessment of educational achievements of students as the most important integrating factor of the educational space, as the main means of diagnosing and correcting problem situations and providing feedback in learning, as an embodiment of the fundamental principles of education.

The paper considers the theoretical foundations of using the criteria-based assessment system in the context of the updated content of education, defines the concepts of formative and summative assessment, describes the system of work on the use of criteria-based assessment techniques in Russian language lessons in elementary school, diagnoses the level of development of cognitive activity and cognitive independence of younger students, presents the results of an experimental study on the implementation of the developed system in the educational process.

All in all, the authors came to the conclusion that the system of criteria-based assessment is the main part of measuring achievements and diagnosing learning problems in the context of the updated content of education acquiring special significance, allowing to determine the quality of education, its compliance with the world standard, to make fundamental decisions on the strategy and tactics of learning. to improve both the content of education and the forms of assessing the expected results of education.

Key words: criteria-based assessment, formative and summative assessment, updated content of education, conscious self-regulation, functional literacy, cognitive activity, cognitive independence, learning experiment.

Введение. Несмотря на то, что феномен оценки широко распространен в различных сферах деятельности человека и поэтому является предметом специальных исследований в различных отраслях науки: в философии (В. Брожек, П. Выжглецов, А.А. Ивин и др.), в педагогике (Ю.К. Бабанский, А.Г. Доманов, И.Я.Лернер, П.И. Пидкасистый, В.М. Полонский, М.Н. Скаткин, В.Ф. Шаталов, Г.И. Щукина и др.), психологии (Б.Г.Ананьев, А.А. Бодалев, А.И. Захарова, В.Н. Мясищев и др.), – научный термин «оценка» до сих пор не имеет «официальных» определений. Отсутствуют соответствующие статьи в философской энциклопедии и в психологических словарях, педагогической литературе, хотя другие термины в них определяются через оценку как родовое понятие (например, «самооценка»).

Существующая многозначность интерпретаций оценивания и его результатов отражает реально существующее многообразие специфических видов оценки, сложность и многоплановость этого феномена.

В настоящей же работе, в соответствии с ГОСО начального образования, под оцениванием понимается процесс соотнесения достигнутых обучающимися результатов обучения с ожидаемыми результатами на основе разработанных критериев. Под критериями оценивания подразумеваются конкретные измерители, на основании которых проводится оценка учебных достижений обучающихся[1].

В условиях обновленного содержания образования оценивание системы учебных достижений обучающихся осуществляется в форме формативного и суммативного оценивания в соответствии с системой целей обучения, представленной в учебной программе по каждому учебному предмету, на основе отслеживания учебных достижений обучающихся по конкретному разделу/сквозной теме [1].

Оценка образовательных результатов обучающихся рассматривается как важный этап педагогического процесса: она призвана установить степень достижения целей обучения – сформированность знаний, умений и навыков и ключевых компетенций школьников, выявить уровень их развития, включая индивидуальные качества и личностные свойства, а также обосновать выбор индивидуальной образовательной траектории каждого ученика.

Система оценивания учебных достижений обучающихся является важнейшим интегрирующим фактором образовательного пространства, основным средством диагностики и коррекции проблемных ситуаций и осуществления обратной связи в обучении, воплощением основополагающих принципов образования.

В русле новых подходов к обучению наиболее соответствующим требованиям современного общества механизмом, учитывающим индивидуальные способности учащихся и их возрастные особенности, способствующим повышению учебной мотивации и учебной самостоятельности, является суммативное и формативное оценивание, которое еще можно назвать оцениванием для обучения. Суммативное оценивание – это итоговое оценивание знаний, полученным учащимся по определенным критериям (дескрипторам). Дескриптор – это уровень успеха по определенному баллу, характеризующему каждый шаг ученика к достижению высокого результата, каждый уровень оценивается определенным количеством баллов, чем выше успех, тем больше будет баллов по данным критериям. Формативное оценивание – это процесс поиска и интерпретации данных, используемых учениками и их учителями для определения этапа, на котором находятся обучаемые в процессе своего обучения, направления, в котором следует развиваться, и установления, как лучше достигнуть необходимого уровня.

Особенность использования техник формативного оценивания заключается в том, что это оценивание, которое используется в повседневной практике ежедневно, ежеурочно, а это означает, что учитель и ученики могут влиять на качество образования на самых ранних этапах обучения. Кроме того, формативное оценивание применяется в форме, приемлемой как для учащихся, так и для учителя. Учителя смогут оценить значение формативного оценивания для развития учащихся после прочтения литературы и каждодневного сотрудничества со своими учениками внести его в свое преподавание. Этим и обуславливается актуальность темы настоящего исследования.

В настоящее время на основе опыта Назарбаев Интеллектуальных школ происходит внедрение критериального оценивания в процесс образования, ведущие идеи процесса оценивания отражены в ряде работ концептуального характера, реализованы новые подходы к системе оценивания, разработаны методические рекомендации, учебные пособия, составлены сборники заданий формативного и суммативного оценивания (О.И Дудкина, А.А.Буркитова, Р.Х. Шакиров, Е.Л.Ахметова, С.Мерсеитова и др.). Однако, несмотря на то, что на современном этапе модернизации казахстанского образования процесс оценивания характеризуется фундаментальными качественными изменениями, в практической деятельности учителей эта проблема до сих пор не решена. Внедрение методов и приемов критериального оценивания не получило еще повсеместного развития и требует дальнейшего теоретического обоснования и практического использования в учебном процессе общеобразовательных учреждений Республики Казахстан.

Методика преподавания русского языка в начальной школе в условиях обновленного содержания образования в республике также характеризуется поисками путей интенсификации процесса обучения на основе использования новых форм, методов и приемов критериального оценивания. Данная проблема рассматривается нами и в процессе преподавания методических дисциплин на элективных курсах в вузе [2]. Однако, несмотря на существующие возможности и имеющиеся исследования, проблема использования методов и приемов критериального оценивания не получила на сегодняшний день должного научного освещения ни на страницах педагогической печати, ни в практике учителей-словесников начальной школы. В имеющихся исследованиях представлены лишь работы, основанные на использовании опыта Назарбаев Интеллектуальной школы. Такой фрагментарный подход не позволяет полностью осветить возможности использования разнообразных форм критериального оценивания.

Не все формы, методы и приемы критериального оценивания отражены в программе по русскому языку для начальных классов, где, хоть и отмечена роль формативного и суммативного оценивания, но не указаны конкретные пути использования этих форм оценивания на уроках русского языка и литературного чтения [3]. Таким образом, вопрос об использовании форм, методов и приемов формативного и суммативного оценивания в начальной школе разработан недостаточно.

Актуальность проблемы исследования, описываемого в данной статье, определяется следующими противоречиями:

- 1) Важностью использования новых форм, методов и приемов формативного и суммативного оценивания в условиях новых подходов к системе оценивания.
- 2) Необходимостью использования новых форм, методов и приемов критериального оценивания в условиях обновленного содержания образования.
- 3) Недостаточной разработанностью проблемы в методическом аспекте в начальной школе.

Целью исследования являются научное обоснование и разработка путей использования разнообразных методов и приемов формативного и суммативного оценивания на уроках русского языка в начальной школе.

Цель исследования определила его задачи:

- определить теоретические основы использования приемов формативного и суммативного оценивания на уроках русского языка в начальной школе: анализ соответствующей лингвометодической и психолого-педагогической литературы;
- определить психолого-педагогические основы организации критериального оценивания;
- определить понятие формативного и суммативного оценивания в условиях обновленного содержания начального образования;
- разработать систему работы по использованию на уроках русского языка в начальной школе различных приемов формативного и суммативного оценивания;
- организовать и провести опытно-экспериментальную работу по развитию умения оценивать свою деятельность в процессе применения на уроках русского языка формативного и суммативного оценивания с учащимися четвертых классов.

Гипотезу исследования составляет следующее положение: повышение уровня познавательной активности и познавательной самостоятельности младших школьников возможно при использовании на уроках русского языка разнообразных форм, методов и приемов критериального оценивания.

Объектом исследования, описываемого в статье, является методика использования методов и приемов критериального оценивания на уроках русского языка в начальной школе.

Предметом рассматриваемого исследования выступают содержание и пути использования методов и приемов суммативного и формативного оценивания на уроках русского языка в начальной школе.

Материалы и методы исследования (экспериментальные)

С помощью описательного метода был произведен анализ научной литературы с целью определения теоретических основ исследования. Система оценки знаний и поведения учащихся баллами имеет длительную историю. Она ведет свое начало от иезуитских школ ХУІ-ХУІІ веков, в которых все ученики распределялись по разрядам, обозначавшимися цифрами. Далее в истории русского просвещения стала практиковаться балльная система оценки знаний, которая на протяжении длительного времени претерпела ряд изменений, начиная с начала 18 века до начала 19 века и далее – до советского времени.

Начиная с советского периода до настоящего времени в основу разработки вопроса оценивания познавательной деятельности школьников легли психолого-педагогические теории следующих российских и отечественных ученых:

- педагогические теории и технологии оценочной деятельности (Беспалько В.П., Амонашвили Ш.А, Горчинская А.А. и др.) [4-6].
- психологические теории оценочной деятельности (Эльконин Д.Б., Ананьев Б.Г., Захарова А.В., Батулин К.А. и др.) [7-10].
- теории критериального оценивания в отечественной педагогике (Ахметова Е.Л., Мерсеитова С., Дудкина О.И., Буркитова А.А., Шакиров Р.Х. и др.) [11].

Методологической основой системы критериального оценивания является технология критериально-ориентированного обучения В.П. Беспалько [4; 121]. На основе подхода американских психологов, а также исследований российского ученого В.П. Беспалько [4; 123] была разработана технология критериально-ориентированного обучения, которую также называют технологией полного усвоения, так как ее исходным моментом является установка, что все ученики способны усвоить необходимый учебный материал. Для этого должны быть заданы критерии усвоения или стандарты образования.

В условиях обновленного содержания образования система критериального оценивания в Казахстане направлена на развитие обучающегося, повышение его интереса и мотивации к обучению. Достижение этого возможно при установлении ясных и измеримых критериев оценивания, понятных каждому обучающемуся и его родителям. С помощью таких критериев как учитель, так и обучающийся будут понимать:

- На какой стадии обучения ученик находится?
- Куда он стремится в своем обучении?
- Что необходимо сделать, чтобы помочь ему достичь ожидаемых результатов обучения?

Критериальное оценивание – процесс соотнесения реально достигнутых обучающимися результатов обучения с ожидаемыми результатами обучения на основе выработанных критериев.

Критерий оценивания – признак, на основании которого проводится оценка учебных достижений обучающихся.

Целью критериального оценивания является получение объективной информации о результатах обучения обучающихся на основе критериев оценивания и ее предоставление всем заинтересованным участникам для дальнейшего совершенствования учебного процесса.

Ожидаемые результаты обучения – совокупность компетенций, выражающих, что именно обучающийся будет знать, понимать, демонстрировать по завершении процесса обучения.

Задачи системы критериального оценивания:

1. Расширить возможности и функции оценивания в учебном процессе.
2. Создать условия для постоянного самосовершенствования обучающихся посредством установления регулярной обратной связи.
3. Содействовать формированию единых стандартов, качественных механизмов и инструментов оценивания.
4. Предоставлять объективную, непрерывную и достоверную информацию:
 - обучающимся о качестве их обучения;
 - учителям о прогрессе обучающихся;
 - родителям о степени достижения результатов обучения;
 - органам управления о качестве предоставляемых образовательных услуг.

Критериальное оценивание характеризуется следующими принципами:

– Взаимосвязь оценивания и обучения. Оценивание является неотъемлемой частью обучения и непосредственно связано с целями учебной программы и ожидаемыми результатами.

– Объективность, достоверность и валидность. Оценивание предоставляет точную и надежную информацию, так как используемые критерии и инструменты оценивают достижение целей обучения и ожидаемых результатов.

– Ясность и доступность. Оценивание предоставляет понятную и прозрачную информацию, повышает вовлеченность и ответственность всех участников образовательного процесса.

– Непрерывность. Оценивание является непрерывным процессом, позволяющим своевременно и систематически отслеживать прогресс учебных достижений обучающихся.

– Направленность на развитие. Результаты оценивания инициируют и определяют направление развития системы образования, школы, учителей и обучающихся[12].

Содержание системы критериального оценивания определяется стандартами, процессами, инструментами и результатами оценивания.

Содержание системы критериального оценивания состоит из следующих компонентов:

1. Стандарт оценивания (ГОС НО, учебные программы и планы по предмету). ГОС НО определяет требования к уровню подготовки учащихся по образовательным областям (ожидаемые результаты согласно таксономии Б. Блума). Учебные программы и планы по предмету определяют цели обучения, разделы, сквозные темы, подразделы.

2. Процесс оценивания (формативное и суммативное). Это оценивание на основе критериев.

3. Инструменты оценивания (критерии оценивания, уровни мыслительных навыков,

виды речевой деятельности, разноуровневые задания). Критерии оценивания – это признак, основание, согласно которым измеряется уровень учебных достижений обучающихся. Уровни мыслительных навыков – это знание, понимание, применение, анализ, синтез, оценка. Виды речевой деятельности – это слушание, чтение, говорение, письмо.

4. Результат. Сюда входят такие параметры, как обратная связь, предполагающая ежедневную практику; выставление баллов по завершении каждого раздела и четверти; уровни учебных достижений по завершении каждого раздела и четверти; оценка по завершении каждой четверти и учебного года.

Содержание системы критериального оценивания определяется следующими инструктивно-методическими документами:

- Государственный общеобязательный стандарт начального образования [1];
- Учебная программа [3];
- Учебный план [13];
- Порядок проведения критериального оценивания учебных достижений обучающихся в организациях образования, реализующих общеобразовательные учебные программы начального образования [14];
- Руководство по критериальному оцениванию для учителей начальной школы [12];
- Руководство по критериальному оцениванию для региональных и школьных координаторов;
- Сборники заданий по формативному оцениванию [15];
- Методические рекомендации по суммативному оцениванию [16].

Подробный анализ всех составляющих содержания системы критериального оценивания позволил определить понятия формативного и суммативного оценивания, а также определить его структуру.

Так, в настоящее время в условиях обновленного содержания образования для сбора данных об успеваемости и прогрессе в обучении в течение учебного года осуществляются два вида оценивания: формативное оценивание и суммативное оценивание. Суммативное оценивание включает процедуры суммативного оценивания за раздел/сквозную тему, четверть (СОЧи и СОРы), уровень образования.

Формативное оценивание – это обязательная часть учебного процесса, которая проводится регулярно учителем в течение четверти на каждом уроке. Формативное оценивание должно обеспечивать непрерывную обратную связь между учителем и учеником без выставления оценок и баллов. При формативном оценивании ученик имеет право на ошибку и ее исправление. При этом можно определить возможности обучающегося, выявить трудности, помочь в достижении наилучших результатов, своевременно скорректировать учебный процесс.

Суммативное оценивание организуется для предоставления учителям, учащимся и родителям информации о прогрессе обучающихся по завершении разделов/сквозных тем учебных программ и определенного учебного периода (четверть, учебный год, уровень среднего образования) с выставлением баллов и оценок, что позволит определять и фиксировать уровень усвоения содержания учебной программы за определенный период. Суммативное оценивание – оценивание обучения, или итоговое оценивание, проводится учителем после завершения каждой четверти. Оно определяет уровень применения знаний, умений и навыков при завершении изучения блока учебной информации за четверть и является основой для определения итоговых оценок за четверти и учебный год.

Рассмотрим особенности этих видов оценивания. Как мы видим, формативное оценивание – это процесс, который оказывает непосредственное влияние на рост и развитие учебных достижений и обеспечивает обратную связь между учителем и обучающимся.

Формативное оценивание – оценивание для обучения, или текущее оценивание, проводится в течение четвертей на протяжении всего учебного года. Оно определяет текущий уровень усвоения знаний и навыков в процессе повседневной работы в классе в соответствии с целями обучения учебных программ и позволяет учащимся понимать, насколько правильно они выполняют задания в период изучения нового материала.

Цели обучения и ожидаемые результаты по каждому из разделов учебной программы определяют содержание практики формативного оценивания. При этом каждый учитель самостоятельно сможет определять свою практику формативного оценивания и нести ответственность за ее результаты. При этом процесс формативного оценивания в деятельности учителя включает в себя реализацию следующих этапов:

- планирование и организация формативного оценивания;
- выбор методов формативного оценивания;
- анализ результатов формативного оценивания;
- предоставление обратной связи.

Рассмотрим эти этапы. Так, при организации формативного оценивания учитель должен охватить все цели обучения учебной программы. Для этого, в помощь учителю, подготовлены сборники заданий для формативного оценивания, включающие критерии оценивания по целям обучения, образцы заданий с дескрипторами.

В целях эффективности учебного процесса учитель может использовать задания, предложенные в сборниках. Кроме того, учитель может самостоятельно использовать приемы и методы формативного оценивания. Для этого на этапе планирования учитель должен:

- изучить учебную программу, учебный план и провести анализ целей обучения;
- составить критерии оценивания на основе целей обучения согласно учебной программе;
- распределить критерии оценивания по уровням мыслительных навыков (на основе таксономии Б.Блума) для обеспечения дифференцированного подхода в составлении заданий;
- составить задания в соответствии с критериями оценивания;
- разработать к каждому заданию дескрипторы, которые описывают основные этапы его выполнения.

В сборниках заданий по формативному оцениванию представлены задания по сквозным темам, цели обучения, уровни мыслительных навыков, критерии оценивания (дескриптор) [15].

Приемы и методы формативного оценивания можно использовать на уроке на разных этапах организации учебной деятельности, при этом они могут использоваться при организации индивидуальной, парной и групповой работы.

Обязательным моментом при формативном оценивании является предоставление обратной связи. Обратная связь используется на различных этапах урока и позволяет осуществлять непрерывное взаимодействие с обучающимися, в результате чего происходит коррекция и дальнейшее планирование процесса обучения.

В процессе предоставления обратной связи учителю рекомендуется:

- отметить сильные стороны работы обучающегося;
- избегать слов «неверно», «неправильно» без пояснения того, что выполнено неправильно;
- давать рекомендации, каким образом можно исправить недочеты или улучшить работу учащегося;
- исключить использование негативных комментариев, включающих иронию, высмеивание ответа обучающегося, например, «глупый ответ», «как ты мог до этого додуматься».

В процессе предоставления обратной связи можно ориентироваться на вопросы, ответы на которые будут свидетельствовать об эффективности обратной связи.

Таблица 1

Вопросы для проверки эффективности обратной связи

Учитель	Ученик
На какой стадии обучения учащийся находится?	На каком этапе обучения я нахожусь?
Куда он стремится в своем обучении?	Каким образом я достигну результата?
Что необходимо сделать, чтобы помочь ему достичь ожидаемых результатов обучения?	Над чем мне необходимо работать, чтобы достичь результата?

При организации обратной связи учитель может использовать выражения, способствующие достижению учащимся успеха:

– *Молодец! Будь внимательней при анализе слова. Вспомни правила фонетического разбора.*

– *Правильно определяешь тему и идею текста. Вспомни и повтори, что такое текст.*

Одним из важнейших этапов при организации формативного оценивания является проведение анализа результатов работ обучающихся. Так, учителю рекомендуется систематически проводить анализ результатов наблюдения /оценивания на протяжении всего процесса обучения. Для этого учитель может использовать специально разработанные листы наблюдения для проведения более детального анализа результатов формативного оценивания[15].

Анализ результатов формативного оценивания позволяет получить информацию о трудностях, с которыми столкнулись учащиеся в процессе обучения, и принять решения о необходимых мерах по их преодолению.

Суммативное оценивание проводится для определения и фиксирования уровня усвоения содержания учебной программы за определенный период обучения. Суммативное оценивание проводится в течение четверти (суммативное оценивание за раздел/сквозную тему), в конце четверти (суммативное оценивание за четверть) и по завершении уровня образования (основное среднее, общее среднее).

Решение о баллах/уровнях/оценках по результатам суммативного оценивания принимается учителем в соответствии с критериями оценивания. Для оказания помощи учителю в принятии объективного решения относительно каждого обучающегося к заданиям суммативного оценивания за раздел/сквозные темы разрабатываются дескрипторы, для суммативного оценивания за четверть используются схемы выставления баллов.

Информация по результатам суммативного оценивания, как и формативного оценивания, может быть использована для планирования, коррекции и проведения анализа процесса обучения.

Обычно в среднем общеобразовательном учреждении составляется План суммативного оценивания на учебный год с указанием периодов, методов, контрольных заданий по всем видам суммативного оценивания [16].

Суммативное оценивание за раздел/сквозную тему проводится по завершении раздела или сквозной темы согласно учебным программам и планам. В результате данного вида суммативного оценивания обучающимся выставляются баллы, которые учитываются при выставлении оценок за четверть. В методических рекомендациях по суммативному оцениванию представлены образцы заданий для проведения суммативного оценивания за раздел/сквозную тему.

Задания и методы для суммативного оценивания за раздел /сквозную тему определяются и разрабатываются школами самостоятельно.

Планирование и организация суммативного оценивания за раздел/сквозную тему разрабатывается согласно утвержденному порядку проведения критериального оценивания. Оно проводится по каждому из циклов предметов отдельно. Так, например, по языковым предметам оно проводится по видам речевой деятельности: слушание и говорение, чтение и письмо.

Содержание целей обучения, определяемых программой, входит в содержание процедуры суммативного оценивания за пройденный раздел или сквозную тему. В отличие от формативного оценивания, количество целей обучения, подлежащих оцениванию, в разделе или сквозной теме может быть разным в зависимости от предмета.

При составлении заданий для суммативного оценивания за раздел/сквозную тему учитель может использовать образцы, предложенные в методических рекомендациях по суммативному оцениванию [16].

Кроме того, учитель может самостоятельно разработать инструменты оценивания по следующему алгоритму:

- изучить учебную программу и цели обучения за раздел/сквозную тему;
- определить те критерии оценивания в соответствии с целями обучения, которые будут проверяться в суммативном оценивании, и соотнести их с уровнями мыслительных навыков;
- составить одно или несколько заданий, охватывающих содержание целей обучения, проверяемые критерии и соответствующий уровень мыслительных навыков;
- составить дескрипторы к каждому заданию;
- составить рубрики (описание уровней в соответствии с критериями оценивания) к суммативному оцениванию за раздел/сквозную тему для предоставления результатов суммативного оценивания обучающимся и их родителям.

Таким образом, при планировании суммативного оценивания за раздел или сквозную тему учитель определяет критерии оценивания, отражающие ключевые цели обучения, и соотносит их с соответствующим уровнем мыслительных навыков. Например, по русскому языку в 4 классе в разделе «Моя Родина – Казахстан!» представлено 2 цели обучения:

- Определять тему и основную мысль высказывания, доказывая ее фактами;
- Строить высказывания по прослушанной информации на основе своих заметок, передавая ее смысл.

Критерии оценивания, а также примеры суммативного оценивания по разделам/сквозным темам по четвертям, сами задания к вышеуказанным целям обучения представлены по разделам в методических рекомендациях по суммативному оцениванию [16].

Суммативное оценивание за раздел/сквозную тему – это оценивание учебных достижений по завершении изучения определенного материала. Данное оценивание рекомендуется организовать так, чтобы оно занимало не более 15-20 минут на уроке.

Следует особо остановиться на использовании журнала с записями достижений учащихся. Так, по окончании оценивания свое решение учитель фиксирует в журнале по каждой цели обучения, то есть учитель принимает решения о достижении учащимся целей обучения.

В журнале с записями достижений учащихся фиксируется, достиг ли ученик цели обучения или только стремится к достижению цели обучения [16].

Еще одним этапом суммативного оценивания является модерация как процесс обсуждения работ учащихся учителями по одному предмету и классу с целью стандартизации оценок для обеспечения объективности и прозрачности оценивания. Модерация позволяет значительно повысить результативность и качество образовательного процесса. Результаты суммативного оценивания фиксируются в журнале в виде баллов, затем баллы переводятся в 5-балльную систему оценивания.

Результаты оценивания могут быть представлены в виде четвертной оценки в конце каждой четверти, включающей результаты формативного и внутреннего суммативного оценивания за четверть в определенном процентном соотношении. А также годовой оценки,

включающей результаты формативного и внутреннего суммативного оценивания за четыре четверти по предметам в определенном процентном соотношении [16].

Таким образом, в условиях обновленного содержания образования вся процедура оценивания базируется на критериальном оценивании. Критериальное оценивание – оценка учебных достижений учащихся в соответствии с заранее известными критериями оценивания, позволяющими корректировать индивидуальную траекторию обучения для достижения ожидаемых результатов в соответствии с целями обучения.

С целью апробации системы работы по использованию приемов критериального оценивания опытно-экспериментальное обучение проводилось нами на уроках русского языка в начальных классах ряда средних общеобразовательных учреждений г. Павлодара и Павлодарской области Республики Казахстан.

На этапе констатирующего среза был использован социолого-педагогический метод (наблюдение, беседы, устный и письменный опрос детей).

С целью диагностики уровня развития познавательной активности младших школьников нами был проведен констатирующий срез. Рассмотрим фрагмент обучающего эксперимента в одной из школ Павлодарской области.

Так, информантами были 12 детей младшего школьного возраста, обучающиеся в 4 «А» классе. В целях эксперимента класс был разделен на две группы: контрольную и экспериментальную.

Задачей констатирующего этапа обучающего эксперимента являлось выявление уровня развития познавательного интереса у младших школьников на уроках русского языка.

Для констатирующего среза нами было использовано две методики:

- «Познавательная активность младшего школьника» А.А. Горчинской;
- «Познавательная самостоятельность младшего школьника» А.А. Горчинской [6].

Представим этап констатирующего среза по использованию методики «Познавательная активность младшего школьника» А.А. Горчинской. Ее цель: оценить степень выраженности познавательной активности младших школьников.

Для проведения данной методики ученикам были даны бланки с пятью вопросами и возможными тремя вариантами ответов. Младшим школьникам контрольного и экспериментального класса были розданы стандартизированные анкеты, им нужно было выбрать из предъявленных возможных вариантов ответов какой-либо один.

Форма (ситуация оценивания): индивидуальное анкетирование ребенка.

Методика проводится в форме анкетирования.

Материал: бланк ответов, анкета.

Анкета:

1. Нравится ли тебе выполнять творческие задания?

- а) да;
- б) иногда;
- в) нет.

2. Что тебе нравится, когда задан вопрос на сообразительность?

- а) помучиться, но самому найти ответ;
- б) когда как;
- в) получить готовый ответ от других.

3. Много ли ты читаешь дополнительной литературы?

- а) постоянно много;
- б) иногда много, иногда ничего не читаю;
- в) читаю мало.

4. Что ты делаешь, если при изучении какой-то темы у тебя возникли вопросы?

- а) всегда нахожу на них ответ;
- б) иногда нахожу на них ответ;

в) не обращаю на них внимания.

5. Что ты делаешь, когда узнаешь на уроке что-то новое?

а) стремишься с кем-нибудь поделиться (с близкими, друзьями);

б) иногда тебе хочется поделиться этим с кем-нибудь;

в) ты не станешь об этом рассказывать.

Критерии оценивания:

Если учащийся ответил от 3 до 5 вопросов буквой «а», это свидетельствовало о высоком уровне познавательной активности.

Если ученик ответил от 3 до 5 вопросов буквой «б» – это свидетельствовало о среднем уровне познавательной активности.

Если школьник ответил от 3 до 5 вопросов буквой «в» – свидетельствовало о низком уровне познавательной активности.

Результаты констатирующего этапа по методике А.А. Горчинской «Познавательная активность младшего школьника» представлены в соответствующих таблицах «Уровень развития познавательной активности младшего школьника» в контрольной и экспериментальной группах, а также в соответствующей диаграмме «Уровень сформированности познавательной активности младших школьников на констатирующем этапе эксперимента».

Как показал анализ, школьники ответили от 3 до 5 вопросов буквой «а» 3 балла: в контрольной и экспериментальной подгруппе – всего лишь по 1 человеку с высокой познавательной активностью, что составляет 17%.

Средний уровень: верные ответы, если ученик ответил от 3 до 5 вопросов буквой «б» 2 балла: в экспериментальной подгруппе имеется 2 ученика со средней познавательной активностью, что составляет 34%, в контрольной подгруппе имеется 4 ученика со средней познавательной активностью, что составляет 66%.

Низкий уровень: если школьник ответил от 3 до 5 вопросов буквой «в» 1 балл: в экспериментальной подгруппе имеется 3 человека с низкой познавательной активностью, что составляет 49 %, в контрольной подгруппе имеется лишь один человек с низкой познавательной активностью, что составляет 17%.

Анализ диагностики показывает, что показатели высокого уровня у младших школьников экспериментальной группы совпадают с результатами высокого уровня контрольной группы, показатель среднего уровня в контрольной группе выше на 32%, а показатель с низким уровнем у младших школьников экспериментальной группы выше на 32 %.

Далее нами производилась диагностика познавательной самостоятельности младшего школьника по методике «Познавательная самостоятельность младшего школьника» А.А. Горчинской. Ее цель: выявить степень выраженности познавательной самостоятельности младших школьников[6].

Анализ результатов констатирующего среза по данной методике показал аналогичные результаты.

Таким образом, результаты используемых методик одинаковы, они свидетельствуют о том, что расхождения между контрольной и экспериментальной группами наблюдаются на среднем и низком уровнях познавательной активности. Для повышения уровня развития познавательного интереса у младших школьников на уроках русского языка нами был разработан комплекс методов и приемов формативного и суммативного оценивания, эффективность которых была проверена на формирующем этапе обучающего эксперимента.

Использование приемов и методов формативного и суммативного оценивания широко представлены в сборнике заданий формативного оценивания и методических рекомендациях по суммативному оцениванию, разработанных АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы» в качестве обучающего пособия в помощь учителю в рамках внедрения обновленного содержания образования [15,16].

Данные приемы были нами использованы на формирующем этапе обучающего эксперимента. Кроме того, учитель может дополнительно самостоятельно разрабатывать и использовать на уроке приемы формативного оценивания. К наиболее известным приемам относятся: «Две звезды и одно пожелание», «Сигналы рукой», «Светофор», «Индекс карточки для обобщения», «Одноминутное эссе», «Речевые образцы», «Трехминутная пауза», «Словесная оценка», «Динамические пары», «Знаю – Интересуюсь – Умею», «Плюс-Минус-Интересно», «Большой палец», «Формативный опрос», «Древо пожеланий», «Смайлики», «Умный мячик», «Интервью», «Лесенка» и др.

Так, при организации обратной связи были использованы такие стратегии, как «сигналы рукой (большой палец)», «светофор», «закончи предложение», «кубик анализа» и др. Например, были использованы такие приемы, как: «Волшебные линейки», «Горячий стул», карточки для обобщения или для вопросов, самооценивание и оценивание одноклассников, опрос по стратегии «Умный мячик», освоение новой темы с помощью стратегии «Интервью» и т.д.

На занятиях использовались различные приемы самооценки, которые применялись нами на уроках русского языка. Например, использовался прием «Лесенка», использование оценочных листов и т.д. В настоящее время существует большое количество различных методов и приемов эффективного оценивания, которые можно успешно использовать как в процессе формативного, так и суммативного оценивания [15, 16].

В настоящее время в процессе формативного оценивания активно используются методы и приемы технологии развития критического мышления [2]. Например, такие: кластер («гроздь»), приемы «Верные и неверные высказывания», «Дерево предсказаний», «Инсерт» «Тонкие и толстые вопросы» «Фишбоун», «Знаю. Хочу знать. Умею (ЗХУ)» и др. Использовались также такие художественные формы письменной рефлексии, как: синквейн, прием «концептуальная таблица» («Дневник исследователя»), стратегия «РАФТ» и т.д.

Таким образом, использование приемов технологии критического мышления в процессе формативного и суммативного оценивания в качестве дополнительного материала к урокам русского языка позволяют добиться усвоения материала всеми участниками класса, решить разнообразные воспитательные и развивающие задачи, осуществить контроль и оценивание знаний, умений и навыков на различных этапах обучения. Учитель в свою очередь становится организатором самостоятельной учебно-познавательной, коммуникативной, творческой деятельности учащихся, у него появляются возможности для совершенствования процесса обучения, развития коммуникативной компетенции учащихся, целостного развития их личности.

Экспериментальный метод исследования предполагал организацию и проведение обучающего эксперимента, количественный и качественный анализ результатов экспериментального обучения производился на основе использования лингвостатистического метода.

Результаты и обсуждение. На заключительном этапе эксперимента нами был проведен контрольный срез. Его цель: сравнить уровни констатирующего и контрольного этапов и сделать выводы.

С младшими школьниками контрольной и экспериментальной группы был проведен диагностический срез по тем же методикам, что и на констатирующем этапе эксперимента.

На основе анализа результатов контрольного этапа по методике А.А.Горчинской «Познавательная активность младшего школьника» выявлено, что в контрольной и экспериментальной группах после формирующего этапа обучающего эксперимента показатели изменились. Данные результатов контрольного среза были занесены в таблицы «Уровень развития познавательной активности младшего школьника» на контрольном этапе эксперимента (контрольная группа), «Уровень развития познавательной активности младшего школьника» на контрольном этапе эксперимента (экспериментальная группа).

Анализ данных таблиц показал, что в контрольной группе количество школьников с высоким уровнем увеличилось на 17%, количество со средним уровнем уменьшилось на 17%, с низким уровнем осталось на прежнем уровне. В экспериментальной же группе количество школьников с высоким уровнем увеличилось также на 17%, на среднем уровне количество школьников увеличилось на 32%, учащихся с низким уровнем познавательной активности не стало. Сравнительные результаты экспериментальной и контрольной группы были представлены на следующем рисунке.

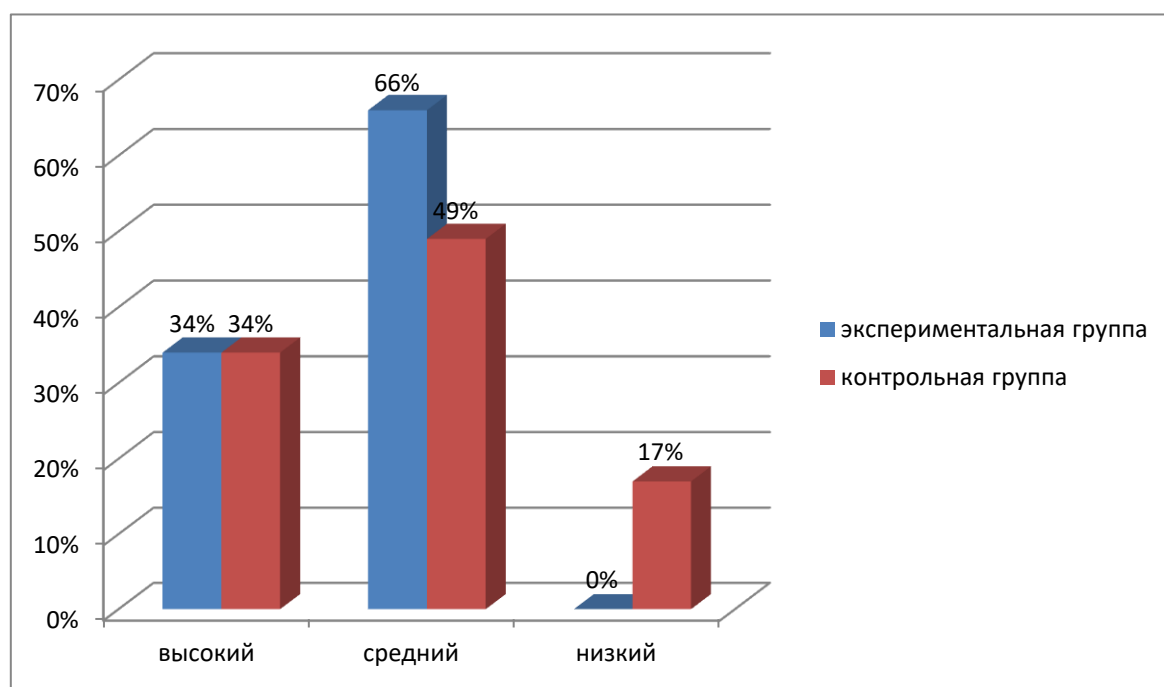


Рис.1. Динамика изменения уровня развития познавательного интереса по методике «Познавательная активность младшего школьника» А.А.Горчинской на контрольном этапе эксперимента.

Таким образом, сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента показал, что в экспериментальной группе не осталось учащихся с низким уровнем сформированности познавательной активности. Нами было произведено сравнение результатов контрольной и экспериментальной групп на контрольном этапе эксперимента по методике А.А.Горчинской «Познавательная самостоятельность младшего школьника». После контрольного этапа показатели также изменились, что было отражено в соответствующих таблицах.

Таким образом, на основании результатов контрольного этапа опытно-экспериментальной работы можно заключить, что в экспериментальной группе, где на уроках русского языка мы использовали различные приемы суммативного и формативного оценивания, наблюдается положительная динамика по всем изучаемым параметрам. В контрольной группе, где уроки русского языка проводились в традиционном режиме, наблюдается незначительная динамика, которая проявляется в том, что незначительно поднялось количество учащихся с высоким и средним уровнем познавательной активности, количество же учащихся с низким уровнем осталось прежним. Следовательно, гипотеза нашего исследования подтвердилась.

Выводы. Таким образом, необходимость внедрения критериального оценивания в

условиях обновленного содержания начального образования позволила нам разработать и экспериментально проверить систему работы по использованию методов и приемов формативного и суммативного оценивания на уроках русского языка в начальной школе.

Анализ соответствующей научной литературы по теме исследования дал возможность определить теоретические основы использования системы критериального оценивания, раскрыть понятия формативного и суммативного оценивания в условиях обновленного содержания начального образования.

Описание целей и задач, принципов и этапов планирования и организации процессов формативного и суммативного оценивания позволило разработать и экспериментально внедрить систему использования на уроках русского языка в начальной школе приемов формативного и суммативного оценивания.

Обучающий эксперимент проходил в несколько этапов:

1. констатирующий срез;
2. формирующий этап экспериментального обучения;
3. контрольный (итоговый) срез;
4. качественная и количественная обработка данных и их анализ.

С целью определения уровня развития познавательной активности и познавательной самостоятельности младших школьников нами был проведен констатирующий срез, свидетельствующий о недостаточно высоком уровне сформированности указанных видов деятельности как в контрольной, так и в экспериментальной группе. Нами были использованы две методики А.А.Горчинской: «Познавательная активность младшего школьника» и «Познавательная самостоятельность младшего школьника».

На втором, формирующем этапе опытно-экспериментального исследования была реализована система работы по использованию на уроках русского языка в начальной школе приемов формативного и суммативного оценивания, апробированная в ходе проведения цикла экспериментальных занятий.

С целью определения эффективности разработанной системы работы на заключительном этапе обучающего эксперимента был проведен контрольный (итоговый) срез.

Результаты контрольного (итогового) среза убедительно доказали эффективность разработанной системы работы по использованию различных приемов формативного и суммативного оценивания на уроках русского языка в начальной школе, что свидетельствует о том, что предложенная в исследовании методическая система критериального оценивания может быть успешно применена в учебном процессе.

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что разработанная в Казахстане в условиях обновленного содержания образования система критериального оценивания позволяет объективно, надежно и оперативно оценить учебные достижения учащихся, формировать адекватную самооценку и реальный уровень притязаний учащихся, повысить внутреннюю мотивацию учения, активизировать их познавательную деятельность в течение всего учебного процесса, направленную на достижение заданных уровней качества образовательной деятельности учащихся начальных классов.

Список литературы

1 *Об утверждении государственных общеобязательных стандартов образования всех уровней образования // Приказ Министра образования и науки РК от 31 октября 2018 года № 604. Зарегистрирован в Министерстве юстиции РК 1 ноября 2018 года № 17669.*

2 *Zhumasheva A. Theoretical model of development of information competence among students enrolled in elective courses / A. Zhumasheva, Z. Zhumabaeva, Zh.Sakenov, E.Vedilina, N.Zhaksylykova, B.Sekenova. // International journal of environmental & Science education. – 2016. - No. 11(18). – P. 11249-11259.*

3 *Типовая учебная программа по предмету «Русский язык» для 2-4 классов уровня*

- начального образования (с русским языком обучения). – Астана, 2013. – С.95.
- 4 Беспалько В.П. *Слагаемые педагогической технологии*. – М.: Педагогика, 2001. – 342 с.
 - 5 Амонашвили Ш.А. *Обучение. Оценка. Отметка*. – М., 1980. – С.246.
 - 6 Горчинская А.А. *Развитие познавательного интереса младших школьников в учебной деятельности*. – Челябинск, 1999. – 287 с.
 - 7 Эльконин Д.Б. *Психология игры*. – М., 1978. – 304 с.
 - 8 Ананьев Б.Г. *К постановке проблемы детского самосознания // Избранные психологические труды*. – М., 1980. – Т.1. – С.103-127.
 - 9 Захарова А.В. *Когнитивные аспекты оценочной деятельности школьников // Психологические проблемы учебной деятельности*. – М., 1977. – С. 242–249.
 - 10 Батурун К.А. *Проблема оценивания и оценки в общей психологии // Вопросы психологии*. – 1989. – №2. – С.81-89.
 - 11 Дудкина О.И. *Формативное оценивание в начальной школе. Практическое пособие для учителя / Сост. О.И. Дудкина, А.А. Буркитова, Р.Х. Шакиров*. – Б.: «Білім», 2012. – 89 с.
 - 12 *Руководство по критериальному оцениванию для учителей начальной школы: учебно-методическое пособие / АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы». Под ред. О.И. Можяевой, А.С. Шилибековой, Д.Б. Зиеденовой*. – Астана, 2016. – 48 с.
 - 13 *Учебный план «Русский язык» (для школ с русским языком обучения). 4 класс*. – Астана: АОО НИШ. – 2019-2020. – 252 с.
 - 14 *Критерии оценки знаний обучающихся, утвержденные приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 21 января 2016 № 52*.
 - 15 *Сборник заданий формативного оценивания по предмету «Русский язык» (с русским языком обучения). 4 класс*. – Нур-Султан, 2019. – 80 с.
 - 16 *Методические рекомендации по суммативному оцениванию по предмету «Русский язык» (с русским языком обучения). 4 класс*. – Нур-Султан, 2019. – 63 с.

References

1. *On approval of state compulsory education standards at all levels of education (2018). Order of the Minister of Education and Science of the Republic of Kazakhstan No. 604. Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan.*
- 2 Zhumasheva A., Zhumabaeva Z., Sakenov Zh., Vedilina E., Zhaksylykova N., Sekenova B. (2016). *Theoretical model of development of information competence among students enrolled in elective courses. International journal of environmental & Science education, 11(18), p. 11249-11259.*
- 3 *Typical curriculum on the subject “Russian language” for grades 2-4 at the level of primary education (with Russian as the language of instruction) (2013), 95 p.*
- 4 *Bespalko V. (2001). Slagaemye pedagogicheskoi tekhnologii [Components of pedagogical technology]. Moscow: Pedagogika, 342 p.*
- 5 *Amonashvili Sh.A. (1980). Obuchenie.Otsenka.Otmetka [Training. Assessment. Mark]. Moscow, 246 p. [in Russian]*
- 6 *Gorchinskaya A.A. (1999). Razvitie poznavatel'nogo interesa shkol'nikov v uchebnoi deyatel'nosti [The development of the cognitive interest of primary schoolchildren in educational activities]. Chelybinsk, 287 p.*
- 7 *El'konin D.B. (1978). Psikhologia igry [Psychology of the Game]. Moscow, 304 p.*
- 8 *Anan'ev B.G. (1980). K postanovke problem detskogo samosoznaniya [On the formulation of the problem of children's self-awareness]. Selected psychological works. Moscow, 1, p.103-127. [in Russian]*
- 9 *Zakharova A.V. (1977). Kognitivnye aspekty ozenochnoi deyatel'nosti shkol'nikov [Cognitive aspects of the appraisal activity of schoolchildren]. Psikhologicheskie problemy uchebnoi deyatel'nosti – Psychological problems of educational activity. Moscow, p.242-249.*

10 Baturin K. A. (1989). *Problema otsenibania i otsenki v obshei psikhologii [The problem of assessment and assessment in general psychology]. Voprosy psikhologii – Questions of Psychology*, 2, p.81-89.

11 O.I. Dudkina, A.A. Burkitova, P.H. Shakirov. *Formativnoe otsenibaniev nachalnoi shkole. Prakticheskoe posobie dlya uchitelya [Formative assessment in primary school. A practical guide for teachers] (2012). Bilim*, p.89.

12 O.I. Mozhaeva, A.S. Shilibekova, D.B. Ziedenova. *Guidelines for criteria-based assessment for primary school teachers: a teaching manual (2016). Nazarbayev Intellectual Schools, Astana*, 48 p.

13 Curriculum “Russian language” (for schools with the Russian language of instruction). *Grade 4 [Uchebnyi plan «Russkii yazyk» (dlya shkol s russkim yazykom obycheniya)] (2019-2020). Astana: AOO NIS*, 252 p.

14 *Kriterii otsenki znaniy obuchayshihcya, utverzhennyye prikazom Ministra obrazovaniya i nayki RK [Criteria for assessing students' knowledge, approved by order of the Minister of Education and Science of the Republic of Kazakhstan] (21.01. 2016), № 52.*

15 *Sbornik zadaniy formativnogo otsenivaniya po predmetu «Russkii yazyk» (s russkim yazykom obucheniya) 4 klass [Collection of tasks for formative assessment in the subject "Russian language" (with the Russian language of instruction). 4th grade] (2019). Nur-Sultan*, p.80.

16 *Metodicheskie rekomendatsii po summativnomu otsenivaniyu po predmetu «Russkii yazyk» (s russkim yazykom obucheniya) 4 klass [Methodical recommendations on summative assessment in the subject "Russian language" (with the Russian language of instruction). 4th grade] (2019). Nur-Sultan*, p.63.

МРПТИ 14.35.09

10.51889/2673.2022.80.60.006

*Sabirova D.A.¹, Moldagali M.B.²

¹The George Washington University, Washington D.C., the USA

²Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan

¹PhD, dsabirova91@email.gwu.edu;

²Doctoral student, mmoldagali@list.ru

THE IMPLEMENTATION OF DUAL-ORIENTED TRAINING INTO THE HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS (PEDAGOGICAL SPECIALTIES): PROBLEMS AND PROSPECTS

Abstract

This article discusses the problems and prospects for introducing a dual education system in pedagogical higher educational institutions. The key idea of dual training is the preparation of specialists with double institutional consolidation of vocational education programs, which involves two guiding vectors: theoretical training of specialists within the walls of a university or college, and practical training in natural conditions of production, business and company under the control of employers. On the example of the implementation process of dual-oriented training of future foreign language teachers, more precisely, future teachers of the Russian language and literature, at Abai KazNPU (Kazakhstan), a qualitative and quantitative analysis of educational programs, interviews and surveys with students, and representatives of different educational institutions were