

- 1 Коменский Ян Амос «Ұлы дидактика»/қазақшаға аударған/ Ә.Қоңыратбаев. – Алматы 1993 100б. - кітап
- 2 Алтынсарин Ы. Қазақ хрестоматиясы (Киргизская хрестоматия). – Алматы: Білім, 2003.- 112б. - кітап
- 3 Алтынсарин Ы. Мұсылманишылықтың тұтқасы (Шариат ул Ислам) дайындаған А.Сейділбеков Алматы: Қазақстан 1991. 80 б. -кітап
- 4 Байтұрсынов А. Өлеңдер мен тәржімелер, публицистикалық мақалалар және әдеби зерттеу Р.Нұрғалиев Алматы: Жалын, 1991ж. – 464б. -кітап
- 5 Исмақова А. Алаш әдебиеттануы. – Алматы: Мектеп, 2009, – 560б.
- 6 Тілешов Е., Қамзабекұлы Д. Алаш қозғалысы: Энциклопедиялық анықтамалық. – Алматы: Сардар, 2014. -528б. -кітап
- 7 Би-аға: Б.Майлин туралы естелікте/ Құраст.: Баспаға дайындаған Т.Бейісқұлов. – Алматы: Жазушы, 1991, 304б. –кітап
- 8 Тұрғынов Е. Қазақ даласындағы оқу құралдарындағы жазылуымен сауатсыздықты жою мәселесі (Бейімбет Майлиннің елеусіз қыры), Абай атындағы ҚазҰПУ-нің ХАБАРШЫСЫ. Филология сериясы, №4 (66), 2018, 135-143 б. -журнал
- 9 Майлин Б. Бес томдық шығармалар жинағы. - Алматы: Жазушы, Т.ІІ: Өлеңдер, поэмалар. Жауапты шығарушы М.Атымұмов 1986, 344б и действительность. – М.: “Наука”, 1976 г. – 280 с.

References:

- 1 Komenski Jan Amos «Ūly didaktika»/qazaqşaға audarğan/ Ä. Qoñyratbaev. – Almaty 1993 100b. -kitap
- 2 Altynsarin Y. Qazaq hrestomatiasy (Kirgizskaia hrestomatia). – Almaty: Bilim, 2003.- 112b. -kitap
- 3 Altynsarin Y. Müsülmansylyqtyñ tütqasy (Şariat ul İslam) daiyndağan A.Seidilbekov Almaty: Qazaqstan 1991. 80 b. -kitap
- 4 Baitürsynov A. Öleñder men tärijmeler, publisistikalyq maqalalar jäneädebi zertteu R.Nürğaliev Almaty: Jalyn, 1991j. – 464b. -kitap
- 5 Ismaqova A. Alaş ädibiettanuy. – Almaty: Mektep, 2009, – 560b.
- 6 Tilešov E., Qamzabeküly D. Alaş qozğalysy: Ensiklopedialyq anyqtamalyq. – Almaty: Sardar, 2014. -528b. -kitap
- 7 Bi-ağa: B.Mailin turaly estelikte/ Qūrast.: Baspağa daiyndağan T.Beisqūlov. – Almaty: Jazuşy, 1991, 304b. –kitap
- 8 Tūrğynov E. Qazaq dalasyndağy oqu qūraldaryndarynyñ jazyluymen sauatsyzdyqty joiu mäselesi (Beimbet Mailinniñ eleusiz qyry), Abai atyndağy QazŪPU-niñ HABARŞYSY. Filologia seriasy, №4 (66), 2018, 135-143 b. – jurnal
- 9 Mailin B. Bes tomdyq şyğarmalar jinağy. - Almaty: Jazuşy, T.II: Öleñder, poemalar. Jauapty şyğaruşy M.Atyumov 1986, 344b i deistvitelnöst. – M.: “Nauka”, 1976 g. – 280 s.

МРНТИ 17.01.45

<https://doi.org/10.51889/2021-1.1728-7804.51>

Хавайдарова М.М.,¹ Екибаева А.А.²

^{1,2} Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті,
Алматы, Қазақстан

К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ “ЧИТАТЕЛЬСКАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ” И ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ЕЕ ДЕСКРИПТОРОВ

Аңдатпа

Мақала оқу мәселесін шешудегі құзыреттілік тәсіліне арналған. Құзіреттілікті және оны шешудің әртүрлі тәсілдерін анықтау мәселесі қарастырылады. “Құзыреттілік” ұғымдары қазіргі кезеңде оқытудың мақсаттары мен мазмұнын анықтайтын және негізгі ұғымдарға айналды. Түлектің негізгі қабілеті-арнайы мақсатта сөйлеу қабілетін қалыптастыру мүмкіндігі. Осы себепті лингводидактиканың негізгі категориясы коммуникативті құзіреттілікке айналады.

Мектептегі білім беру мазмұнын жаңартуға негізделген білім берудің жаңа парадигмасын орнату күтілетін оқу нәтижелерін жоспарлаудың жаңа тәсілдерін әзірлеуді талап етеді. Бұл аспект сипатталған сұрақтың өзектілігін анықтайды.

Авторлар оқу құзіреттілігін қалыптастырудың теориялық негіздерін анықтайды. Сонымен қатар, терминге жеке анықтама беріп қана қоймай, “оқу құзыреті”, “әдеби құзіреттілік”, “оқу сауаттылығы” ұғымдарының арасындағы шекараны сызуға әрекет жасалады.

Оқу құзіреттілігін қалыптастыру мәселесіне қатысты мақалада мұғалімге күш салуды қажет ететін бағыт беретін оқу құзіреттілігінің дескрипторлары анықталған. Мектептегі оқу нәтижелерінің бірі болып табылатын функционалдық сауаттылық қарастырылатын құзіреттіліктің құрылымдық элементтерін қамтиды.

Түйін сөздер: құзыреттілік, оқырман құзыреті, білім теориясы, лингводидактика, жаңартылған білім мазмұны

Khavaidarova M.,¹ Ekibaeva A.²

*^{1,2}Abai Kazakh National Pedagogical University,
Almaty, Kazakhstan*

TO THE DEFINITION OF THE CONCEPT OF "READING COMPETENCE" AND THE DIFFERENTIATION OF ITS DESCRIPTORS

Abstract

The article addresses the problem of competence-based approach in solving the problem of reading. The problem of defining competence and various approaches to its solution is considered. The concepts of "competence / competence" at the present stage have become key and determining the goals and content of training. The main ability of the graduate is the ability to form his speech utterance for special purposes. For this reason, the main category of linguodidactics becomes communicative competence.

The establishment of a new paradigm of education, on which the updating of the content of education in school is based, requires the development of new approaches to planning the expected learning outcomes. This aspect determines the relevance of the described issue.

The authors determine the theoretical basis for the formation of reading competence. At the same time, an attempt is made not only to give its own definition of the term, but also to draw a line between the concepts of "reading competence", "literary competence", "reading literacy".

In the course of addressing the problem of the formation of reading competence, the article defines the descriptors of reading competence, which give the teacher a direction that requires the application of efforts. Functional literacy, which is one of the results of learning at school, also includes structural elements of the competence under consideration.

Key words: competence, reading competence, theory of education, linguodidactics, updated content of education

Хавайдарова М.М.,¹ Екибаева А.А.²

*^{1,2}Казахский национальный педагогический университет имени Абая,
Алматы, Казахстан*

Аннотация

Статья обращена к проблеме компетентного подхода в решении проблемы чтения. Рассматривается проблема определения компетенции и разнообразных подходов к ее решению. Понятия "компетенция / компетентность" на современном этапе стали ключевыми и определяющими цели и содержание обучения. Основной способностью выпускника становится возможность сформировать свое речевое высказывание в специальных целях. По этой причине основной категорией лингводидактики становится коммуникативная компетенция.

Установление новой парадигмы образования, на которых основывается обновление содержания образования в школе, требует разработки новых подходов к планированию ожидаемых результатов обучения. Данный аспект определяет актуальность описываемого вопроса.

Авторы определяют теоретические основы формирования читательской компетенции. При этом предпринимается попытка не только дать собственное определение термину, но и провести границу между понятиями "читательская компетенция", "литературная компетенция", "грамотность чтения".

В ходе обращения к проблеме формирования читательской компетенции в статье определены дескрипторы читательской компетенции, которые дают учителю направление, требующее приложение усилий. Функциональная грамотность, являющаяся одним из результатов обучения в школе, включает в себя и структурные элементы рассматриваемой компетенции.

Ключевые слова: компетенция, читательская компетенция, теория образования, лингводидактика, обновленное содержание образования

Введение. В современной педагогической науке ведущей на сегодняшний день является проблема определения компетенции и наблюдаются разнообразные подходы к ее решению. Так, В.Г. Костомаров [1] определяет компетенцию как совокупность знаний, навыков и умений, которые формируются в процессе обучения, а также способность к выполнению какой-либо деятельности, многокомпонентную систему,

включающую в себя знания и умения, полученные как эмпирически, так и в результате специально организованного обучения. А.В. Хуторской связывает компетенции с “общепредметным” содержанием, с “допредметным”, “надпредметным”, “метаяпредметным”, а компетентность для него – это сложные культуросообразные виды действий [2]. По мнению И.А. Зимней [3], компетенция понимается как цель и одновременно результат, а также как способность выступать субъектом деятельности. Для А.И. Сурыгина компетенция – “содержание образования” (знания, умения, навыки и опыт), которое будет усвоено учащимся и формирует его компетентность в какой-либо области деятельности» [4, 35]. М.Т. Баранов пишет: “Компетентность – это осведомленность кого-либо в той или иной области знаний, а также в практической деятельности” [5, 104].

Для каждой компетентности исследователь предлагает пятикомпонентную структуру:

1. знание, опыт;
2. опыт применения знаний (умения, навыки);
3. ценностно-смысловое отношение;
4. готовность;
5. эмоционально-волевая регуляция [5, 50].

Также ею выделяются социальные и профессиональные компетентности.

Компетенция – это знаниевое восприятие другого как самого себя, межличностный диалог на “вышем уровне”, нравственное общение свободных личностей, построенное на человеческом отношении компетенция выступает как мера реализации потенции человека, основа для формирования общей культуры личности в конкретных видах учебной деятельности.

И.А. Зимняя рассматривает компетенции на одном уровне со знаниями, а компетенции – на более высоком уровне. Ею выделяются следующие ключевые социальные компетентности: компетентность здоровьесбережения; компетентность гражданственности; компетентность социального взаимодействия; компетентность в общении; компетентность информационных технологий [3, 51]. Ученый делает вывод о том, что компетентность имеет в своем составе деятельностьную и личностную составляющие.

А.В. Гусева [6, 155] рассматривает компетенцию как составляющую другой компетенции. Подобные отношения рассматриваются рядом исследователей через введение термина “субкомпетенция” (С.С. Кунанбаева).

И.С. Фишман считает деление на компетентности условным, поскольку вычленив готовности в чистом виде невозможно. Исследователь считает, что “однозначно ответить на вопрос, что является залогом успешной коммуникации: правильно поставленная цель коммуникации, адекватно подобранная информация или корректно примененные техники устранения разрывов в коммуникации” [7, 8]. Исследователь отмечает, что в отличие от навыка осознана, в отличие от умения совершенствуется не по пути автоматизации и превращения в навык, а по пути интеграции с другими компетенциями, в отличие от знания существует в форме деятельности, а не информации о ней [7, 9].

Методика. Казахстанские ученые в последнее время выдвинули ряд исследований по проблемам компетентностного подхода. Образованием, ориентированным на результат, занимались следующие авторы в различных аспектах: в плане иноязычного образования (С.С. Кунанбаева [8] и др.), вариативность как результат компетентностного подхода к содержанию образования (М. Джадрина, Н. Нурахметов и др. [9, 62]). В русле данного подхода была разработана нормативная база для среднего общего и высшего образования в форме Государственных стандартов образования [9].

Переориентация современной школы на модель выпускника, обладающего набором компетенций, происходит вследствие противоречия между требованиями, предъявляемыми к выпускнику образовательного учреждения, и комплексом знаний и умений, которые прививаются в процессе обучения. Понятия “компетенция / компетентность” на современном этапе стали ключевыми и определяющими цели и содержание обучения. Основной способностью выпускника становится возможность сформировать свое речевое высказывание в специальных целях. По этой причине основной категорией лингводидактики становится коммуникативная компетенция. Впервые данный термин введен Н. Хомским [10], который при анализе процессов усвоения грамматического строя родного языка обнаружил, что в основе коммуникативной деятельности человека лежит способность конструировать грамматику, причем эти знания носят эмпирический характер. В дальнейшем исследование компетенций расширилось, типология готовностей исчисляется на сегодняшний день десятками названий, в которое каждый вносит свой смысл. Современный этап методологии изучения компетенций во многом носит характер терминологического плюрализма. Рассмотрим, каким образом этот процесс прослеживается при определении термина “читательская компетенция” как одного из ведущих в современной методике преподавания литературы.

Переход, теоретический и практический, на позиции компетентностной парадигмы образования привел к терминологическому разнообразию многих понятий, находящихся в данном семантическом поле. Применительно к проблеме чтения в методической науке это в большой степени относится к определению понятий “читательская компетенция” (ЧК) и “читательская грамотность” (ЧГ). Под грамотностью чтения понимается способность понять письменный текст и использовать извлеченную информацию для решения проблем и успешной социализации. Путем рассмотрения различий в определении понятий попробуем провести терминологическую границу между этими понятиями. Обратимся к понятию “читательская компетенция”.

Е.Л. Гончарова называет читательской компетенцией “психологическую систему, включающую в качестве главного системообразующего компонента способность превращать содержание текста в содержание личного опыта читателя” [11], Т.Г. Галактионова понимает под компетентностью читателя “способность к осуществлению эффективного читательского поведения при решении разного рода задач” [12], а Э.А. Орлова – “совокупность знаний и навыков, обеспечивающих индивиду возможность без затруднений пользоваться преимуществами письменной культуры” [13], “Определенная мера включения обучающегося в читательскую деятельность на основе его лингвистической, речевой и профессиональной готовности к осуществлению этой деятельности, а также принципов субъективности, самостоятельности, интегративности, когнитивного и деятельностного подходов” Л.А. Ходякова и А.В. Супрунова [14, 84] определяют читательскую компетенцию как “совокупность знаний, умений, навыков, обеспечивающих процесс чтения как вида речевой деятельности: восприятие, понимание, прогнозирование, интерпретацию, извлечение, смысла информации, оценку прочитанного текста, диалог с автором, – готовность использовать извлеченную информацию в собственном личном опыте, в различных социокультурных ситуациях, свободно ориентироваться в современном мире” [14].

Способность к чтению является культурным достижением человечества. Современность вносит свое представление об этом феномене. Сегодня речь идет о возрастных, социальных, структурных составляющих этого понятия. Применительно к методике эта проблема рассматривается в двух аспектах: чтение как вид речевой деятельности и как способ обучения. “Письменная речь как продукт развития культуры человечества, – подчеркивал Д.Б. Эльконин, – предъявляет ребенку новые запросы, требует от него нового типа операций, до сих пор, не имевших места в его психической деятельности” [15]. Л. Выготский в работе “Предыстория развития письменной речи”, А.Н. Леонтьев в “Психология речи” поднимают вопрос о различии внутренней, семантической стороне речи [16-17]. Исходя из психолого-педагогических оснований обучения чтению были обозначены следующие функции чтения:

- познавательная – проявляется в ходе получения информации об окружающем мире;
- регулятивная – корректировка своей позиции в соответствии с читательским опытом;
- ценностно-ориентировочная – формирование эмоциональной отзывчивости.

Читательская компетенция – это метапредметный образовательный результат, который включает в себя ряд составляющих.

Для формирования ЧК важное значение, кроме всего прочего, имеют различные виды чтения: ознакомительное, изучающее, просмотровое, выразительное виды чтения, коммуникативное, учебное, самостоятельное типы чтения. В определении способности в рамках чтения употребляется несколько терминов. Например, М.А. Аристова говорит о “литературной” компетенции, подавляющее большинство же исследователей употребляет по отношению к упоминаемой готовности термин “читательский” [18]. А.А. Сергеев определяет читательскую грамотность как “метапредметную компетенцию”, включающую в себя универсальные учебные действия, базирующиеся на смысловом чтении [19]. В таком понимании, по мнению исследователя, грамотность чтения отождествляется с информационной компетенцией как способностью решать проблемы с помощью текстовых ресурсов. Обратим внимание, что использование термина “литературная компетенция” в тождественной плоскости с определением “читательская компетенция” неправомерно, поскольку речь идет именно о читателе и проблеме чтения.

В документах ООН и Юнеско под грамотностью понимается как умение на основе чтения и письма в социальном контексте. Это умение предполагает найти в тексте смысловые маркеры, корректируемые личным опытом читателя и социокультурным контекстом. В связи с этим возникает вопрос, почему до того, как данный вопрос стал предметом обсуждения в современной педагогике, речь шла только о способности читать, а сегодня эта проблема стала предметом особого внимания, а терминологический аппарат стал расширяться и углубляться? Изначально грамотность и чтение в аспекте борьбы с безграмотностью в начале XX века вступали в иерархические отношения, в которых грамотность является целым, а чтение – его составляющим. В контексте проблемы грамотности научные изыскания находились в русле изучения особенностей развития речи, обучения грамоте, языкового сознания школьников, детского чтения и др. В современной методике ведущей становится

проблема понимания текста. В глобальном масштабе функциональная неграмотность, в том числе, в области чтения на сегодня позиционируется как угроза развитию стран.

Результаты. Различие между способностью читать и грамотностью чтения заключается в том, что чтение предполагает умение понимать и воспроизводить содержание текста. Способность эта классически относилась к начальной ступени образования. В методику овладения чтением включались освоение алфавита, слоговое чтение, различного рода техники чтения и виды пересказа. Неслучайно одним из показателей овладения чтением служила скорость, нормы которой расписываются по классам начальной школы. При направлении методического внимания на количество слов, произносимых школьником при считывании информации, никоим образом отражает степень усвоения текстовой информации. Такая односторонность в диагностике и оценивании способности читать, безусловно, не могла быть информативной в отношении того смыслового объема, который в конечном итоге присвоен читателем. Переход от механистического чтения к смысловому означает полный пересмотр всего методического инструментария современной школы, следствием которого и стало обновление содержания образования.

Рассмотрим термин “читательская грамотность” в различных интерпретациях. А.А. Сергеев понимает под читательской грамотностью “умение понимать и использовать письменную речь во всем разнообразии ее форм для целей, ценных для индивида” [19]. В таком понимании, как видим, термин, приобретает прагматическую акцентуацию.

К структурным компонентам читательской грамотности относят читателя, модели работы со смысловой составляющей текста, типы совместной детальности по извлечению смыслов, способность трансформировать содержание текста в личностный опыт [20, 37]. А.П. Морозова в составляющие читательской грамотности включает способность понимать и извлекать информацию из текста, самостоятельно интерпретировать ее, осмысливать и давать ей оценку [21].

Читательская компетенция является частью общекультурной компетенции, которые предполагают готовность выпускников приспосабливаться к меняющимся условиям жизни. В рамках предмета “Литература” эта компетенция реализуется через приобщение к текстам художественной литературы, в которых закодирована культурная информация о нравственных основах общества, достижениях социума. Способность распознать графические знаки, в которых содержится эта информация, предполагает умение читать и воспринимать содержание художественных текстов. Т.Г. Галактионова отмечает, что читательская компетенция (ЧК) – это психологическая система, формирующаяся у того, кто способен превращать содержание текста в личный опыт читателя [12, 4]. Е.Л. Гончарова относит к ЧК способность к реализации оптимального поведения читателя при решении проблем [11]. Э.А. Орлова [13] рассматривает ЧК как структурный компонент общекультурной компетенции и отмечает ее связь с социокультурной компетенцией. Под читательской компетенцией мы будем понимать знания, умения, навыки, в совокупности формирующие готовность использовать письменную культуру в форме разных стилевых, жанровых форм для решения повседневных задач.

Формирование ЧК связано с самообразованием, что является в современном мире очень важной составляющей образованности. Высокий уровень сформированной ЧК предполагает умение анализировать и синтезировать письменный художественный текст.

Под читательской компетенцией мы понимаем готовность применять в личном опыте знания, умения и навыки, связанные с осознанным прочтением текста национальной и мировой литературы. В качестве дескрипторов читательской компетенции, вслед за своими предшественниками мы обозначим следующие дескрипторы:

Репродуктивный уровень. Знание:

- содержание текстов;
- биографии авторов художественных произведений;
- фактов перевода текстов с/на русский язык;
- содержание теоретико-литературных терминов;
- чтение выразительное и наизусть художественного текста.

Продуктивный уровень:

1. На уровне “Понимание”:

- А) понимать содержание текстов;
- Б) определять авторство художественного текста.

2. На уровне “Анализ и интерпретация текста”:

- А) определять признаки жанров художественных произведений;

- Б) выделять композиционные элементы произведений;
 - В) анализировать художественный текст с точки зрения характеристики литературного героя;
 - Г) интерпретировать заголовок художественного текста;
 - Д) определять авторскую идею;
 - Е) определять авторское отношение к образам-персонажам;
 - Ж) находить тропы и фигуры поэтического синтаксиса в тексте;
 - З) распознавать основные приемы комического;
 - И) создавать работы творческого характера;
 - К) самостоятельно находить иллюстрирующие определенное теоретико-литературное понятие цитаты, характеризующие лирического героя и образ-персонаж;
 - Л) выделять характерологические черты образов-персонажей.
3. На уровне “оценка и сравнительный анализ”:
- А) участвовать в дискуссии по художественному произведению;
 - Б) сравнивать художественное произведение с произведениями другого вида искусства;
 - В) сопоставлять произведения русской и казахской, а также мировой литературы;
 - Г) давать оценку устным и письменным высказываниям;
 - Д) оформлять анализ в различных формах (таблица, презентация, схема);
 - Е) распознавать элементы русской и казахской культуры в текстах;
 - Ж) аргументировать свою читательскую позицию;
 - З) откликаться эмоционально на события, происходящие в художественном мире;
 - И) сопоставлять разные интерпретации одного сюжета в разных национальных литературах;
 - К) распознавать имплицитную информацию текста.

Обсуждение. Определение соотношения терминов “читательская компетенция” и “грамотность чтения” целиком относится к последнему дескриптору. Эта способность соотносится с осмыслением текстовой информации через ее выделение и структурирование. Также решающее значение в понимании содержания данного дескриптора имеет разграничение имплицитного/эксплицитного в тексте, заложенной изначально в соссюровской концепции теории, излагающей теорию определения природы языковых единиц. Умение извлекать эксплицитную информацию в разрезе разграничения терминов “читательская компетенция” и “грамотность чтения” относится к грамотности чтения. Умение извлекать имплицитную информацию из художественного текста соотносится с читательской компетенцией.

Эксплицитная информация выводится из семантики словарного состава понятного реципиенту языка. Это “утверждения, которые несут информацию, непосредственно вытекающую из словарных значений употребленных в высказывании слов, то есть такие, содержание которых можно установить из поверхностной формы высказывания, непосредственно не проводя дополнительных смысловых преобразований” [22, 41]. Художественный текст представляет собой сочетание эксплицитной и имплицитной информации. Последняя представляет собой скрытый смысл, составляющую подтекстовую информацию, “форма существования знания, которая составляет одну из основ психосознательной деятельности человека и которая проявляет себя в языке и речи” (Е.В. Ермакова) [23], “смысл, извлекаемый с опорой на речевую ситуацию и благодаря деавтоматизируемому имплицитному значению” [24]. Это информация – неявная, скрытая сумма смыслов, которая, к тому же, необязательная к декодированию.

Извлечение имплицитной информации происходит обязательно с опорой на эксплицитную, при этом они не находятся в отношениях часть-целое, а представляют собой параллельно и дополняют друг друга. Таким образом, извлечение имплицитной информации является дескриптором читательской компетенции, рядом исследователей отождествляемой с грамотностью чтения. На наш взгляд, грамотность чтения является обозначением получения эксплицитной информации. При таком понимании грамотность чтения должна пониматься как составляющая читательской компетенции. Получение эксплицитной информации является результатом овладения способностью читать.

Заключение. Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что одним из ожидаемых результатов в контексте обновленного содержания образования является формирование читательской компетенции. В свою очередь, в состав ЧК входит грамотность чтения. Терминологическое разграничение данных понятий должно внести ясность в методологическую и прагматическую части методики обучения языкам и литературе.

Список использованной литературы:

1 Костомаров В. Г. *Языковой вкус эпох.* – М., 1996. 2 изд. - монография

- 2 Хуторской, А.В. Дидактическая эвристика. Теория и технология креативного обучения. – М.: Изд-во МГУ, 2003. – 416 с. – монография
 - 3 Зимняя И.А. Компетентный подход. Каково его место в системе современных подходов к проблемам образования? // Высшее образование сегодня, 2006. – № 8. – С. 21-26. - статья
 - 4 Сурьгин А.И. Основы теории обучения на неродном для учащихся языке. – СПб.: Изд-во “Златоуст”, 2000. – 230 с. - монография
 - 5 Баранов А.Г. Когнитивные механизмы текстовой деятельности // Вестник Пятигор. гос. лингвист. ун-та, 1999. № 2. - статья
 - 6 Гусева А.В. Эвристическая компетентность студентов высшего профессионального образования. <https://cyberleninka.ru/article/n/evristicheskaya-kompetentnost-studentov-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya>. - статья
 - 7 Фишман И. Подходы к оценке уровня сформированности ключевых компетентностей учащихся. <https://sites.google.com/site/kniznaapolkavmk/fisman-i-s-podhody-k-ocenke-urovna-sformirovannosti> (дата обращения: 02.05.2020).- статья
 - 8 Кунанбаева С.С. Теория и практика иноязычного общения. – Алматы: Эдельвейс, 2010. - учебник
 - 9 Джадрин М.Ж. Предпосылки создания новой модели школьного образования в Казахстане // Открытая школа, 2012. № 6.- статья
 - 10 Хомский Н. Язык и мышление. – М., 1972. – монография
 - 11 Гончарова Е.Л. Ранние этапы становления читательской деятельности в норме и при отклонениях в развитии // Дисс. д-ра психолог. Наук. – М., 2009.- диссертация
 - 12 Галактионова Т.Г. Чтение школьников как социально-педагогический феномен открытого образования. <https://cyberleninka.ru/article/n/chtenie-shkolnikov-kak-sotsialno-pedagogicheskii-fenomen-otkrytogo-obrazovaniya-problemy-issledovaniya> (дата обращения: 02.05.2020).- статья
 - 13 Орлова Э.А. Культурная (социальная) антропология: учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2004. – учебное пособие
 - 14 Ходякова А.А. Культурный концепт как смысловая ценность текста // Аксиологические аспекты методики преподавания русского языка (профессиональный и общеобразовательный уровни): Материалы международной научно-практической конференции/науч. редакторы и составители А.Д. Дейкина, А.П. Еремеева, Л.А. Ходякова, В.Д. Янченко. – М.: Ярославль, 2009.- статья
 - 15 Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды. – М.: Педагогика, 1989. – 560 с: ил. - книга
 - 16 Выготский Л.С.. Мышление и речь. Изд. 5, испр. –М.:Издательство “Лабиринт”, 1999. — 352 с. - монография
 - 17 Леонтьев Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1975. - монография
 - 18 Аристова М.М. Общекультурная компетенция и читательская грамотность в школьном литературном образовании // “Актуальные проблемы психологии и педагогики в современном мире”: Сборник трудов участников III Международной научно-практической конференции. Российский университет дружбы народов. – М.: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2017. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29152772>.- статья
 - 19 Сергеев А.А. Формирование метапредметной компетенции “читательская грамотность” у младших школьников с ограниченными возможностями здоровья и нормой развития. – Речевая коммуникация. Междисциплинарное взаимодействие, проблемы и перспективы. сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. Волгоград: Фортекс, Амирит. – 2019.
 - 20 Супрунова А.В. Читательская компетенция как составляющая общекультурной компетентности (диагностика метапредметных умений). <https://cyberleninka.ru/article/n/chitatelskaya-kompetentsiya-kak-sostavlyayuschaya-obschekulturnou-kompetentnosti-diagnostika-metapredmetnyh-umeniy>. - статья
 - 21 Морозова А.Н. Интерпретация иноязычного текста в контексте формирования читательской грамотности. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42556725>. - статья
 - 22 Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста. Теоретические основания и практика. – М., 2007.- учебное пособие.
 - 23 Ермакова Е.В. Имплицидность в художественном тексте (на материале русскоязычной и англоязычной прозы психологического и фантастического реализма) / под ред. М.Б. Борисовой. – Саратов: изд-во Сарат. ун-та, 2010. 200 с. – статья
 - 24 Булатая Е. В. Соотношение эксплицитной и имплицитной информации в художественном тексте Филологические науки/7. Язык, речь, речевая коммуникация. – http://www.rusnauka.com/5_NITS_2015/Philologia/7_186991.doc.htm – статья
- References:
- 1 Kostomarov V. G. Īazykovoĭ vkus epoch. – М., 1996. 2 izd. - monografiya
 - 2 Hutor skoi, A.B. Didakticheskaia evristika. Teoria i tehnologia kreativnogo obucheniya. – М.: Īzd-vo MGU, 2003. – 416 s. – monografiya
 - 3 Zimniaia Ī.A. Kompetentnostnyi podhod. Kakovo ego mesto v sisteme sovremennykh podhodov k problemam obrazovaniya? // Vysshee obrazovanie segodnia, 2006. – № 8. – S. 21-26. – stātia

- 4 Surygin A.Ī. *Osnovy teorii obucheniia na nerednom dlii uchašihsä iazyke*. – SPb.: İzd-vo “Zlatous”, 2000. – 230 s. – monografiia
- 5 Baranov A.G. *Kognitivnye mehanizmy tekstovoi deiatelnosti // Vestnik Päitigor. gos. lingvist. un-ta, 1999. № 2. – stätä*
- 6 Guseva A.V. *Evristsheskaia kompetentnost studentov vysshego professionalnogo obrazovaniia*. <https://cyberleninka.ru/article/n/evristicheskaia-kompetentnost-studentov-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya> . – stätä
- 7 Fišman Ī. *Podhody k ošenke urovnia sfornirovaniia klüchevykh kompetentnostei uchašihsä*. <https://sites.google.com/site/kniznaapolkavmk/fisman-i-s-podhody-k-ocenke-urovna-sformirovannosti> (data obrašeniia: 02.05.2020). – stätä
- 8 Kunanbaeva S.S. *Teoriia i praktika inoiazychnogo obšeniia*. – Almaty: Edelveis, 2010. – uchebnik
- 9 Jadrina M.J. *Predposylki sozdanii novoi modeli školnogo obrazovaniia v Kazahstane // Otkrytaia škola, 2012. № 6. – stätä*
- 10 Homski N. *İazyk i myšlenie*. – M., 1972. – monografiia
- 11 Goncharova E.L. *Rannie etapy stanovleniia čitatelskoi deiatelnosti v norme i pri otklonenii v razvitii // Diss. d-ra psiholog. Nauk. – M., 2009. – disertasiia*
- 12 Galaktionova T.G. *Čtenie školnikov kak sotsialno-pedagogičeski fenomen otkrytogo obrazovaniia*. <https://cyberleninka.ru/article/n/čtenie-školnikov-kak-sotsialno-pedagogičeskiy-fenomen-otkrytogo-obrazovaniya-problemy-issledovaniya> (data obrašeniia: 02.05.2020). – stätä
- 13 Orlova E.A. *Kültur naia (sotsialnaia) antropologia: uchebnoe posobie dlä vuzov*. – M.: Akademičeski Proekt, 2004. – uchebnoe posobie
- 14 Hodäkova A.A. *Külturnyi konsept kak smyslovaia sennost teksta // Aksiologičeskie aspekty metodiki prepodavaniia russkogo iazyka (professiionalnyi i obšebrazovatelnyi urovnii): Materialy mejdunarodnoi nauchno-praktičeskoj konferensii/nauch. redaktory i sostaviteli A.D. Deikina, A.P. Eremeeva, L.A. Hodäkova, V.D. İančenko*. – M.: İaroslavl, 2009. – stätä
- 15 Elkonin D.B. *İzbrannye psihologičeskie trudy*. – M.: Pedagogika, 1989. – 560 s: il. – kniga
- 16 Vygotski L.S. *Myšlenie i rech. İzd. 5, ispr.* – M.: İzdatelstvo “Labirint”, 1999. – 352 s. – monografiia
- 17 Leontev Deiatelnost. *Soznanie. Lichnost. – M.: Politizdat, 1975. – monografiia*
- 18 Aristova M.M. *Obšekültur naia kompetensia i čitatelskaia gramotnost v školn om literaturn om obrazovanii // “Aktualnye problemy psihologii i pedagogiki v sovremennom mire”: Sbornik trudov učastnikov III Mejdunarodnoi nauchno-praktičeskoj konferensii. Rossiskii univiersitet drujby narodov. – M.: Rossiskii univiersitet drujby narodov (RUDN), 2017. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29152772> . – stätä*
- 19 Sergeev A.A. *Formirovaniie metapredmetnoi kompetensii “čitatskaia gramotnost” u mladših školnikov s ograničennymi vozmožnostiami zdorövii i normoi razvitiia. – Rečevaia komunikasiia. Mejdisciplinarnoe vzaimodeistvie, problemy i perspektivy. sbornik materialov IV Mejdunarodnoi nauchno-praktičeskoj konferensii. Volgograd: For tess, Amir it. – 2019.*
- 20 Suprunova A.V. *Čitatelskaia kompetensia kak sostavlüiüšaiia obšekülturnoi kompetentnosti (diagnostika metapredmetnykh umenii)*. <https://cyberleninka.ru/article/n/čitatskaia-kompetensiya-kak-sostavlyayuschaya-obschekulturnoy-kompetentnosti-diaagnostika-metapredmetnykh-umeniy> . – stätä
- 21 Morozova A.N. *İnterpretasiia inoiazychnogo teksta v kontekste formirovaniia čitatelskoi gramotnosti*. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42556725> – stätä
- 22 Baranov A.N. *Lingvističeskaia ekspertiza teksta. Teoretičeskie osnovaniia i praktika*. – M., 2007. – uchebnoe posobie.
- 23 Ermakova E.V. *İmplicitnost v hudožestvennom tekste (na materialakh russkoiazychnoi i angloiazychnoi prozy psihologičeskogo i fantastičeskogo realizma) / pod red. M.B. Borisovoi*. – Saratov: izd-vo Sarat. un-ta, 2010. 200 s. – stätä
- 24 Bulataia E. V. *Sootnošenie eksplisitnoi i implicitnoi informatsii v hudožestvennom tekste Filologičeskie nauki/7. İazyk, rech, rečevaia komunikasiia*. – http://www.rusnauka.com/5_NITS_2015/Philologia/7_186991.doc.htm – stätä

МРНТИ 17.82.30

<https://doi.org/10.51889/2021-1.1728-7804.52>

Хожамбердиев О.К.,¹ Серікбаева Б.²

^{1,2} Т.Қ.Жүргенов атындағы Қазақ ұлттық өнер академиясы,
Алматы, Қазақстан

ПРОЗАЛЫҚ ШЫҒАРМАЛАРДЫҢ ДАМУ ТАРИХЫ

Аңдатпа

Мақалада мәтінді оқу үдерісіндегі прозалық шығармалар арқылы актерлер мен режиссерлерді мамандыққа тәрбиелеу мәселесі туралы жазылған. Прозалық шығармалармен жұмыс – бұл көптеген сахна тілі

Пайдаланылған әдебиеттер тізімі:

- 1 “Әлем театр тарихы” “Өлке” Алматы, 2016 ж. 327 б.- кітап
 - 2 А. Сүлейменов. “Болмыспен бетпе – 75 бет”.- кітап
 - 3 Б. Нұрпейіс “Қазақ театр режиссурасының қалыптасуы мен даму кезеңдері (1915 – 2005)”. Алматы “дәстүр” 2014 ж. 518 б. - кітап
 - 4 “Бағыбек Құндақбайұлы және бүгінгі өнертанудың өзекті мәселелері”. Алматы: 2012. 276 б. - кітап
 - 5 А. Аникст. “Теория драмы от Гегеля до Маркса”. Москва “Наука” 1983 г. 287б. - кітап
 - 6 Қ. Қуандықов. “Тұңғыш ұлт театры” Алматы, 2019 ж., 214- кітап
 - 7 С. Оралиев. “Қазақ драматургиясының очеркі” Алматы, 2017 ж., 119- кітап
 - 8 А. Аникст. “Теория драмы на западе во второй половине XIX века”. Москва. “Наука” 1988 г. 311 стр. - кітап
 - 9 Әлем театр тарихы. “Өлке” баспасы, 2016. - кітап
 - 10 Р. Нұрғалиев “Арқау” Алматы. 576 б. - кітап
 - 11 Евгений Гришковец. “Новая драма” // <http://seance.ru/n/29-30/perekryostok-novaya-drama/novaya-drama/-интернет>
 - 12 Даниил Дандурей. “Новая драма” // <http://seance.ru/n/29-30/perekryostok-novaya-drama/novaya-drama/-интернет>
 - 13 М. Кнебель “О действенном анализе и пьесы и роли” Москва “искусство” 1982 ж. 118 б. - кітап
 - 14 Ардақ Нұрғазы “Әдебиет порталы” “Бекетке” пікір // <https://www.facebook.com/www.ult.kz/posts/960253674049965> - интернет
 - 15 // <https://literaguru.ru/tragifars-v-ozhidanii-godo-analiz> - интернет
- References:
- 1 “Älem teatr tarihy” “Ölke” Almaty, 2016 j. 327 b.- kitap
 - 2 A. Süleimenov. “Bolmyspen betpe – 75 bet”.- kitap
 - 3 B. Nürpeis “Qazaq teatr rejisurasynyñ qalyptasuy men damu kezeñderi (1915 – 2005)”. Almaty “dästür” 2014 j. 518 b. - kitap
 - 4 “Bağybek Qūndaqbaıūly jāne bügingi önerstanudyñ özekti мәseleleri”. Almaty: 2012. 276 b. – kitap
 - 5 A. Anikst. “Teoria dramy ot Gegelä do Marksa”. Moskva “Nauka” 1983 g. 287b. – kitap
 - 6 Q. Quandyqov. “Tūñğyş ũlt teatry” Almaty, 2019 j., 214- kitap
 - 7 S. Oraliev. “Qazaq dramaturgiasynyñ ocherki” Almaty, 2017 j., 119- kitap
 - 8 A. Anikst. “Teoria dramy na zapade vo vtoroi polovine XIX veka”. Moskva. “Nauka” 1988 g. 311 str. - kitap
 - 9 Älem teatr tarihy. “Ölke” baspasy, 2016. – kitap
 - 10 R. Nūrğaliev “Arqau” Almaty. 576 b. – kitap
 - 11 Evgeni Grişkoves. “Novaia drama” // <http://seance.ru/n/29-30/perekryostok-novaya-drama/novaya-drama/-internet>
 - 12 Daniil Dandurei. “Novaia drama” // <http://seance.ru/n/29-30/perekryostok-novaya-drama/novaya-drama/-internet>
 - 13 M. Knebel “O deistvennom analize i pesy i roli” Moskva “iskustvo” 1982 j. 118 b. – kitap
 - 14 Ardaq Nūrğazy “Ädebiet portaly” “Beketke” pikir // <https://www.facebook.com/www.ult.kz/posts/960253674049965> - internet
 - 15 // <https://literaguru.ru/tragifars-v-ozhidanii-godo-analiz> - internet

МРНТИ 17.09

<https://doi.org/10.51889/2021-1.1728-7804.53>

Шаханова Р.А.,¹ Саганаева А.А.²

¹ Казахский национальный педагогический университет им. Абая, Алматы, Казахстан

² Восточно-Казахстанский университет им. С.Аманжолова, Усть-Каменогорск, Казахстан

СВОЕОБРАЗИЕ ДЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ РОССИИ

Аннотация

В статье рассматривается вопрос своеобразия и становления детской литературы в историческом контексте России. Во все времена к детской литературе предъявлялись самые серьезные требования, поскольку она является одним из важнейших источников формирования личности ребенка, его духовных ценностей, нравственно-эстетических качеств и носит воспитательный характер. каждому периоду характерны свои