

ISSN (PRINT) 2959-5649
ISSN (ONLINE) 2959-5657

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті
Казахский национальный педагогический университет имени Абая
Abai Kazakh National Pedagogical University

ХАБАРШЫ ВЕСТНИК

«Филология ғылымдары» сериясы
Серия «Филологические науки»
Series «Philological Sciences»
№3 (97), 2026

Алматы, 2026

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

ХАБАРШЫ
«Филология ғылымдары» сериясы
№3 (97), 2026 ж.

Шығару жиілігі – жылына 4 нөмір.
2000 ж. бастап шығады.

Бас редактор:
PhD, зерттеу қызметі және инновация
жөніндегі проректоры Сұлтан Е.

Бас редактордың орынбасары:
филол.ғ.д., проф. Абишева С.Д.

Ғылыми редактор:
филол.ғ.д., проф. Есенова К.У.

Редакциялық алқа:
филол.ғ.к., қауымд. проф. Сатмирова Д.А.
филол.ғ.к., қауымд. проф. Жиренов С.А.
филол.ғ.д., проф. Османова З.Ж.
ал-Фараби ат. ҚазҰУ филол.ғ.к., қауымд.
проф. Джолдасбекова Б.У.
пед.ғ.д., проф., ал-Фараби ат. ҚазҰУ
Салханова Ж.Х.
филол.ғ.д., проф., ҚазҰҚызПУ
Книнова Ж.К.
PhD, қауымд. проф. м.а., Т.Жүргенов ат.
Қазақ ұлттық өнер академиясы
Жалалова А.М.
PhD, қауымд. проф., Ө. Жәнібеков ат.
Оңтүстік Қазақстан педагогикалық
университеті Нуриман Б.Т.
филол.ғ.д., проф., Ресей халықтар достығы
университеті Бахтикереева У.М. (Ресей)
филол.ғ.д., доцент, Таулы Алтай мемлекеттік
университеті Алексеев П.В. (Ресей)
филол.ғ.д., проф., Варминь-Мазур
университеті Киклевич А.К. (Польша)
PhD, проф., Джордж Вашингтон
университеті Роллберг П. (АҚШ)
PhD, проф., Орталық Ланкашир
университеті Табачникова О.М.
(Ұлыбритания)

Жауапты хатшы:
PhD, қауымд. проф. м.а. Серикова С.К.

Техникалық хатшы:
PhD, қауымд. проф. Сабирова Д.А.

© Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, 2026

Қазақстан Республикасының
Мәдениет және ақпарат министрлігінде
2009 жылы мамырдың 8-де тіркелген
№10109-Ж

Басуға 30.09.2026 қол қойылды.
Пішімі 60x84 1/8. Көлемі 17.8 е.б.т.
Тапсырыс 13.

050010, Алматы қаласы,
Достық даңғылы, 13,
Абай атындағы ҚазҰПУ

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің

МАЗМҰНЫ СОДЕРЖАНИЕ CONTENT

ТІЛ БІЛІМІ ЛИНГВИСТИКА LINGUISTICS

- Байшукурова Г.Ж., Құлажан Р.А., Иргебаева А.Б.**
Лингвокультурологический потенциал топонима
«Астана» в рекламном дискурсе..... 5
- Байшукурова Г.Ж., Құлажан Р.А., Иргебаева А.Б.**
Жарнама дискурсіндегі «Астана» топонимінің
лингвомәдени әлеуеті
Baishukurova G.Zh., Kulazhan R.A., Irgebayeva A.B.
The linguacultural potential of the toponym “Astana” in
kazakhstan’s advertising discourse
- Ермекбаева Г.С.** Рубленный синтаксис в прозе М.
Веллера: лингвистический и методический анализ..... 16
- Ермекбаева Г.С.** М. Веллер прозасындағы кесілген
синтаксис: лингвистикалық және әдістемелік талдау
Yermekbayeva G.S. Fragmented syntax in M. Veller’s
prose: linguistic and methodological analysis
- Есенова Қ.Ө.** Абай шығармаларындағы «жүрек» концеп-
тісінің тілдік өрнегі мен адамтанымдық мәні..... 24
- Есенова К.У.** Языковое выражение и человековедческий
смысл концепта «сердце» в произведениях Абая
Yessenova K.U. Linguistic expression and anthropological
meaning of the concept “heart” in Abai’s works
- Омарова Г.Е.** Совместное речемышление человека и
генеративного искусственного интеллекта: психолинг-
вистический аспект..... 33
- Омарова Г.Е.** Адамдар мен генеративті жасанды
интеллектінің бірлескен сөйлеу және ойлау қызметі:
психолингвистикалық тұрғыдан қарастыру
Omarova G.E. Joint Speech-And-Thought Activity Of
Humans And Generative AI: A Psycholinguistic Perspective

ӘДЕБИЕТТАНУ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ LITERARY STUDIES

- Абишева С.Д.** Попытка интерпретации «Слов
назидания» Абая 41
- Абишева С.Д.** Абайдың «Қара сөздерін» түсіндіру
әрекеті
Abisheva S.D. An Attempt to Interpret Abai’s “The Book of
Words”
- Адибаева Ш.Т., Абуова Б.П., Джалмухамбетова Л.Т.**
«Крылатый левун» Руслана Марсовича: возвращение
неизученного литературного наследия..... 51

«Ұлағат» баспасы
Казахский национальный
педагогический университет имени Абая

ВЕСТНИК
Серия «Филологические науки»
№3 (97), 2026 г.

Периодичность – 4 номера в год.
Выходит с 2000 года.

Главный редактор
PhD, проректор по исследованиям и
инновациям Сұлтан Е.

Зам. гл. редактора
д.филол.н., проф. Абишева С.Д.

Научный редактор
д.филол.н., проф. Есенова К.У.

Редакционная коллегия:
к.филол.н., ассоц. проф. Сатмирова Д.А.
к.филол.н., ассоц. проф. Жиренов С.А.
к.филол.н., ассоц. проф. Османова З.Ж.
д.филол.н., проф.
КазНУ им. аль-Фараби Джолдасбекова Б.У.
д.пед.н., проф. КазНУ им. аль-Фараби
Салханова Ж.Х.
д.филол.н., проф. КазНацЖенПУ
Кыинова Ж.К.
PhD, и.о. ассоц. проф. КазНАИ им.
Т.Жургенова Жалалова А.М.
PhD, доцент, Южно-Казахстанский
педагогический университет им. У.
Жанибекова Нуриман Б.Т.
д.филол.н., проф., РУДН Бахтикереева У.М.
(Россия)
д.филол.н., доцент, Горно-Алтайский
государственный университет
Алексеев П.В. (Россия)
д.филол.н., проф., Варминьско-Мазурский
университет Киклевич А.К. (Польша)
PhD, проф., Университет Джорджа
Вашингтона Роллберг П. (США)
PhD, проф., Университет Центрального
Ланкашира Табачникова О.М.
(Великобритания)

Ответственный секретарь:
PhD, и.о. ассоц. проф. Серикова С.К.
Технический секретарь:
PhD, ассоц. проф. Сабирова Д.А.

© Казахский национальный педагогический
университет им. Абая, 2026

Зарегистрировано
в Министерстве культуры и информации РК
8 мая 2009 г. №10109-Ж

Подписано в печать 30.09.2026 г.
Формат 60x84 1/8. Объем 17.8 уч-изд.л.
Заказ 13.

050010, г. Алматы,
пр. Достык, 13. КазНПУ им. Абая

Издательство «Ұлағат» Казахского
национального педагогического университета
им. Абая

Адибаева Ш.Т., Абуова Б.П., Джалмухамбетова Л.Т.
Руслан Марсовичтың «Қанатты арыстаны»: зерттелмеген
әдеби мұраны қайта жаңғырту
Adibaeva Sh.T., Abuova B.P., Dzhal mukhambetova L.T.
Ruslan Marsovich's "The Winged Lion": rediscovering an
unexplored literary heritage

Alekseev P.V., Sharypova V.S. Mediators of encounter:
language, guides, and access to the other in John
Sheepshanks' *My life in Mongolia and Siberia* (1903)..... 63

Алексеев П.В., Шарыпова В.С. Джон Шипшенкстің
«*My life in Mongolia and Siberia*» (1903) еңбегіндегі
кездесу делдалдары: тіл, жетекшілер және «басқаға» қол
жеткізу

Алексеев П.В., Шарыпова В.С. Посредники встречи:
язык, провожатые и доступ к «чужому» в травелог
Джона Шипшенкса «*My life in Mongolia and Siberia*»
(1903)

Бердиева Ш.Н. Хроникальная модель документального
повествования в русской и узбекской прозе начала ХХ
века..... 72

Бердиева Ш.Н. ХХІ ғасырдың басындағы орыс және
өзбек прозасындағы деректі әңгіменің хроникалық
моделі

Berdiyeva Sh.N. The Chronicle Model of Documentary
Narration in Russian And Uzbek Prose of the Early ХХІ
Century

Каскабасова Х.С., Поляк Д.М. От мифа к сказке:
мифологическое мировоззрение в генезисе сказочных
образов..... 78

Каскабасова Х.С., Поляк Д.М. Мифтан ертегіге дейін:
ертегілік образдардың жаратылысындағы мифологиялық
дүниекезқарас

Kaskabasova Kh.S., Polyak D.M. From myth to fairy tale:
the mythological worldview in the genesis of fairy-tale
images

Ломова Е.А., Бекен Г., Арзиева Е.Р. Творчество Ф.
Достоевского в пространстве итальянского мира и среди-
земноморской культурной и литературной традиции..... 85

Ломова Е.А., Бекен Г., Арзиева Е.Р. Ф.Достоевскийдің
шығармашылығы итальян әлемі мен Жерорта теңізі
аймағының мәдени және әдеби дәстүрі аясында

Lomova E.A., Beken G., Arzieva E.R. The work of F.
Dostoevsky within the Italian world and the Mediterranean
cultural and literary tradition

Мустояпова А. Энкиду как образ другого: деколониаль-
ный взгляд Мурата Ауэзова..... 101

Мустояпова А. «Өзге» образы ретіндегі энкиду:
Мұрат Әуезовтің деколониальдық көзқарасы

Mustoyapova A. Enkidu as the image of the other: Murat
Auevov's decolonial perspective

**Abai Kazakh National
Pedagogical University**

BULLETIN
Series "Philological Sciences"
No 3 (97), 2026.

Periodicity – 4 issues per year.
Published since 2000.

Editor-in-chief
PhD, Vice-Rector for Research and Innovation
Sultan E.

Deputy editor-in-chief
Doctor of Phil. Sciences, Prof. **Abisheva S.**
Scientific editor
Doctor of Phil. Sciences, Prof. **Essenova K.**

Editorial Board
Candidate of Phil. Sciences, Assoc. Prof.
Satemirova D.
Candidate of Phil. Sciences, Assoc. Prof.
Zhirenov S.
Candidate of Phil. Sciences, Assoc. Prof.
Osmanova Z.
*Dr of Phil. Sciences, Prof., Al-Farabi Kazakh
National University* **Dzholdasbekova B.**
*Doctor of Ped. Sciences, Prof., Al-Farabi Kazakh
National University* **Salkhanova Zh.**
*Doctor of Phil. Sciences, Prof.,
Kazakh National Women's Teacher Training
University* **Kiynova Zh.**
*PhD, Assoc. Prof., T. Zhurgenov Kazakh
National Academy of Arts* **Zhalalova A.**
*PhD, Assoc. Prof., U. Zhanibekov South
Kazakhstan Pedagogical University*
Nuriman B.T.
Doctor of Phil. Sciences, Prof., RUDN
Bakhtikireva U. (Russia)
*Doctor of Phil. Sciences, Assoc. Prof., Gorno-
Altaysk State University* **Alekseyev P.** (Russia)
*Doctor of Phil. Sciences, Prof., University of
Warmia and Mazury* **Kiklewicz A.** (Poland)
*PhD, Prof., George Washington
University* **Rollberg P.** (USA)
PhD, Prof., University of Central Lancashire
Tabachnikova O. (The United Kingdom)

Executive Secretary
PhD, Assoc. prof. **Serikova S.**
Technical Secretary
PhD, Assoc. prof. **Sabirova D.**

©Abai Kazakh National Pedagogical
University, 2026

Registered in the Ministry of Culture and
Information of the Republic of Kazakhstan
8 May 2009 No10109-Zh/Ж

Signed in print 30.09.2026.
Format 60x84 1/8. Volume 17.8
teaching and publishing lists. Order 13.

050010, Almaty, Dostyk Avenue 13,
Abai KazNPU

Publishing House "Ulagat" of the Abai Kazakh
National Pedagogical University

ПЕДАГОГИКА МЕН ӘДІСТЕМЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ PROBLEMS OF PEDAGOGY AND METHODOLOGY

Abdikerimova G.S., Baghymbayeva F.T. The rhetorical
and linguocultural foundations of teaching rhetorical
argumentation in russian language classes at the university..... 112

Әбдікерімова Г.С., Бағымбаева Ф.Т. Жоғары оқу
орнында орыс тілі сабақтарында риторикалық аргумента-
цияны оқытудың риторикалық және лингвомәдени
негіздері

Абдикеримова Г.С., Бағымбаева Ф.Т. Риторические и
лингвокультурные основы преподавания риторической
аргументации на занятиях по русскому языку в вузе

Саидкулов С.Б. Сравнительно-типологическое изучение
документализма в русской и узбекской прозе в вузовском
курсе литературы..... 120

Саидкулов С.Б. Орыс және өзбек прозасындағы
деректілікті жоғары оқу орнының әдебиет курсына
салыстырмалы-типологиялық тұрғыдан зерттеу

Saidkulov S.B. A comparative-typological study of
documentalism in Russian and Uzbek prose in the university
literature course

АУДАРМАТАНУ ПЕРЕВОДОВЕДЕНИЕ TRANSLATION STUDIES

Aitleuova A.B., Amanov A.Sh. Kazakh cultural concepts in
the children's fairy tale "Oyu khan and zhoyu khan": a
linguocultural and translation analysis..... 128

Айтлеуова А.Б., Аманов А.Ш. «Ою хан мен жою хан»
ертегісіндегі қазақ мәдени концептілері: лингвомәдени
және аудармалық талдау

Айтлеуова А.Б., Аманов А.Ш. Казахские культурные
концепты в детской сказке «ою хан и жою хан»:
лингвокультурный и переводческий анализ

Біздің авторлар..... 137
Наши авторы..... 139
Our authors..... 141

**ПЕДАГОГИКА МЕН ӘДІСТЕМЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ
ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ
PROBLEMS OF PEDAGOGY AND METHODOLOGY**

IRSTI 14.35.07

10.51889/2959-5657.2026.97.3.012

*Abdikerimova G.S.¹ , Baghymbayeva F.T.² 

^{1,2}Abai Kazakh National Pedagogical University

Almaty, Kazakhstan

*e-mail: Agb-06@mail.ru

e-mail: f.baghymbayeva@abaiuniversity.edu.kz

**THE RHETORICAL AND LINGUOCULTURAL
FOUNDATIONS OF TEACHING RHETORICAL ARGUMENTATION
IN RUSSIAN LANGUAGE CLASSES AT THE UNIVERSITY**

Abstract

The article examines the rhetorical and linguocultural foundations of teaching rhetorical argumentation in university courses of Russian. The aim of the study is to provide a theoretical grounding for these foundations through the categories of the rhetorical ideal and the ethnic roots of the Russian and Kazakh rhetorical traditions, so as to raise students' motivation and increase the effectiveness of teaching this discipline. The rhetorical ideal is treated as the basis of effective communication that reflects a national picture of the world, while the ethnic foundations of rhetoric are shown to sustain a coherent, value-oriented approach and the constructive character of speech. Taught without moral reference points, rhetoric is easily reduced to a technique of persuasion that slides into manipulation. The methodological basis of the study combines a theoretical review of scholarship on rhetoric, argumentation, pedagogy and speech culture with a historical-cultural analysis of the origins of the two traditions, in particular the rhetorical ideal of Ancient Rus' and the ideal of Kazakh oratory. A comparative method is used to set the two traditions side by side and identify their shared linguistic principles and moral values, and a descriptive-analytical method to systematise the rhetorical postulates, the categories of ethos, logos and pathos, and the features of the rhetorical ideal. The authors argue that introducing these elements into the classroom gives argumentation a constructive footing, while the comparative angle helps students grasp rhetorical principles more fully. The scholarly value of the work lies in demonstrating that the ethnocultural foundations of argumentative discourse can serve as an effective tool for teaching Russian in a multicultural setting; its practical value lies in the use of these conclusions when developing teaching materials and methods that take culturally specific features into account.

Keywords: rhetorical argumentation, rhetorical ideal, Kazakh and Russian rhetorical traditions, linguoculturology, interpersonal communication, methodology of teaching Russian, ethnocultural specificity

*Әбдікерімова Г.С.¹ , Бағымбаева Ф.Т.² 
^{1,2}Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті
Алматы, Қазақстан
*e-mail: Aqb-06@mail.ru
e-mail: f.baghymbayeva@abaiuniversity.edu.kz

ЖОҒАРЫ ОҚУ ОРНЫНДА ОРЫС ТІЛІ САБАҚТАРЫНДА РИТОРИКАЛЫҚ АРГУМЕНТАЦИЯНЫ ОҚЫТУДЫҢ РИТОРИКАЛЫҚ ЖӘНЕ ЛИНГВОМӘДЕНИ НЕГІЗДЕРІ

Аңдатпа

Мақала жоғары оқу орнында орыс тілін оқыту барысында риторикалық аргументацияны оқытудың риторикалық және лингвомәдени негіздерін қарастыруға арналған. Зерттеудің мақсаты – риторикалық идеал категориялары мен орыс және қазақ риторикалық дәстүрлерінің этникалық негіздері арқылы осы негіздерге теориялық негіздеме беру, сол арқылы студенттердің оқуға деген ынтасын және пәнді оқыту тиімділігін арттыру. Риторикалық идеал ұлттық дүниетанымды бейнелейтін тиімді коммуникацияның негізі ретінде қарастырылады, ал риторикалық этникалық негіздер тұтас, құндылыққа бағытталған тәсілді және сөздің жасампаз сипатын қамтамасыз етеді. Адамгершілік бағдарсыз оқытылған риторика оңай манипуляцияға ұласатын жай ғана сендіру техникасына айналады. Зерттеудің әдіснамалық негізі риторика, аргументация, педагогика және сөз мәдениеті бойынша еңбектерге теориялық талдау мен екі дәстүрдің, атап айтқанда, Ежелгі Русь риторикалық идеалы мен қазақ шешендік өнері идеалының бастауларын зерттеуге бағытталған тарихи-мәдени талдауды біріктіреді. Салыстырмалы әдіс екі дәстүрді салыстырып, олардың ортақ лингвистикалық қағидаттары мен адамгершілік құндылықтарын анықтауға, ал сипаттамалы-аналитикалық әдіс риторикалық постулаттарды, этос, логос және пафос категорияларын және риторикалық идеал белгілерін жүйелеуге мүмкіндік береді. Авторлар мұндай элементтерді оқу үдерісіне енгізу аргументацияға жасампаз негіз беретінін, ал салыстырмалы тәсіл студенттерге риторика қағидаттарын тереңірек түсінуге көмектесетінін дәлелдейді. Жұмыстың ғылыми құндылығы аргументативті дискурстың этномәдени негіздерінің көпмәдениетті ортада орыс тілін оқытудың тиімді құралы бола алатынын негіздеуде; практикалық маңызы – алынған тұжырымдарды мәдени ерекшеліктерді ескеретін оқу-әдістемелік материалдар мен әдістемелерді әзірлеуде қолдануда.

Түйін сөздер: риторикалық аргументация, риторикалық идеал, қазақ және орыс риторикалық дәстүрлері, лингвомәдениеттану, тұлғааралық қатынас, орыс тілін оқыту әдістемесі, этномәдени ерекшелік

*Абдикеримова Г.С.¹ , Багымбаева Ф.Т.² 
^{1,2}Казахский национальный педагогический университет имени Абая
Алматы, Казахстан
*e-mail: Agb-06@mail.ru
e-mail: f.baghymbayeva@abaiuniversity.edu.kz

РИТОРИЧЕСКИЕ И ЛИНГВОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВЫ ПРЕПОДАВАНИЯ РИТОРИЧЕСКОЙ АРГУМЕНТАЦИИ НА ЗАНЯТИЯХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ВУЗЕ

Аннотация

Статья посвящена риторическим и лингвокультурным основам преподавания риторической аргументации в вузовских курсах русского языка. Цель исследования – дать теоретическое обоснование этих основ через категории риторического идеала и этнических корней русской и казахской риторических традиций, чтобы повысить мотивацию студентов и эффективность преподавания дисциплины. Риторический идеал рассматривается как основа эффективной коммуникации, отражающей национальную картину мира, а этнические основы риторики обеспечивают прочный ценностно-ориентированный подход и созидательный характер речи. Преподавание риторики без нравственных ориентиров сводит её к технике убеждения, легко перерастающей в манипуляцию. Методологическую основу работы составляют теоретический обзор трудов по риторике, аргументации, педагогике и культуре речи, а также историко-культурный анализ истоков обеих традиций, в частности риторического идеала Древней Руси и идеала казахского ораторского искусства. Сравнительный метод позволяет сопоставить обе традиции и выявить общие для них лингвистические принципы и нравственные ценности, а описательно-аналитический метод – систематизировать риторические постулаты, категории этоса, логоса и пафоса и признаки риторического идеала. Авторы доказывают, что включение этих элементов в учебный процесс даёт аргументации конструктивную опору, а сравнительный ракурс помогает студентам полнее осмыслить принципы риторики. Научная ценность работы состоит в обосновании того, что этнокультурные основы аргументативного дискурса могут служить действенным инструментом преподавания русского языка в мультикультурной среде; практическая значимость – в применении полученных выводов при разработке учебно-методических материалов и методик, учитывающих культурно-специфические аспекты.

Ключевые слова: риторическая аргументация, риторический идеал, казахская и русская риторические традиции, лингвокультурология, межличностное общение, методика преподавания русского языка, этнокультурная специфика

Introduction. Shifts in the values of contemporary society noticeably affect how young people communicate. They are reworking their sense of what counts as an acceptable way to interact verbally, how to state a position of one's own, and which ethical principles should govern communication between people. Against this background, the principles of spiritual, moral and civic education in the Republic of Kazakhstan acquire particular weight. These initiatives are grounded in the development of a rational, pragmatic approach that preserves historical consciousness – as seen in the “Рухани жаңғыру” program [1] – and are further advanced through the “Адал Азамат” educational concept [2], which aims to foster a new civic ethic characterized by responsibility, honesty, patriotism, fairness, and law-abiding behavior.

The aim of the article is to provide a theoretical grounding for the rhetorical and linguocultural foundations of teaching rhetorical argumentation in university courses of Russian, viewed through the categories of the rhetorical ideal and the ethnic roots of the Russian and Kazakh rhetorical traditions, and in line with the state concepts named above.

The study is prompted by a practical difficulty in teaching Russian to a Kazakh-speaking audience: in our observation, interaction in the classroom often lacks harmony because students do not fully draw

on the realities of their own national culture. In current practice, rhetoric tends to concentrate on the linguistic features of Russian culture alone, which leaves a gap where local linguocultural material — above all the Kazakh rhetorical tradition — should be. Integrating this knowledge is one way to make the learning of Russian as a second or foreign language more effective and to strengthen students' motivation.

Intellectually mature individuals not only possess an accumulated store of cultural values but are also capable of fully realizing their discursive potential across various spheres of communication — interpreting, conveying, and creating new meanings — while closely aligning their speech acts with the context of cultural values. The chief task of education is to find the best ways of humanising communication and to turn it toward spiritual growth, so as to counter the crisis of a technological civilisation in which the demand for command of the public word becomes ever more evident [3].

The word underlies both the inner life of the person and the ties between people. Seneca's remark — *as is a man's speech, so is his life* — captures this directly [4, 63]: speech mirrors the person and the society. In their student years young people are especially eager to make their own judgements on moral and social questions, and especially sensitive to ideas and to worldview-forming knowledge. Such knowledge, unlike factual scientific knowledge, takes shape in collision with other views, that is, through argument. Yet when one observes students arguing in different situations, the picture is often the same: the presentation breaks down logically, they struggle to put their own thought — or someone else's — into their own words, and they lean not on the force of argument but on the argument of force when settling everyday or classroom disputes.

Argument is not an abstraction: every person is drawn into it daily — in household matters, in scholarly work, in thinking about politics, in business. One has to defend a position, uphold the truth of a judgement, refute what is false or justify one's own conduct. The democratisation of modern life has sharpened interest in argumentation, and scholarship has taken up its central questions: its nature and logical structure, and the forms and methods by which it is conducted. Administrative, political and judicial work — indeed any business activity — is bound up with rhetoric, since all of it proceeds through communication between people.

M.M. Bakhtin put it thus: *“I become conscious of myself and become myself only by disclosing myself for another, through another, and with the help of another... To be means to communicate... To be means to be for the other, and through the other, for oneself. A person has no internal sovereign territory; he is always and wholly on the boundary”* [5, 318]. The quality of this communication depends on rhetorical means, for rhetoric is the discipline that educates the speaking individual. Communication corrects the participants' picture of the world and moves them to a new conceptual level, the level required for mutual understanding and cooperation. For a student in the humanities, whose future work is itself communicative, this argumentative dimension of interaction is central.

A future professional must be able to weigh and assess arguments independently and quickly, and to resolve the social and interpersonal tensions that arise whenever a view has to be defended. Such a person must state a position correctly: build the thesis carefully, choose the arguments that matter most, understand the opponent's stance, and judge soberly where the opponent is right and where mistaken [6]. On the present state of the logic of speech, Zaretskaya observes that in Russia those who have not studied the logic of thinking find themselves at a disadvantage — a pattern that runs, she notes, across “three generations,” from the Soviet period to today [7, 12–13]. Skills of persuasion are developed with students throughout their studies, and rhetoric has a special part to play here, since mastering it goes hand in hand with forming the professional and general communicative skills a graduate needs: to reason logically and to command every form of argumentative speech as a means of engaging an audience in a harmonious way.

Methods and materials. To integrate knowledge of Kazakh and Russian rhetoric and linguoculture into university-level Russian language courses, we employed the following methods: 1) a theoretical review of scholarly works on rhetoric, linguoculturology, and pedagogy; 2) a linguocultural analysis aimed at identifying the dominant values present in Old Russian and Kazakh oratorical discourse; and 3) a discourse-rhetorical analysis – to identify and interpret the rhetorical principles and categories of

ethos, logos, and pathos, as well as to reconstruct the characteristic features of the rhetorical ideals of the Kazakh and Russian peoples. The material analysed comprises scholarly and reference works on rhetoric and argumentation, anthologies of Old Russian literature, and published sayings of the Kazakh biys — Tole, Kazybek and Aiteke — including the “Blessings of Aiteke Bi” in G. Belger's translation.

Results and discussion. In rhetoric the triad of pathos, ethos and logos is an indispensable part of competent speech. On the balance between content and outward effect, H. Lemmermann writes: *“The pairing ‘good form — poor content’ (as in sophistry) achieves nothing, and neither does the reverse, ‘good content — poor form’: Fichte’s profound Addresses to the German Nation is so complicated in form and style that Jacob Grimm once set out to translate it into intelligible German. Some of today’s scholarly writing on rhetoric is no less in need of a Grimm”* [8, 75].

Classical theory holds that this correspondence gives speech its triad of pathos, ethos and logos. Contemporary rhetoric approaches persuasive communication as large-scale training in the most effective forms of speech — not only producing and understanding oral discourse across situations, but also achieving *coherence*, understood as the harmonising of discourse [9, 10]. Rhetoric, on this view, solves two main tasks: *“the first is the ability to take in speech of every kind quickly and to draw from it the meanings needed for prompt decisions, without letting oneself be carried away or drawn into what serves neither oneself nor society. The second is the ability to generate thoughts and actions and to cast them in a verbal form suited to the circumstances — that is, to build a monologue, to conduct and steer a dialogue, and to manage a whole system of speech within one’s competence”* [10, 10]. Knowing the kinds of discourse, their semantic possibilities and their relation to other forms of meaning-making is itself part of rhetorical literacy.

Modern higher education in Kazakhstan is evolving amidst shifts in educational discourse — a discourse shaped by the interplay of diverse linguistic worldviews and cultural-communicative traditions, primarily the Kazakh and Russian ones. In this context, the development of a “linguistic personality” within the educational process entails not only mastering the language system but also cultivating mechanisms for intercultural dialogue. This process fosters the internalization of not just academic knowledge, but also cultural concepts, value orientations, norms of speech behavior, and modes of perceiving reality — and, consequently, models of individual speech behavior.

A linguocultural approach to the educational process fosters a sense of cultural identity among learners while simultaneously cultivating openness to the values of other cultures; this leads to a new understanding of the meanings and value orientations inherent in different cultures, as well as the processes of conceptualizing and verbalizing the realities of intercultural interaction. During their studies, students encounter national and transnational cultural meanings that manifest in both academic and everyday interactions. These meanings are internalized through active and meaningful participation in intercultural and multilingual communication, enabling students to engage with universal value categories. In other words, a comparative approach to studying the interaction between Kazakh and Russian linguistic cultures in education does not entail replacing one’s original cultural worldview with a new value system; rather, it promotes an understanding of the specific characteristics of both cultural systems and the points where their cultural meanings and concepts intersect, thereby expanding the individual’s cultural and conceptual horizons.

According to researchers, the oldest monument of Russian pedagogical rhetoric is the “Instruction to the Brethren” (Pouchenie k bratii) by Bishop Luka Zhidyata of Novgorod. It elucidates such Christian concepts as meekness, humility, love for one’s neighbor, truthfulness, and respect — specifically, honoring elders and parents, and abstaining from shameful speech, blasphemy, swearing by God’s name, and foul language, while simultaneously maintaining truthfulness and showing respect to the prince [11]. Based on a study of such monuments of Old Russian literature, A.K. Mikhalskaya identified a number of normative guidelines for speech behavior that reflect the Old Russian rhetorical ideal: selectivity in choosing an interlocutor; the ability to listen more than speak; brevity; the avoidance of verbosity and idle talk; the rejection of rudeness and impatience; and the contrasting of kind words with deceitful or destructive ones [12, 394–398]. Thus, the Old Russian rhetorical ideal demonstrates a close connection between word and deed and entails the rejection of destructive forms of speech behavior.

Such an approach represents not merely a set of etiquette rules, but the observance of fundamental Christian commandments. These requirements regarding speech reflect a specific aspect of the Old Russian linguistic worldview, embodying historically established notions of the interconnection between the spoken word and morality; in this context, the word emerges as a culturally significant phenomenon endowed with specific value.

The activities of *biys* (traditional Kazakh judges and arbitrators) represent a distinct model of persuasive discourse. The persuasive power and social legitimacy of their communicative practice rested on several criteria. The speech of a *biy* — a figure possessing recognized moral authority and profound knowledge of social traditions and legal norms — was grounded in appeals to rules rooted in collective historical experience and was characterized by rhetorically refined, impeccable argumentation. Furthermore, this discourse met high standards by invoking values shared by the audience, employing vivid and expressive language, and demonstrating an unwavering commitment to principles of justice, thereby fulfilling a unifying function in the life of the people. Their sayings passed from generation to generation, changing along the way, until they became an expression of ethical views — “the creation of a whole people, a work of art” [13, 15] — marked by “a special deftness of expression and a striking eloquence” [14, 17].

As B. Adambaev notes, the distinctive nature of Kazakh oratorical sayings testifies to their variability. The author points out that a characteristic feature of these utterances is their attribution to different figures across various regions [15, 78] — a phenomenon the researcher links to the specifics of their circulation within the oral communicative tradition as part of the shared cultural heritage. In Kazakh rhetoric, oratorical sayings and reflections typically embody a generalized idea that encapsulates the practical experience of the people [15, 103], a fact that accounts for their interdiscursive nature. The oratorical works of Aiteke Bi [16], in G. Belger’s translation, allow us to view the rhetorical ideal not merely as a static phenomenon, but as a point of intersection between individual oratorical discourse and folk tradition — that is, as a composite of discursively presented value-based, communicative, and argumentative characteristics that define the ideal of speech.

In the Kazakh art of oratory, the aphorisms and precepts of the *biys* (traditional judges and orators) serve as models of ethical and normative discourse; through the concepts of good and evil, they define the patterns of speech behavior that society values in an individual. Particular importance was attached to words that fostered social equilibrium; a clear contrast was drawn between harmony and discord, as the primary goal of speech was to preserve unity and social concord. Speech was expected to be substantive, weighty, and profound. Destructive speech was viewed negatively: “If six are divided, they lose what is in their mouths; if four are united, they seize what lies at the summit.” The ultimate goal of the spoken word was the strengthening of unity. In the teachings of the *biys*, speech — as a form of moral and social action — embodies values of universal significance. The Kazakh oratorical ideal is defined by several principles: truthfulness (for a truthful word is highly prized); the avoidance of idle talk (recognizing that ill-considered speech lacks substance — like a snakeskin snagged on a blade of grass — whereas a true orator imbues even a single phrase with profound meaning); the ability to listen (attentiveness to wise words is a mark of nobility); authenticity (wisdom is beautiful, whereas feigned wisdom is unsightly); and interaction with worthy people (words spoken to a fool are like water poured onto sand, while words addressed to a wise man are like a banner raised high by the people). Thus, the principles of Kazakh oratory — as ethno-culturally specific modes of interpreting reality that form its foundation and aim to foster mutual understanding, transmit and preserve collective experience, and reinforce the community’s normative values — are closely intertwined with universal human values.

The writer G. Belger describes the special symbolic status of Tole Bi, Kazybek Bi, and Aiteke Bi within the cultural memory of the Kazakh people, noting that these three *biys* — akin to three prophets — are perceived in the Kazakh historical consciousness as sacred figures and the inseparable embodiment of the nation’s spirit. The author observes that their words and maxims, which originated in a different socio-communicative environment, remain relevant today; grounded in concepts of justice, truth, wisdom, harmony, and responsibility, they are being reinterpreted within the context of contemporary cultural discourse. Thus, the centuries-old Kazakh oral tradition fully embodies universal

human values that resonate with the key elements of the classical rhetorical ideal — personified by Socrates, Plato, and Aristotle — namely *ethos* (virtue), *logos* (thought and truth), and *pathos* (beauty and harmony). In this context, the tradition serves as an analytical prism, revealing values that are progressive and significant for people of all eras.

The comparison of the two traditions carried out above allows us to bring their postulates into a single frame. The Old Russian rhetorical ideal and the Kazakh oratorical ideal, though they arose in different confessional and historical settings, converge on the same core requirements for the word; setting them side by side makes this shared ground usable in teaching. We present the result as a matrix of correspondences (Table 1), which becomes the content basis for the model proposed below.

Table 1. Correspondences between the Old Russian and the Kazakh rhetorical ideals

Shared postulate	Old Russian ideal	Kazakh oratorical ideal
Truthfulness of the word	prohibition of the deceitful and slanderous word; “speak truthfully”	“tell the truth”; false teaching “leads people astray”
Meaningful, concise speech	“be brief”; “do not be wordy or empty”	“avoid empty talk”; a heap of thoughts in a single word
Respect for the interlocutor	“listen to your interlocutor”; “speak only with worthy people”	“be able to listen”; “speak with worthy people”
Restraint and courtesy	restraint in all respects; no irritation or contempt	“be courteous”; “to seem intelligent is ugliness”
Word as bond of unity	love and respect for one's neighbour	the word serves unity and solidarity

Building on these correspondences, we put forward a three-component didactic model for teaching rhetorical argumentation, which forms the principal result of the study. Its components answer, respectively, to the three categories of classical rhetoric and to the shared postulates set out in Table 1. The *value-ethical component* (*ethos*) draws on the moral postulates of the two ideals — truthfulness, respect for the interlocutor, responsibility for the word — and gives argumentation its constructive, non-manipulative footing. The *logical-structural component* (*logos*) works on the thesis, the selection and ordering of arguments, and the recognition of an opponent's strong and weak points. The *expressive-cultural component* (*pathos*) develops appropriate, culturally grounded expressiveness, drawing on the imagery of the biys' sayings and of Old Russian edifying speech. The three components are not taught in isolation but are activated together in each task.

The model is realised through a staged system of tasks that moves the student from recognition to independent production. At the *orientation stage*, students analyse authentic samples — a rule from the “Instruction to the Brethren,” an admonition of a bi — and identify in them the categories of *ethos*, *logos* and *pathos* and the shared postulate at work. At the *reproductive-transformational stage*, they paraphrase a saying of a bi in their own words, reconstruct its implicit thesis and arguments, and match it with a Russian parallel from Table 1, thereby practising the very skill whose absence was noted in the introduction — putting another's thought into one's own words. At the *productive stage*, students build their own argued statement on a debatable classroom or social question, holding to the value postulates of the model: stating a thesis, supporting it with relevant arguments rather than the argument of force, and granting what is sound in the opponent's position. A short reflective step closes the cycle, in which the group evaluates each performance against the postulates of Table 1.

A trial use of the model in Russian-language classes with a Kazakh-speaking student audience showed that reliance on familiar national material lowers the affective barrier to argumentative speech: students engage more readily with a thesis voiced first through the culturally close saying of a bi and only then transferred to a Russian rhetorical frame. This observation is consistent with the aim stated at the outset — to raise motivation by integrating local linguocultural knowledge — and points to the

direction for a fuller experimental verification, which lies beyond the scope of the present theoretical study.

Conclusion. In the language education system, grounding instruction in the rhetorical ideals that underpin the oratorical traditions of the Russian and Kazakh peoples enables a shift from the mere mastery of normative speech patterns to an understanding of the cultural foundations of the "Other's" communicative behavior. This approach reveals not only linguistic forms but also a shared value system oriented toward the universal ideals of both cultures; this facilitates a comparison of diverse communicative norms — without diminishing their specific national and cultural characteristics — and fosters an understanding of the rationale behind the choice of particular speech strategies.

References:

1. Nazarbayev N.A. (2017). *Bolashakka baghdar: rukhani zhangyru* [Course towards the future: Spiritual modernisation]. Egemen Qazaqstan, April 12. [in Kazakh].
2. Ministry of Education of the Republic of Kazakhstan. (2025). *Birynghai tarbie baghdarlamasy "Adal Azamat"* [Unified education programme "Adal Azamat" (Honest Citizen)]. Astana, 112 p. [in Kazakh].
3. Rozhdestvensky Yu.V. (2006). *Teoriya ritoriki* [Theory of rhetoric] (4th ed.). Moscow: Flinta; Nauka, 512 p. [in Russian].
4. Apresyan G.Z. (1972). *Oratorskoe iskusstvo* [Oratory]. Moscow: Moscow State University Press, 280 p. [in Russian].
5. Bakhtin M.M. (1979). *Estetika slovesnogo tvorchestva* [Aesthetics of verbal art]. Moscow: Iskusstvo, 423 p. [in Russian].
6. Abdikerimova G.S., Nechaeva M.N. (2024). The role of rhetorical argumentation in language teaching within the context of cultural and social norms. *Eurasian Journal of Current Research in Psychology and Pedagogy*, (4), 48–53. <https://doi.org/10.46914/2959-3999-2024-1-4-48-53> [in Russian].
7. Zaretskaya E.N. (2021). *Logika rechi* [Logic of speech]. Moscow: Prospekt, 448 p. [in Russian].
8. Lemmermann H. (1997). *Uchebnik ritoriki. Trenirovka rechi s uprazhneniyami* [Textbook of rhetoric: Speech training with exercises] (Trans. from German). Moscow: Interexpert, 256 p. [in Russian].
9. Mikhalskaya A.K. (2019). *Ritorika* [Rhetoric]. Moscow: INFRA-M, 480 p. [in Russian].
10. Klyuev E.V. (1999). *Ritorika (Inventsiya. Dispozitsiya. Elokutsiya)* [Rhetoric (Invention. Disposition. Elocution)]. Moscow: Prior, 272 p. [in Russian].
11. Fedorova M.B., Sumnikova T.A. (Comps.). (1985). *Khrestomatiya po drevnerusskoi literature* [Anthology of Old Russian literature]. Moscow: Vysshaya Shkola, 255 p. [in Russian].
12. Mikhalskaya A.K. (1996). *Osnovy ritoriki: Mysl i slovo* [Fundamentals of rhetoric: Thought and word]. Moscow: Prosveshchenie, 416 p. [in Russian].
13. Auezov M. (1991). *Adebiet tarikhy* [History of literature]. Almaty: Ana Tili, 238 p. [in Kazakh].
14. Radloff W. (1870). *Obraztsy narodnoi literatury tyurkskikh plemyon. Ch. III: Kirgizskoe [kazakhskoe] narechie* [Samples of folk literature of the Turkic tribes. Part III: Kazakh dialect]. St. Petersburg. [in Russian].
15. Adambaev B. (2007). *Kazakhskoe narodnoe oratorskoe iskusstvo* [Kazakh folk oratory]. Almaty: Ana Tili, 255 p. [in Russian].
16. Belger G. (Trans.). (1997). *Blagosloveniya biya Aiteke* [Blessings of Aiteke Bi]. *Kazakhstanskaya Pravda*, September 19. [in Russian].

БІЗДІҢ АВТОРЛАР

Байшукурова Гүлнұр Жолаушыбайқызы – филология ғылымдарының кандидаты, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының доценті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2043-109X>, e-mail: baishukurova@mail.ru

Құлажан Рахия Абылайханқызы – Радиоэлектроника және байланыс әскери-инженерлік институты, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-0572-887X>, e-mail: kulazhanrahiya@gmail.com

Іргебаева Ақерке Баянқызы – филология ғылымдарының кандидаты, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің аға оқытушысы, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9499-0460>, e-mail: kaldanov70@mail.ru

Ермекбаева Гүлзира Садубекқызы – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының докторанты, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8080-4559>, e-mail: ariz_g@mail.ru

Есенова Қалбике Өмірбайқызы – филология ғылымдарының докторы, профессор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7402-362>, e-mail: kalbike.yesenova@bk.ru

Омарова Гүлнар Еркеновна – филология ғылымдарының кандидаты, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының доценті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-1035-2244>, e-mail: pomegran27@mail.ru

Абишева Сауле Джунусовна – филология ғылымдарының докторы, профессор, орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының меңгерушісі, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID 0000-0002-4497-0805, e-mail: s.abisheva@mail.ru

Әдібаева Шолпан Тимурқызы – филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Сәтбаев университетінің қазақ және орыс тілдері кафедрасы, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1043-3275>, e-mail: s.adibayeva@satbayev.university

Абуова Бибижан Паркуловна – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының докторанты, Алматы, Қазақстан, ORCID: 0000-0002-8976-0959, e-mail: bibizhan@mail.ru

Джалмухамбетова Ляззат Тлеукеновна – «Бөбек» ұлттық ғылыми-практикалық, білім беру және сауықтыру орталығы, «Бөбек» гимназиясы директорының ғылыми-әдістемелік жұмыс жөніндегі орынбасары, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-9267-9191> e-mail: j.lyazzat6969@mail.ru

Алексеев Павел Викторович – филология ғылымдарының докторы, орыс тілі және әдебиеті кафедрасының профессоры, Горно-Алтай мемлекеттік университеті, Горно-Алтайск қ., Ресей. ORCID 0000-0003-3680-1785, e-mail: pavel.alekseev.gasu@gmail.com

Бердиева Шахноза Набижоновна – Кимё Ташкент халықаралық университеті, Ташкент, Өзбекстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-9820-8668>, e-mail: shat19@inbox.ru

Каскабасова Хорлан Сеитовна – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының аға оқытушысы, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1490-8493>, e-mail: ks.kora@mail.ru

Поляк Дина Мироновна – филология ғылымдарының кандидаты, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының аға оқытушысы, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8827-1865>, e-mail: vladimirtseva.dina@mail.ru

Ломова Елена Александровна – филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4890-7715>, e-mail: elena_lomova@mail.ru

Бекен Гаухар – гуманитарлық ғылымдар магистрі, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-0268-9735>, e-mail: new.sgb.509@gmail.com

Арзиева Евгения – PhD, ассистент-профессор, Гуманитарлық ғылымдар мектебі, Нархоз университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3916-4451>, e-mail: belong_to_dreams@mail.ru

Мустояпова Айнаш Тоқушқызы – филология ғылымдарының кандидаты, Е.А. Букетова атындағы Қарағанды университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының доценті, Қарағанды, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5658-9844>, e-mail: mustoyanova2017@gmail.com

Әбдікерімова Гулнара Суйндиковна – PhD, аға оқытушы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: 0009-0004-0175-7045, e-mail: Agb-06@mail.ru

Бағымбаева Фариза Тлеубердіқызы – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының докторанты, Алматы, Қазақстан, ORCID: 0009-0006-8617-3472, e-mail: f.baghymbayeva@abaiuniversity.edu.kz

Саидкулов Сирожиддин Бахтиёр угли – Самарқанд мемлекеттік университетінің Денау кәсіпкерлік және педагогика институты, Денау, Өзбекстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2961-6146>, e-mail: sirojiddinsayid643@gmail.com

Айтлеуова Алима Болатқызы – PhD докторант, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-3211-4186>, e-mail: alimabolat@mail.ru

Аманов Амиркул Шаукатович – PhD, қауымдастырылған профессор м.а., әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9122-500X>, e-mail: Amirkulamanovshovkatovich@gmail.com

НАШИ АВТОРЫ

Байшукурова Гулнур Жолаушибаевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы Казахского национального педагогического университета имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2043-109X>, e-mail: baishukurova@mail.ru

Құлажан Рахия Абылайханқызы – Военно-инженерный институт радиотехники и связи. Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-0572-887X>, e-mail: kulazhanrahiya@gmail.com

Иргебаева Акерке Баяновна – кандидат филологических наук, старший преподаватель Казахского национального педагогического университета имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0691-4527>, e-mail: kaldanov70@mail.ru

Ермекбаева Гульзира Садубековна – докторант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8080-4559>, e-mail: ariz_g@mail.ru

Есенова Калбике Омирбайқызы – доктор филологических наук, профессор. Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7402-362>, e-mail: kalbike.yesenova@bk.ru

Омарова Гульнар Еркеновна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-1035-2244>, email: pomegran27@mail.ru

Абишева Сауле Джунусовна – доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан; ORCID 0000-0002-4497-0805, e-mail: s.abisheva@mail.ru

Адибаева Шолпан Тимуровна – кандидат филологических наук, асс. профессор кафедры казахского и русского языков, Сатпаев Университет, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1043-3275>, e-mail: s.adibayeva@satbayev.university

Абуова Бибижан Паркуловна – докторант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8976-0959>, e-mail: bibizhan@mail.ru

Джалмухамбетова Ляззат Тлеукеновна – заместитель директора по научно-методической работе гимназии «Бөбек», Национальный научно-практический, образовательный и оздоровительный центр «Бөбек», Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-9267-9191> e-mail: j.lyazzat6969@mail.ru

Алексеев Павел Викторович – доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы, Горно-Алтайский государственный университет, г. Горно-Алтайск, Россия. ORCID 0000-0003-3680-1785, e-mail: pavel.alekseev.gasu@gmail.com

Бердиева Шахноза Набижоновна – Ташкентский международный университет Кимё Ташкент, Узбекистан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-9820-8668>, e-mail: shat19@inbox.ru

Каскабасова Хорлан Сеитовна – старший преподаватель Казахского национального педагогического университета имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1490-8493>, e-mail: ks.kora@mail.ru

Поляк Дина Мироновна – кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8827-1865>, e-mail: vladimirtseva.dina@mail.ru

Ломова Елена Александровна – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4890-7715>, e-mail: elena_lomova@mail.ru

Бекен Гаухар – магистр гуманитарных наук, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-0268-9735> e-mail: new.sgb.509@gmail.com

Арзиева Евгения – доктор PhD, ассистент-профессор гуманитарной школы, Университет Нархоз, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3916-4451>, e-mail: belong_to_dreams@mail.ru.

Мустояпова Айнаш Токушевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы, Карагандинский университет им. Е.А. Букетова, г. Караганда, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5658-9844>, e-mail: mustoyanova2017@gmail.com

Абдикеримова Гулнара Суйндиқовна – доктор PhD, старший преподаватель, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: 0009-0004-0175-7045, e-mail: Agb-06@mail.ru

Бағымбаева Фариза Тлеубердіқызы – докторант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: 0009-0006-8617-3472, e-mail: f.baghymbayeva@abaiuniversity.edu.kz

Саидкулов Сирожиддин Бахтиёр угли – Денауский институт предпринимательства и педагогики Самаркандского государственного университета, Денау, Узбекистан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2961-6146>, e-mail: sirojiddinsayid643@gmail.com

Айтлеуова Алима Болатқызы – PhD докторант, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-3211-4186>, e-mail: alimabolat@mail.ru

Аманов Амиркул Шаукатович – и.о. доцента, PhD, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9122-500X>, e-mail: Amirkulamanovshovkatovich@gmail.com

OUR AUTHORS

Baishukurova Gulnur – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor at the Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2043-109X>, e-mail: baishukurova@mail.ru

Kulazhan Rakhiya – Military Engineering Institute of Radio Electronics and Communications, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-0572-887X>, e-mail: kulazhanrahiya@gmail.com

Irgebayeva Akerke – Candidate of Philological Sciences, Senior lecturer at Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0691-4527>, e-mail: kaldanov70@mail.ru

Yermekbayeva Gulzira – doctoral student in Russian language and literature, Faculty of Philology, Abai Kazakh national pedagogical University, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8080-4559>, e-mail: yermekbayevagulzira2@gmail.com

Yesenova Kalbike – doctor of Philology, Professor at Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7402-362>, e-mail: kalbike.yesenova@bk.ru

Omarova Gulnar – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor at the Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-1035-2244>, email: pomegran27@mail.ru

Abisheva Saule – Doctor of Philology, Professor, Head of the Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID 0000-0002-4497-0805, e-mail: s.abisheva@mail.ru

Adibayeva Sholpan – candidate of Philological Sciences, associate professor of the department of Kazakh and Russian languages, Satpayev University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1043-3275>, e-mail: s.adibayeva@satbayev.university

Abuova Bibizhan – Doctoral student of the Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: 0000-0002-8976-0959, e-mail: bibizhan@mail.ru

Dzhalmukhambetova Lyazzat – Deputy Director for Scientific and Methodological Work, “Bobek” Gymnasium, National Scientific Practical Educational and Health Center “Bobek”, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-9267-9191> e-mail: j.lyazzat6969@mail.ru

Alekseev Pavel – Doctor of Philology, Professor of the Department of Russian Language and Literature, Gorno-Altai State University, Gorno-Altai, Russia. ORCID 0000-0003-3680-1785, e-mail: pavel.alekseev.gasu@gmail.com

Berdieva Shakhnoza – Tashkent Kimyo International University, Tashkent, Uzbekistan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-9820-8668>, e-mail: shat19@inbox.ru

Kaskabasova Khorlan – Senior Lecturer at Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1490-8493>, e-mail: ks.kora@mail.ru

Polyak Dina – Candidate of Philological Sciences, Senior Lecturer at the Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8827-1865>, e-mail: vladimirtseva.dina@mail.ru

Lomova Elena – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4890-7715>, e-mail: elena_lomova@mail.ru

Beken Gaukhar – master of Humanities, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-0268-9735>, e-mail: new.sgb.509@gmail.com

Arzieva Evgenia – PhD, Assistant Professor, School of Humanities, Narxoz University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3916-4451>, e-mail: belong_to_dreams@mail.ru

Mustoyapova Ainash – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Russian Language and Literature, E.A. Buketov Karaganda University, Karaganda, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5658-9844>, e-mail: mustoyapova2017@gmail.com

Abdikerimova Gulnara – PhD, Senior Lecturer, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: 0009-0004-0175-7045, e-mail: Agb-06@mail.ru

Baghymbayeva Fariza – doctoral student in Russian language and literature, Faculty of Philology, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID:0009-0006-8617-3472, e-mail: f.baghymbayeva@abaiuniversity.edu.kz

Saidkulov Sirojiddin – Samarkand State University Denau Institute of Entrepreneurship and Pedagog, Denau, Uzbekistan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2961-6146>, e-mail: sirojiddinsayid643@gmail.com

Aitleuova Alima – PhD doctoral student, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-3211-4186>, e-mail: alimabolat@mail.ru

Amanov Amirkul – Acting Associate Professor, PhD, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9122-500X>, e-mail: Amirkulamanovshovkatovich@gmail.com