

ISSN (PRINT) 2959-5649
ISSN (ONLINE) 2959-5657

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті
Казахский национальный педагогический университет имени Абая
Abai Kazakh National Pedagogical University

ХАБАРШЫ ВЕСТНИК

«Филология ғылымдары» сериясы
Серия «Филологические науки»
Series «Philological Sciences»
№3 (97), 2026

Алматы, 2026

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

ХАБАРШЫ
«Филология ғылымдары» сериясы
№3 (97), 2026 ж.

Шығару жиілігі – жылына 4 нөмір.
2000 ж. бастап шығады.

Бас редактор:
PhD, зерттеу қызметі және инновация
жөніндегі проректоры Сұлтан Е.

Бас редактордың орынбасары:
филол.ғ.д., проф. Абишева С.Д.

Ғылыми редактор:
филол.ғ.д., проф. Есенова К.У.

Редакциялық алқа:
филол.ғ.к., қауымд. проф. Сатмирова Д.А.
филол.ғ.к., қауымд. проф. Жиренов С.А.
филол.ғ.д., проф. Османова З.Ж.
ал-Фараби ат. ҚазҰУ филол.ғ.к., қауымд.
проф. Джолдасбекова Б.У.
пед.ғ.д., проф., ал-Фараби ат. ҚазҰУ
Салханова Ж.Х.
филол.ғ.д., проф., ҚазҰҚызПУ
Книнова Ж.К.
PhD, қауымд. проф. м.а., Т.Жүргенов ат.
Қазақ ұлттық өнер академиясы
Жалалова А.М.
PhD, қауымд. проф., Ө. Жәнібеков ат.
Оңтүстік Қазақстан педагогикалық
университеті Нуриман Б.Т.
филол.ғ.д., проф., Ресей халықтар достығы
университеті Бахтикереева У.М. (Ресей)
филол.ғ.д., доцент, Таулы Алтай мемлекеттік
университеті Алексеев П.В. (Ресей)
филол.ғ.д., проф., Варминь-Мазур
университеті Киклевич А.К. (Польша)
PhD, проф., Джордж Вашингтон
университеті Роллберг П. (АҚШ)
PhD, проф., Орталық Ланкашир
университеті Табачникова О.М.
(Ұлыбритания)

Жауапты хатшы:
PhD, қауымд. проф. м.а. Серикова С.К.

Техникалық хатшы:
PhD, қауымд. проф. Сабирова Д.А.

© Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, 2026

Қазақстан Республикасының
Мәдениет және ақпарат министрлігінде
2009 жылы мамырдың 8-де тіркелген
№10109-Ж

Басуға 30.09.2026 қол қойылды.
Пішімі 60x84 1/8. Көлемі 17.8 е.б.т.
Тапсырыс 13.

050010, Алматы қаласы,
Достық даңғылы, 13,
Абай атындағы ҚазҰПУ

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің

МАЗМҰНЫ СОДЕРЖАНИЕ CONTENT

ТІЛ БІЛІМІ ЛИНГВИСТИКА LINGUISTICS

- Байшукурова Г.Ж., Құлажан Р.А., Иргебаева А.Б.**
Лингвокультурологический потенциал топонима
«Астана» в рекламном дискурсе..... 5
- Байшукурова Г.Ж., Құлажан Р.А., Иргебаева А.Б.**
Жарнама дискурсіндегі «Астана» топонимінің
лингвомәдени әлеуеті
Baishukurova G.Zh., Kulazhan R.A., Irgebayeva A.B.
The linguacultural potential of the toponym “Astana” in
kazakhstan’s advertising discourse
- Ермекбаева Г.С.** Рубленный синтаксис в прозе М.
Веллера: лингвистический и методический анализ..... 16
- Ермекбаева Г.С.** М. Веллер прозасындағы кесілген
синтаксис: лингвистикалық және әдістемелік талдау
Yermekbayeva G.S. Fragmented syntax in M. Veller’s
prose: linguistic and methodological analysis
- Есенова Қ.Ө.** Абай шығармаларындағы «жүрек» концеп-
тісінің тілдік өрнегі мен адамтанымдық мәні..... 24
- Есенова К.У.** Языковое выражение и человековедческий
смысл концепта «сердце» в произведениях Абая
Yessenova K.U. Linguistic expression and anthropological
meaning of the concept “heart” in Abai’s works
- Омарова Г.Е.** Совместное речемышление человека и
генеративного искусственного интеллекта: психолинг-
вистический аспект..... 33
- Омарова Г.Е.** Адамдар мен генеративті жасанды
интеллектінің бірлескен сөйлеу және ойлау қызметі:
психолингвистикалық тұрғыдан қарастыру
Omarova G.E. Joint Speech-And-Thought Activity Of
Humans And Generative AI: A Psycholinguistic Perspective

ӘДЕБИЕТТАНУ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ LITERARY STUDIES

- Абишева С.Д.** Попытка интерпретации «Слов
назидания» Абая 41
- Абишева С.Д.** Абайдың «Қара сөздерін» түсіндіру
әрекеті
Abisheva S.D. An Attempt to Interpret Abai’s “The Book of
Words”
- Адибаева Ш.Т., Абуова Б.П., Джалмухамбетова Л.Т.**
«Крылатый левун» Руслана Марсовича: возвращение
неизученного литературного наследия..... 51

«Ұлағат» баспасы
Казахский национальный
педагогический университет имени Абая

ВЕСТНИК
Серия «Филологические науки»
№3 (97), 2026 г.

Периодичность – 4 номера в год.
Выходит с 2000 года.

Главный редактор
PhD, проректор по исследованиям и
инновациям Сұлтан Е.

Зам. гл. редактора
д.филол.н., проф. Абишева С.Д.

Научный редактор
д.филол.н., проф. Есенова К.У.

Редакционная коллегия:
к.филол.н., ассоц. проф. Сатмирова Д.А.
к.филол.н., ассоц. проф. Жиренов С.А.
к.филол.н., ассоц. проф. Османова З.Ж.
д.филол.н., проф.
КазНУ им. аль-Фараби Джолдасбекова Б.У.
д.пед.н., проф. КазНУ им. аль-Фараби
Салханова Ж.Х.
д.филол.н., проф. КазНацЖенПУ
Кыинова Ж.К.
PhD, и.о. ассоц. проф. КазНАИ им.
Т.Жургенова Жалалова А.М.
PhD, доцент, Южно-Казахстанский
педагогический университет им. У.
Жанибекова Нуриман Б.Т.
д.филол.н., проф., РУДН Бахтикереева У.М.
(Россия)
д.филол.н., доцент, Горно-Алтайский
государственный университет
Алексеев П.В. (Россия)
д.филол.н., проф., Варминьско-Мазурский
университет Киклевич А.К. (Польша)
PhD, проф., Университет Джорджа
Вашингтона Роллберг П. (США)
PhD, проф., Университет Центрального
Ланкашира Табачникова О.М.
(Великобритания)

Ответственный секретарь:
PhD, и.о. ассоц. проф. Серикова С.К.
Технический секретарь:
PhD, ассоц. проф. Сабирова Д.А.

© Казахский национальный педагогический
университет им. Абая, 2026

Зарегистрировано
в Министерстве культуры и информации РК
8 мая 2009 г. №10109-Ж

Подписано в печать 30.09.2026 г.
Формат 60x84 1/8. Объем 17.8 уч-изд.л.
Заказ 13.

050010, г. Алматы,
пр. Достык, 13. КазНПУ им. Абая

Издательство «Ұлағат» Казахского
национального педагогического университета
им. Абая

Адибаева Ш.Т., Абуова Б.П., Джалмухамбетова Л.Т.
Руслан Марсовичтың «Қанатты арыстаны»: зерттелмеген
әдеби мұраны қайта жаңғырту
Adibaeva Sh.T., Abuova B.P., Dzhal mukhambetova L.T.
Ruslan Marsovich's "The Winged Lion": rediscovering an
unexplored literary heritage

Alekseev P.V., Sharypova V.S. Mediators of encounter:
language, guides, and access to the other in John
Sheepshanks' *My life in Mongolia and Siberia* (1903)..... 63

Алексеев П.В., Шарыпова В.С. Джон Шипшенкстің
«My life in Mongolia and Siberia» (1903) еңбегіндегі
кездесу делдалдары: тіл, жетекшілер және «басқаға» қол
жеткізу

Алексеев П.В., Шарыпова В.С. Посредники встречи:
язык, провожатые и доступ к «чужому» в травелог
Джона Шипшенкса «My life in Mongolia and Siberia»
(1903)

Бердиева Ш.Н. Хроникальная модель документального
повествования в русской и узбекской прозе начала ХХ
века..... 72

Бердиева Ш.Н. ХХІ ғасырдың басындағы орыс және
өзбек прозасындағы деректі әңгіменің хроникалық
моделі

Berdiyeva Sh.N. The Chronicle Model of Documentary
Narration in Russian And Uzbek Prose of the Early ХХІ
Century

Каскабасова Х.С., Поляк Д.М. От мифа к сказке:
мифологическое мировоззрение в генезисе сказочных
образов..... 78

Каскабасова Х.С., Поляк Д.М. Мифтан ертегіге дейін:
ертегілік образдардың жаратылысындағы мифологиялық
дүниекезқарас

Kaskabasova Kh.S., Polyak D.M. From myth to fairy tale:
the mythological worldview in the genesis of fairy-tale
images

Ломова Е.А., Бекен Г., Арзиева Е.Р. Творчество Ф.
Достоевского в пространстве итальянского мира и среди-
земноморской культурной и литературной традиции..... 85

Ломова Е.А., Бекен Г., Арзиева Е.Р. Ф.Достоевскийдің
шығармашылығы итальян әлемі мен Жерорта теңізі
аймағының мәдени және әдеби дәстүрі аясында

Lomova E.A., Beken G., Arzieva E.R. The work of F.
Dostoevsky within the Italian world and the Mediterranean
cultural and literary tradition

Мустояпова А. Энкиду как образ другого: деколониаль-
ный взгляд Мурата Ауэзова..... 101

Мустояпова А. «Өзге» образы ретіндегі энкиду:
Мұрат Әуезовтің деколониальдық көзқарасы

Mustoyapova A. Enkidu as the image of the other: Murat
Auevov's decolonial perspective

**Abai Kazakh National
Pedagogical University**

BULLETIN
Series "Philological Sciences"
No 3 (97), 2026.

Periodicity – 4 issues per year.
Published since 2000.

Editor-in-chief
PhD, Vice-Rector for Research and Innovation
Sultan E.

Deputy editor-in-chief
Doctor of Phil. Sciences, Prof. **Abisheva S.**
Scientific editor
Doctor of Phil. Sciences, Prof. **Essenova K.**

Editorial Board
Candidate of Phil. Sciences, Assoc. Prof.
Satemirowa D.
Candidate of Phil. Sciences, Assoc. Prof.
Zhirenov S.
Candidate of Phil. Sciences, Assoc. Prof.
Osmanova Z.
*Dr of Phil. Sciences, Prof., Al-Farabi Kazakh
National University* **Dzholdasbekova B.**
*Doctor of Ped. Sciences, Prof., Al-Farabi Kazakh
National University* **Salkhanova Zh.**
*Doctor of Phil. Sciences, Prof.,
Kazakh National Women's Teacher Training
University* **Kiynova Zh.**
*PhD, Assoc. Prof., T. Zhurgenov Kazakh
National Academy of Arts* **Zhalalova A.**
*PhD, Assoc. Prof., U. Zhanibekov South
Kazakhstan Pedagogical University*
Nuriman B.T.
Doctor of Phil. Sciences, Prof., RUDN
Bakhtikireva U. (Russia)
*Doctor of Phil. Sciences, Assoc. Prof., Gorno-
Altaysk State University* **Alekseyev P. (Russia)**
*Doctor of Phil. Sciences, Prof., University of
Warmia and Mazury* **Kiklewicz A. (Poland)**
*PhD, Prof., George Washington
University* **Rollberg P. (USA)**
PhD, Prof., University of Central Lancashire
Tabachnikova O. (The United Kingdom)

Executive Secretary
PhD, Assoc. prof. **Serikova S.**
Technical Secretary
PhD, Assoc. prof. **Sabirova D.**

©Abai Kazakh National Pedagogical
University, 2026

Registered in the Ministry of Culture and
Information of the Republic of Kazakhstan
8 May 2009 No10109-Zh/Ж

Signed in print 30.09.2026.
Format 60x84 1/8. Volume 17.8
teaching and publishing lists. Order 13.

050010, Almaty, Dostyk Avenue 13,
Abai KazNPU

Publishing House "Ulagat" of the Abai Kazakh
National Pedagogical University

ПЕДАГОГИКА МЕН ӘДІСТЕМЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ PROBLEMS OF PEDAGOGY AND METHODOLOGY

Abdikerimova G.S., Baghymbayeva F.T. The rhetorical
and linguocultural foundations of teaching rhetorical
argumentation in russian language classes at the university..... 112

Әбдікерімова Г.С., Бағымбаева Ф.Т. Жоғары оқу
орнында орыс тілі сабақтарында риторикалық аргумента-
цияны оқытудың риторикалық және лингвомәдени
негіздері

Абдикеримова Г.С., Бағымбаева Ф.Т. Риторические и
лингвокультурные основы преподавания риторической
аргументации на занятиях по русскому языку в вузе

Саидкулов С.Б. Сравнительно-типологическое изучение
документализма в русской и узбекской прозе в вузовском
курсе литературы..... 120

Саидкулов С.Б. Орыс және өзбек прозасындағы
деректілікті жоғары оқу орнының әдебиет курсына
салыстырмалы-типологиялық тұрғыдан зерттеу

Saidkulov S.B. A comparative-typological study of
documentalism in Russian and Uzbek prose in the university
literature course

АУДАРМАТАНУ ПЕРЕВОДОВЕДЕНИЕ TRANSLATION STUDIES

Aitleuova A.B., Amanov A.Sh. Kazakh cultural concepts in
the children's fairy tale "Oyu khan and zhoyu khan": a
linguocultural and translation analysis..... 128

Айтлеуова А.Б., Аманов А.Ш. «Ою хан мен жою хан»
ертегісіндегі қазақ мәдени концептілері: лингвомәдени
және аудармалық талдау

Айтлеуова А.Б., Аманов А.Ш. Казахские культурные
концепты в детской сказке «ою хан и жою хан»:
лингвокультурный и переводческий анализ

Біздің авторлар..... 137
Наши авторы..... 139
Our authors..... 141

14. Aloè S. (2021). *Nekotorye zametki o prieme Dostoevskogo v Italii vo vremena Mussolini* [Some Remarks on the Reception of Dostoevsky in Italy during the Mussolini Era]. *Yazyk i tekst*, 8(1), 57–68 [in Russian].

15. Frolova Yu. (2024). *Paolo Nori rasskazal o svoei novoi knige o Dostoevskom i ob «otmene» pisatelya v Italii* [Paolo Nori Discusses His New Book on Dostoevsky and the “Cancellation” of the Writer in Italy]. *Fedor Dostoevskii: Antologiya zhizni i tvorchestva*. Retrieved from <https://fedordostoevsky.ru/news/2024/016/> [in Russian].

МРНТИ 17.81.21

10.51889/2959-5657.2026.97.3.011

Мустояпова А.



Карагандинский национальный исследовательский университет им. Е.А. Букетова

Караганда, Республика Казахстан

e-mail: mustoyanova2017@gmail.com

ЭНКИДУ КАК ОБРАЗ ДРУГОГО: ДЕКОЛОНИАЛЬНЫЙ ВЗГЛЯД МУРАТА АУЭЗОВА

Аннотация

Исследование посвящено анализу статьи Мурата Ауэзова 1976 года «Энкидиада. К проблеме единства миров кочевья и оседлости» как постколониального высказывания. Предметом анализа является предложенная им интерпретация героя «Эпоса о Гильгамеше» Энкиду как образа Другого. Краткий обзор литературы позволяет определить новаторство М. Ауэзова в его взгляде на Энкиду, а также утверждать, что до формирования постколониальной теории и ее понятийного аппарата он интуитивно сформулировал ряд проблем, которые составили основу постколониального подхода. Также в статье рассматривается исторический контекст и условия производства научного знания, в рамках которого создавал свой текст М. Ауэзов, что объясняет и его обращение к образу Энкиду, и запрет цензурными органами уже изданной книги. Исследование осуществляется в рамках постколониальной теории, интерпретационного, интенционального и контекстуального методов анализа. Целью статьи является рассмотрение работы М. Ауэзова в терминах постколониальной теории. Результаты исследования позволяют утверждать, что М. Ауэзов обращается к образу Энкиду как к символу цивилизационного Другого, а сам текст его работы представляет собой попытку оспорить идеи доминирующей советской культурной парадигмы.

Ключевые слова: Энкиду, образ Другого, деколониальный взгляд, интерпретация, кочевник

Мустоянова А. 

Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды ұлттық зерттеу университеті
Қарағанды, Қазақстан Республикасы
e-mail: mustoyanova2017@gmail.com

«ӨЗГЕ» ОБРАЗЫ РЕТІНДЕГІ ЭНКИДУ: МҰРАТ ӘУЕЗОВТІҢ ДЕКОЛОНИАЛЬДЫҚ КӨЗҚАРАСЫ

Аңдатпа

Зерттеу Мұрат Әуезовтің 1976 жылы жарық көрген «Энкидиада. Көшпелі және отырықшы әлемдер бірлігі мәселесі төңірегінде» атты мақаласын постколониалдық пайым тұрғысынан талдауға арналған. «Гильгамеш туралы жырдың» кейіпкері Энкидуды «Өзге» образы деңгейінде зерделеген авторлық пайым мақаланың зерттеу нысаны ретінде қарастырылады. Әдебиеттерге жасалған қысқаша шолу М. Әуезовтің Энкиду тұлғасына қатысты өзіндік жаңашылдығын айқындауға мүмкіндік береді. Сонымен қатар, бұл зерттеу постколониалдық теория мен оның ұғымдық аппараты қалыптасқанға дейін-ақ, автордың осы бағыттың өзегін құрайтын бірқатар мәселелерді түйсікпен тұжырымдағанын дәлелдейді. Сонымен бірге мақалада М. Әуезовтің өз туындысын жазу кезеңіндегі тарихи контекст пен ғылыми білім өндірісінің жағдайлары зерделенеді. Бұл жайт автордың Энкиду образына бет бұру себептерін ғана емес, сонымен қатар жарық көріп үлгерген кітапқа цензура тарапынан тыйым салыну сырын да ашып көрсетеді. Зерттеу постколониалдық теория аясында, сондай-ақ талдаудың интерпретациялық, интенционалдық және контекстік әдістеріне сүйене отырып жүргізілді. Мақала М. Әуезовтің еңбегін постколониалдық теория ұғымдары аясында зерделеуді көздейді. Зерттеу нәтижелері М. Әуезовтің Энкиду образына өркениеттік «Өзге» символы ретінде жүгінгенін айғақтайды, ал аталған еңбек үстемдік етуші кеңестік мәдени парадигманың идеяларына қайшы келетін балама пайым екенін көрсетеді.

Түйін сөздер: Энкиду, «Өзге» образы, деколониалдық көзқарас, пайымдау, көшпелі

Mustoyanova A. 

Buketov Karaganda National Research University
Karaganda, Republic of Kazakhstan
e-mail: mustoyanova2017@gmail.com

ENKIDU AS THE IMAGE OF THE OTHER: MURAT AUEZOV'S DECOLONIAL PERSPECTIVE

Abstract

This study examines Murat Auezov's 1976 article "Enkidiada: On the Problem of the Unity of the Worlds of Nomadism and Sedentarism" as a postcolonial intervention. The analysis focuses on Auezov's interpretation of Enkidu, the hero of the Epic of Gilgamesh, as the image of the Other. A brief review of the literature demonstrates the originality of Auezov's interpretation of Enkidu and suggests that, before the emergence of postcolonial theory and its conceptual framework, he had intuitively identified a number of issues that later became central to the postcolonial approach. The article also examines the historical context and the conditions of scholarly knowledge production that shaped Auezov's work. This context explains both Auezov's engagement with the figure of Enkidu and the censorship authorities' decision to ban a book that had already been published. The study is situated within the framework of postcolonial theory and employs interpretive, intentional, and contextual methods of analysis. The aim of the article is to examine Auezov's work through the lens of postcolonial theory. The findings suggest that Auezov presents Enkidu as a symbol of the civilizational

Other, while the text itself constitutes an attempt to challenge the ideas of the dominant Soviet cultural paradigm.

Keywords: Enkidu, the image of the Other, decolonial perspective, interpretation, nomad

Введение. Выбранная для анализа работа Мурата Мухтаровича Ауэзова «Энкидиада. К проблеме единства миров кочевья и оседлости» [1] была написана им в 1976 году и вошла в коллективную монографию «Познание мира традиционным казахским искусством» [2], подготовленную молодыми учеными Института философии и права Академии наук КазССР. Однако сразу после публикации книга была запрещена и изъята из продажи «по цензурным соображениям, сводившимся к обвинениям в отсутствии классового подхода и идеализации прошлого» [3, 3]. Более того, были изъяты рукописи авторов. После восстановления независимости Казахстана, а именно в 1993 году, книга была издана, но в несколько сокращенном варианте, поскольку авторам пришлось восстанавливать свои труды по памяти и фрагментарным наброскам. Недавно был найден единственный экземпляр издания 1976 года, и монография была опубликована с полным сохранением первоначальных текстов. В главах монографии сохранены даже обязательные для СССР идеологически необходимые вступления, без чего книга в то время не могла быть издана, что, впрочем, не спасло ее от уничтожения. История создания книги, ее запрета и возвращения спустя полвека изложена в предисловии к изданию 2026 года [4], статьях З.-А. Ауэзовой [5] и А. Б. Наурзбаевой [6].

В своей главе М. Ауэзов использует древнейший литературный памятник «Эпос о Гильгамеше» [7] не как объект филологического анализа, а как средство осмысления современности и положения кочевой цивилизации, судьбы кочевника. М. Ауэзова привлек не главный герой эпоса, а человек степи и гор Энкиду. История Энкиду становится основой для исследования, которое было почти невозможно в советской науке. Шумерско-аккадский сюжет превращается в трактовке М. Ауэзова в философскую модель отношений между городом, культурой, государством, с одной стороны, и степью, природой, свободным человеком, с другой стороны. Таким образом, миф становится способом говорить о современном мире, судьбе кочевого народа и, шире, любого колонизированного народа, который с ориенталистской точки зрения рассматривался как нецивилизованный, «дикий».

Образ Энкиду, безусловно, привлекал и до сих пор привлекает внимание исследователей. И.М. Дьяконов видит в Энкиду друга и побратима Гильгамеша, а судьбу Энкиду рассматривает и как олицетворение судьбы всего человечества, и как типичную судьбу индивидуального человека. Исследователь говорит о его значении для трансформации Гильгамеша: «Под воздействием дружбы с диким, но человеческим Энкиду Гильгамеш перестает быть тираном» [8, 126]. В.К. Афанасьева сравнивает образ Энкиду в разных версиях эпоса, отмечая, что аккадский Энкиду отличается от шумерского тем, что он имеет свою самостоятельную историю, свою судьбу. Она трактует образ Энкиду как мифологический, т.е. зооморфное божество. Важное наблюдение ученой заключается в том, что в шумерской версии эпоса он «не только раб, он к тому же еще и жертва, и при некоторой безликости эта фигура в то же время и трагическая. Энкиду постоянно отводит от Гильгамеша предназначенные тому удары судьбы» [9, 117]. С. Мендел видит в Энкиду подменную фигуру царя, который должен быть ответить за грехи Гильгамеша и умереть вместо него, и лишь после смерти Энкиду Гильгамеш становится мудрым и более гуманным [10]. Дж. Х. Тигай полагает, что повышение статуса Энкиду в аккадской версии эпоса заставило автора использовать другие шумерские литературные источники для объяснения его происхождения и ранней жизни [11]. А. Гадотти трактует Энкиду как слугу и спутника Гильгамеша [12]; А.Р. Джордж исследует превращение Энкиду из дикаря в социализированного человека [13].

Данный краткий обзор показывает, что, хотя в эпосе Энкиду представлен как «человек степи», часть природного мира, отличный от людей города, он не трактовался как представитель другой цивилизации, как образ Другого и, тем более, кочевник. В главе «Энкидиада» Мурат

Ауэзов переосмысливает образ Энкиду как кочевника, т.е. Другого по отношению к оседлому миру.

Целью статьи является осуществление анализа работы М. Ауэзова в терминах постколониальной теории, а также исторического и интеллектуального контекстов, в условиях которых он создал свою работу. Новизна исследования заключается в обосновании тезиса о том, что в 1976 году Мурат Ауэзов анализировал образ Энкиду в рамках в то время еще не сформулированной постколониальной теории, интуитивно обнаруживая те проблемы, которые составят основу ее важнейших концептов. В данной статье образ Энкиду в прочтении М. Ауэзова рассматривается как воплощение колониального Другого, выявляется критика оседлоцентристской точки зрения, содержащейся в авторской интерпретации шумерского мифа. Основная гипотеза статьи заключается в том, что М. Ауэзов опирался на ряд идей, впоследствии ставших центральными для постколониальной теории, а его работа «Энкидиада» представляет собой самостоятельный опыт деколониального мышления, возникший вне западной академической традиции. В результате анализа утверждается тезис о том, что М. Ауэзов обращается к Энкиду не просто как к персонажу шумерского эпоса, а как к образу цивилизационного Другого, обладающего собственной системой знания, ценностей, мировосприятия, и чья судьба отражает механизм колониального подчинения.

Методы и материалы. Поскольку цель исследования заключается в анализе работы М. Ауэзова сквозь призму постколониальной теории, то оно основано на постколониальной теории Э. Саида [14], демонстрирующего механизмы конструирования образа Другого посредством дискурса власти. Важной для исследования становится концепция Другого Е. Левинаса [15], поскольку М. Ауэзов отмечает эту сторону образа Энкиду как ключевую. Обращение к теории гибридности Х. Баба [16] и концепции двойного сознания Ф. Фанона [17] позволяет интерпретировать трагедию Энкиду, какой она предстает в интерпретации М. Ауэзова. В использовании герменевтического метода [18; 19] мы исходим из того, что предлагаем постколониальную интерпретацию подхода М. Ауэзова к толкованию одного из персонажей «Эпоса о Гильгамеше». Интенциональный анализ [20] необходим для определения намерения М. Ауэзова, который использует образ Энкиду для обращения к современной проблематике, а именно положению кочевого народа и взаимодействию оседлого и кочевого миров. Контекстуальный метод позволяет анализировать статью в историческом контексте и выявлять влияние господствующей идеологии на автора [21], взаимосвязь между идеологией и текстом [22]. Методы культурного материализма позволяют учитывать условия производства научного знания [23], в которых создавалась статья М. Ауэзова, позицию автора и скрытые контрнарративы [24], а также и причины, по которым книга была запрещена сразу после выхода в свет в 1976 году. Материалом исследования является работа М. Ауэзова «Энкидиада. К проблеме единства миров кочевья и оседлости» [1].

Результаты и обсуждение. М. Ауэзов создал свою работу до формирования постколониальной теории и ее понятийного аппарата. основополагающая книга Э. Саида «Ориентализм» увидела свет в 1978 год. В 1976 году Г. Ч. Спивак написала предисловие к ее собственному переводу книги Ж. Деррида «О грамматологии», которое положило начало деконструкции колониального дискурса, при этом следующие ее работы в рамках постколониальной теории появляются в 1980-е годы и позже. Х. Баба внес огромный вклад в постколониальную теорию также в 1980-е годы. Лишь книга Ф. Фанона «Черная кожа, белые маски» была издана раньше – в 1952 году. В своей работе «Энкидиада», написанной в 1976 году, М. Ауэзов поднимает те же проблемы, которые отражают основные концепты постколониальной теории. Данное обстоятельство подтверждает тот факт, что многие идеи этой теории были интуитивно им сформулированы через художественно-философское осмысление древнего эпоса.

По объективным причинам М. Ауэзов не мог использовать аппарат и инструменты постколониальной теории, прежде всего, из-за их отсутствия. Однако общее настроение интеллектуалов ранее колонизированных стран и необходимость создания контрнарративов он чувствовал и осознавал. Импульсом для этого в условиях закрытого Советского Союза стала международная

конференция писателей стран Азии и Африки, прошедшая в Алма-Ате в 1973 году. З.-А. Ауэзова сообщает о том, что как раз в начале 1970-х годов велась работа над коллективной монографией, и прошедшая конференция оказала огромное воздействие на интеллектуалов Казахстана: «В выступлениях и беседах в кулуарах обсуждались постмодернистические и постколониальные тенденции в литературе и искусстве, новые перспективы и новый дискурс. Вдохновение этой конференции передалось, бесспорно, и авторам «Эстетики кочевья»» [5, 9].

Для М. Ауэзова исследование образа Энкиду становится поводом для размышления о судьбе кочевого мира, о казахах. Он пишет: «Яснее, чем когда бы то ни было прежде, в современном казахском общекультурном процессе обозначались тенденции национального самоутверждения» [1, 50]. Далее он указывает о своем намерении составить разговор о специфике кочевья: «Современное гуманитарное знание не перегружает себя эстетическим, философским изучением кочевья ни в типологическом (опыт кочевых народов), ни во всеобщем плане. Между тем кочевье – как одно из универсальных состояний общечеловеческой истории, и не только прошлой» [1, 51].

М. Ауэзов полемизирует с учеными, которые видят в кочевниках стихию уничтожения и отводят им единственно полезную роль, заключающуюся в передаче элементов культуры, созданных оседлыми народами. Наконец, М. Ауэзов недвусмысленно упоминает трагическую историю «пастыря овец» Авеля, убитого родным братом земледельцем Каином. Обозначив направление своей мысли, Ауэзов обращается, собственно, к «Эпосу о Гильгамеше». Он подчеркивает, что эпос столь богат и толкователи текста находили в нем то, что искали. Это замечание говорит о том, что интерпретация образа Энкиду зависела от читателя. Сам же эпос допускает «самые смелые предположения, претендующие на объяснение «главного» в нем» [1, 54] и его прочтение зависит от того, что читатели «высвобождают» в нем.

М. Ауэзов утверждает, что самые вдохновенные строки эпоса посвящены Энкиду, о смерти которого плачет Гильгамеш:

«Как отец и мать в его дальних кочевьях,

Я об Энкиду буду плакать.

Внимайте же вы, мужи, внимайте,

Внимайте, старейшины огражденного Урука!» [7, 54].

Здесь Ауэзов обращает внимание на то, что Гильгамеш упоминает кочевье и огражденный город Урук. Поэтому рассмотрение исследователя отношений Энкиду и Гильгамеша сквозь призму кочевого и оседлого миров обоснованно. Он задается вопросами о том, не говорит ли эпос о распаде состоявшегося «братства двух стихий – кочевья и оседлости, персонифицированных в образах главных героев Энкиду и Гильгамеша?» [1, 55–56].

Интерес М. Ауэзова вызвал именно Энкиду, потому что он «в степи рожден» и его «взрастили горы». Авторы разных версий «Эпоса о Гильгамеше» и исследователи рассматривают Энкиду преимущественно как «человека природы», то есть как предцивилизационного человека, в то время как М. Ауэзов кардинально переосмысливает этот образ, превращая Энкиду в носителя самостоятельной степной цивилизации. Исследователь поменял перспективу и поставил в центр повествования, изложенного в эпосе, Энкиду. В эпосе Энкиду – чужой, Другой с точки зрения жителей города, огражденного стеной. М. Ауэзов укрепляет субъектность Энкиду и делает попытку показать его изнутри, что сразу меняет фокус восприятия событий.

Для жителей города Урука образы гор и степи, как отмечает исследователь, могут иметь значение пустынных мест обитания зверей и «диких» людей. Именно таким видели Энкиду жители города. М. Ауэзов намечает главный тезис: Энкиду для персонажей и авторов эпоса – из мира природы, следовательно, «дикий». Происхождение Энкиду из степи делает его Другим и становится основой для выстраивания бинарной оппозиции: город/степь, культура/природа, цивилизованный/дикий. До посещения Урука Энкиду существует вне города-государства, вне письменной культуры, вне социальной иерархии. Он близок к миру природы, живет в гармонии со зверями. С точки зрения цивилизации (города) он – чужой, другой, значит, в противоположность жителям города он является дикарем. Здесь М. Ауэзов показывает механизм

культурного порабощения: в человеке, отличающемся от привычного, хорошо известного, видят отклонение от нормы, и это различие трактуется как отсталость. Такая оценка словно дает основание для следующей мысли: отсталый, значит, должен быть подчиненным. Культурное доминирование имеет одно сомнительное основание: жители города оценивают себя выше, чем жителей степи и гор.

Далее М. Ауэзов пишет: «Боги Урука даже в лучшем расположении духа относятся к Энкиду, как к пришельцу, видят в нем чужого» [1, 61]. Тем самым он обращает внимание на тот факт, что именно боги Урука, олицетворяющие власть, делают из Энкиду Другого. Это обстоятельство подтверждает тот факт, что образ Другого создается дискурсом власти, на что указывает Э. Саид [14].

Жители жалуются Гильгамешу на то, что Энкиду освобождает дикий зверей от капканов охотников. Исследователь пишет: «Так приходили испокон веков к царям городов и государств купцы, владельцы караванов, с жалобой на степных грабителей; так рождались легенды о кентаврах. Перед Гильгамешем встает проблема, что делать с этой разгулявшейся под боком силой. Эпос осторожно, мудро, через сны и напутствие матери, советует ему: стать другом и братом Энкиду» [1, 58]. М. Ауэзов осуществляет смену эпистемологической рамки, заменяя бинарную оппозицию «цивилизация – дикость» рассмотрением взаимодействия двух цивилизаций – оседлой и кочевой. В то же время Энкиду позвали в город, чтобы он спас жителей от авторитарного и безнравственного Гильгамеша. Жалобы жителей города показывают, что оседлая цивилизация, олицетворениями которой являлись город и государство, не обеспечивают ни высокую мораль, ни справедливость. Так возникает основание для контакта между городом и степью. Энкиду, жителю степи, и Гильгамешу, царю города, предстоит поединок.

Энкиду оторвали от его природной среды искушением женщиной. «Соблазн женщиной приводит к соблазну ее миром: хлебом, печеным в золе, кувшинами крепкой сикеры» [1, 58]. М. Ауэзов показывает, как цивилизация приручает Другого. Встреча Энкиду с Шамхат становится первым актом культурной колонизации. Эпос рассказывает о том, что после связи с блудницей Энкиду утрачивает связь с природой, от него бегут звери, потому что теперь он становится для них чужим, и они опасаются его так же, как и остальных людей.

По дороге в город Урук, чтобы «войти в ограду вольным и сильным сыном своей стихии» [1, 58], Энкиду восклицает:

«Закричу средь Урука: я – могучий,
Я один лишь меняю судьбы,
Кто в степи рожден, – велики его силы!» [7, 13].

М. Ауэзов дает следующий комментарий: «Традиция подобной самооценки хорошо знакома нам по поэзии кочевых тюрков. Личность в ней соотносит себя непосредственно со Вселенной. В земном пространстве кочевник ощущает себя независимым и беспредельно могущественным. «Я тучи, луну затмившие, разгоню, я солнце тусклое очищу», – говорил о себе казахский поэт XV в. Казтуган» [1, 58].

Еще одно важное наблюдение М. Ауэзова: «...Энкиду, несмотря на предостережение Шамхат («Энкиду, укроти свою дерзость!») и вразумление человека из города («Удел людей – подчинение высшим»), встретившись с Гильгамешем, вызывает его на борьбу и под изумленный гул горожан вынуждает царя «преклонить на землю колена»» [1, 59]. Исследователь обращает внимание на то, что город, цивилизация говорит языком власти и подчинения, пытаются укротить «дерзость», т.е. достоинство, смелость человека, который вступает в мир города.

Несмотря на то, что по результатам поединка между Энкиду и Гильгамеша формально они равны и даже стали друзьями, их дружба отражает асимметрию отношений облаченного властью и свободного человека. Поэтому эта дружба оказывается не историей равноправного союза, а историей неравенства. Отсюда в разных версиях эпоса Энкиду то раб, то слуга, то спутник, то помощник, то друг.

Исследователь отмечает, что при всем своем презрении и неприятии Энкиду жители Урука понимают, что он обладает особым знанием, которое им не доступно: «Нет, не диким человеком

был Энкиду. Эпос распознал это раньше других. Но вот уже и старейшины города признают за ним не только физическую силу, большую, чем у Гильгамеша, а и особую мудрость, неведомую жителям «огражденного Урука» [1, 59], – заключает М. Ауэзов. Речь идет о том, чтобы отправить Энкиду вместе с Гильгамешем на свершение подвига: «И, благословляя после долгих колебаний Гильгамеша на неслыханной дерзости подвиг – убийство Хумбабы, старейшины советуют: пусть идет вперед Энкиду, «ходивший путями, стезями бродивший»» [1, 60]. Здесь важно то, что именно инаковость Энкиду делает его носителем иной формы знания – путей и троп, природы и повадок зверей. Таким образом, Энкиду перестает быть только персонажем древнего эпоса; он становится эпистемологическим Другим – носителем иной системы знания и ценностей. М. Ауэзов отмечает: «Кочевник строит свои отношения с пространством иначе, чем оседлый. Естественное состояние непрерывного движения, перемещений вырабатывает в нем знание законов пути, включающих в себя не только практические навыки использования условий экологической среды, но и целую систему этических норм, эстетических принципов, философских умозаключений. В арсенале понятий кочевника о связях с окружающим миром одно из главенствующих мест занимает понятие «дорога»» [1, 60].

Постепенно Энкиду привыкает в жизни в городе, принимает его нормы и ценности. Так происходит процесс ассимиляции, которая меняет идентичность Энкиду; при этом для жителей города он все равно остается чужим, Другим. Старейшины города готовы пожертвовать Энкиду, лишь бы из похода живым вернулся царь Гильгамеш. Наделенные властью стремятся достичь своих целей руками Другого, которого определяют как подчиненного.

Живя в городе, Энкиду оказывается в промежутке между двумя мирами – городом и степью, государством и свободой. Он становится пограничной фигурой или, в терминах Х. Баба [16], гибридной, в которой наблюдается смешение культур, норм, практик колонизатора и колонизируемого. Х. Баба видит в гибридности потенциал и позитивное начало, а для авторов эпоса и в толковании М. Ауэзова эта трансформация идентичности Энкиду трагична.

Оказав помощь жителям города, Энкиду оказывается никому не нужным, всем мешающим, ведь он способствовал тому, что их царь Гильгамеш породнился с чуждым им миром – «миром дальних дорог, голубого, без дождя, неба, естественной, лишь подстригаемой зубами животных, флоры...» [1, 63]. По мнению М. Ауэзова, трагедия Энкиду заключается не столько в его смерти, сколько в утрате собственного способа существования. Во время тяжелой болезни Энкиду пытается понять, в чем его вина. М. Ауэзов пишет о прозрении Энкиду: «Вспоминает вдруг: дверь... Как в первые дни прихода в Урук, когда он почтительно называл мудрую Нинсун, мать Гильгамеша, «буйволицей ограды», так и в предсмертные часы ассоциации с иным, отличным от собственного, миром вызывают в Энкиду несвойственные быту его прародины кирпичная стена и деревянная дверь. В свое время, изумившись чуду – двустворчатой двери, принес он из кедровых лесов своими руками изготовленную дверь, украсил ее и подписал на свое имя. Сотворил себе символ согласия с новой средой и теперь раскаивается...» [1, 65]. Показательно, что символом принятия иного мира становится дверь, как бы открывающая вход в другой мир, другую жизнь, другого себя. Символически Энкиду так и не впустили в эту дверь; он остался для жителей города, живущих внутри стен, чужим. И эпосе М. Ауэзов находит подтверждение тому, что именно желание Энкиду войти в чужую дверь, стала причиной его трагедии, о чем герой прозревает на смертном одре:

«Энкиду поднял с одра свои очи,
С дверью беседует, как с человеком:
«Деревянная дверь, без толка и смысла,
Никакого в ней разума нету!
...Знал бы я, дверь, что такова будет плата,
Что благо такое ты принесешь мне, –
Взял бы топор я, порубил бы в щепы...» [7, 47].

Таким образом, М. Ауэзов подчеркивает страдание человека с двойным сознанием, которое Ф.Франц [17] объяснял как психологическую травму колонизированного человека, вынуж-

денного перенимать культуру, ценности, мировоззрение, образ жизни доминирующего, что приводит к внутреннему конфликту и отчуждению от собственной идентичности.

М. Ауэзов отмечает: «Но и дверь, и Шамхат, и боги Урука для него – явления одного порядка: чужое, не свое, холодный и враждебный мир» [1, 66]. Так, в прочтении Ауэзова Энкиду становится символом колониальной утраты, а трагедия Энкиду заключается, прежде всего, в утрате собственной эпистемологии – способа понимать мир и жить в гармонии с ним.

В эпосе не Гильгамеш, убивший Хумбабу, а Энкиду умирает, словно неся ответственность за убийство и оказываясь жертвой экспансии города в мир природы, – экспансии, осуществленной и его, рожденного в степи, руками. Смерть Энкиду для шумерского эпоса почти закономерна. М. Ауэзов пишет: «Хранитель устоев Урука Эллиль ощущает в своих владениях присутствие «скотовода» Энкиду как противоестественное, неудобное и при первой возможности убеждает богов умертвить его» [1, 62]. Смерть Энкиду означает гибель альтернативного оседлому, т.е. кочевого мира. После его смерти словно теряется возможность существования иной цивилизационной модели. Поэтому у М. Ауэзова звучат трагические ноты.

«Энкидиада» М. Ауэзова предлагает деколониальную реабилитацию Другого. В его трактовке Энкиду из персонажа древнего эпоса превращается в культурный архетип. Кроме того, исследователь не признает оседлую цивилизацию единственно возможной. Значимой гуманистической идеей М. Ауэзова становится тезис о необходимости признания множественности миров, и это актуализирует вопрос о связи работы М. Ауэзова с современными деколониальными исследованиями. Он показывает ценность множественности культур и способов понимания мира, взаимодополняемости различных моделей существования и форм знания. Именно поэтому Энкиду в его интерпретации становится нравственным центром древнего эпоса.

Интерпретация М. Ауэзова открывает следующее: самый древний из сохранившихся эпосов показывает, насколько старо противопоставление цивилизации и природы, оппозиция «свой/чужой», порабощение свободного человека посредством власти государства, противоречия между оседлым и кочевым мирами. Исследователь делает значительное наблюдение, на котором не обращают должного внимания другие ученые: «Эллиль, бог земли и воздуха, царь богов и покровитель земных царей, произносит слова, мимо которых почему-то скользит внимание исследователей, хотя тяжесть именно этих слов согнула не только Гильгамеша, но и эпос» [1, 62]. Вот строки эпоса, на которые указывает М. Ауэзов:

«Издrevле, Гильгамеш, назначено людям –
Земледелец пашет землю, урожай собирает,
Скотовод и охотник со зверьем обитает,
Надевает их шкуру, ест их мясо...» [7, 56].

Эта мысль о вечном существовании на земле скотоводов и земледельцев является той истиной, которая воплотилась в «Эпосе о Гильгамеше». М. Ауэзов пишет: «В истории рода человеческого проблема единства двух стихий возникает постоянно. Наибольшей высоты осмысления, в том числе и художественного, как свидетельствует об этом ниневийская версия «Эпоса о Гильгамеше», она достигла в середине первого тысячелетия до новой эры» [1, 67–69].

Гуманист М. Ауэзов не мог оставить своего читателя без надежды: «Не стало Энкиду? Нет, он остался, но ушел за пределы аккадского эпоса. Вместе с уранидами поселился в войлочной юрте кочевника. Расставание было трагичным, об этом свидетельствует прощальная песнь Гильгамеша» [1, 67–68]. И в завершении своего исследования он возвращается к мысли о кочевье, казахах, с которых и начал свою работу: «Много столетий спустя – в середине второго тысячелетия новой эры, в эпоху сократившихся для кочевника расстояний, заката могущества традиционного мира кочевья – в казахской степи, в поэзии акынов всплывет скорбная тема расставания, драматический лейтмотив, которой заключен в альтернативе «кочевье – оседлость». Расставались родственные племена. Одни все еще кружились на «шагреновой коже» остающихся земель, другие оседали. Асан Кайгы (Асан Печальный) с несвойственными кочевнику нотками пророчества предвещает наступление «килы заман» – лихолетья» [1, 68].

Своей работой М. Ауэзов призывал к сосуществованию оседлого и кочевого миров, к признанию равенства разных цивилизаций и культур. Был ли он услышан? Судьба книги в далеком 1976 году свидетельствует об обратном.

Дело не только в том, что в коллективной монографии, по оценке цензоров, было обнаружено «отсутствие классового подхода и идеализация прошлого» [3, 3]. Ведь еще в период работы над книгой, как свидетельствует М. Ауэзов, «нас везде предупреждали, чтобы мы не использовали термин «кочевники» или «номады»» [5, 12]. Значит, главная причина запрета книги заключалась в том, что монография была посвящена реабилитации дискриминируемого мира номадов. Спустя годы М. Ауэзов справедливо заключил: «По сути, этот наш проект был примером деконструкции колониального дискурса... Каждая глава нашей монографии пересматривала и опровергала укоренившиеся стереотипы о неполноценности, о некой недоразвитости образа жизни и культуры наших предков» [5, 8].

Предупреждение о недопустимости использования в названии книги слова «кочевник», а также последующий запрет уже изданной в 1976 году монографии, изъятие рукописей авторов дают ответ на вопрос Г.Ч. Спивак «Могут ли угнетенные говорить?» [25], а также свидетельствуют об условиях производства научного знания в СССР, культурной дискриминации, эпистемического неравенства, не допускающего альтернативных голосов, отличных от доминирующей культурной парадигмы.

Заключение. Осуществленный в статье анализ позволяет сделать ряд выводов. М. Ауэзов, осуществляя смену исследовательской перспективы, перемещает центр внимания с главного героя эпоса Гильгамеша на Энкиду, который представлен носителем кочевой цивилизации, обладающим собственной системой знания, мировосприятия и отношений с окружающим миром. Энкиду воплощает образ цивилизационного Другого, а «Энкидиада» М. Ауэзова становится деколониальным размышлением об отношениях оседлой и кочевой цивилизаций, а также о механизмах культурной ассимиляции.

Анализ продемонстрировал, что, несмотря на отсутствие в 1976 года сформированного понятийного аппарата постколониальной теории, М. Ауэзов находит и опирается на многие идеи, которые позднее стали ее ключевыми концептами. В его интерпретации прослеживаются механизмы конструирования Другого посредством дискурса власти, культурной ассимиляции, гибридности, утраты собственной идентичности. Реабилитация Энкиду означает реабилитацию кочевого мира, а критика противопоставления «цивилизации» и «дикости» перерастает в критику колониальной модели знания, утверждавшей вторичность и неполноценность культуры номадов. Именно этим объясняется конфликт книги с советским идеологическим дискурсом и последовавший запрет коллективной монографии.

Таким образом, «Энкидиада» представляет собой не только оригинальную интерпретацию древнего эпоса, но и один из наиболее ранних образцов деколониального переосмысления истории Казахстана, появившихся независимо от западной академической традиции. Работа М. Ауэзова демонстрирует, что деколониальная оптика может возникать как результат внутренней интеллектуальной рефлексии обществ, переживших опыт культурной и политической колонизации. Это обстоятельство позволяет рассматривать труд М. Ауэзова как важную часть истории формирования деколониальной мысли в Казахстане.

Список использованной литературы:

1. Ауэзов М. *Энкидиада. К проблеме единства миров кочевья и оседлости // Познание мира традиционным казахским искусством. Кочевники. Эстетика.* – Алматы: ИП «Мирас», 2026. – С. 46–75.
2. *Познание мира традиционным казахским искусством.* – Алма-Ата: Наука, 1976. – 310 с.
3. *Кочевники. Эстетика: Познание мира традиционным казахским искусством.* – Алматы: Гылым, 1993. – 264 с. URL: <https://kazneb.kz/index.php/ru/bookView/view?brId=1633904&simple=true#>

4. *Познание мира традиционным казахским искусством. Кочевники. Эстетика.* – Алматы: ИП «Мирас», 2026. – 312 с.
5. Ауэзова З.-А. О судьбе уникальной книги // *Познание мира традиционным казахским искусством. Кочевники. Эстетика.* – Алматы: ИП «Мирас», 2026. – С. 8–13.
6. Наурзбаева А.Б. Эстетика кочевья в визуальной культуре казахов: по материалам монографии «Кочевники. Эстетика» // *Вестник КазНУ. Серия философии, культурологии и политологии.* – 2026. – №2 (96). – С. 60–71. <https://doi.org/10.26577/jpcp96220266>
7. Эпос о Гильгамеше («О все выдавшем»). – Санкт-Петербург: «Наука», 2006. – 214 с.
8. Дьяконов И.М. Эпос о Гильгамеше // Эпос о Гильгамеше («О все выдавшем»). – Санкт-Петербург: Наука, 2006. – С. 91–143.
9. Афанасьева В.К. Гильгамеш и Энкиду. Эпические образы в искусстве. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства Наука, 1979. – 219 с.
10. Mandell S. Liminality, Altered States, and the Gilgamesh Epic // *Gilgamesh. A Reader.* – Wauconda, Illinois: Bolchazzi-Carducci Publishers, 1997. – P. 122–130.
11. Tigay J.H. The Evolution of the Gilgamesh Epic. – Wauconda, Illinois: Bolchazy-Carducci Publishers, Inc., 2002. – 384 p.
12. Gadotti A. Gilgamesh, Enkidu, and the Netherworld and the Sumerian Gilgamesh Cycle. – Göttingen: Hubert & Co. GmbH & Co. KG BuchPartner, 2014. – 430 p.
13. George A.R. Enkidu and the Harlot: Another Fragment of Old Babylonian Gilgameš // *Zeitschrift für Assyriologie.* – 2018. – №108(1). – С. 10–21. <https://doi.org/10.1515/za-2018-0002>
14. Said W.E. Orientalism. – New York: Vintage Books. A Division of Random House, 1979. – 376 p.
15. Levinas E. Other Wise than Being or Beyond Essence. – Pennsylvania: Duquesne University Press Pittsburgh, 1998. – 205 p.
16. Bhabha H.K. The Location of Culture. – London and New York: Routledge, 1994. – 285 p.
17. Fanon F. Black Skin, White Masks. – London: Pluto Press, 1986. – 232 p.
18. Hirsch E.D. Validity in Interpretation. – New Haven and London: Yale University Press, 1967. – 287 p.
19. Ankersmit F.R. History and Tropology: The Rise and Fall of Metaphor. – University of California Press, 1994. – 258 p.
20. Farrell J. The Varieties of Authorial Intentions: Literary Theory Beyond the Intentional Fallacy. – Palgrave Macmillan, 2017. – 274 p.
21. Eagleton T. Literary Theory. An Introduction. Second Edition. – The University of Minnesota Press, 2003. – 234 p.
22. Jameson F. The Political Unconscious: Narrative as Socially Symbolic Act. – Ithaca and New York: Cornell University Press, 1981. – 305 p.
23. Montrose L. Professing the Renaissance: The Poetics and Politics of Culture // Rivkin J., Ryan M. Literary Theory: An Anthology. Third Edition. – John Wiley & Sons, 2017. – P. 584–591.
24. Greenblatt S.J. Representing the English Renaissance. – Berkeley: University of California Press, 1988. – 372 p.
25. Spivak G.C. Can the Subaltern Speak? Nelson C., Grossberg L. (Eds.). Marxism and the Interpretation of Culture. – Urbana, Chicago: University of Illinois Press, 1988. – P. 271–313.

References:

1. Auezov M. (2026). Enkidu. K probleme edinstva mirov kochev'ya i osedlosti [Enkidu. On the Problem of the Unity of the Worlds of Nomadism and Sedentarism]. In: *Poznanie mira traditsionnym kazahskim iskusstvom. Kochevniki. Estetika.* Almaty: Miras, 46–75. [in Russian].
2. *Poznanie mira traditsionnym kazahskim iskusstvom* (1976) [Understanding the World Through Traditional Kazakh Art]. Alma-Ata: Nauka. [in Russian].
3. *Kochevniki. Estetika: Poznanie mira traditsionnym kazahskim iskusstvom* (1993) [Nomads. Aesthetics. Understanding the World Through Traditional Kazakh Art]. Almaty: Gylym. Retrieved from <https://kazneb.kz/index.php/ru/bookView/view?brId=1633904&simple=true#> [in Russian].

4. Poznanie mira traditsionnym kazahskim iskusstvom. Kochevniki. Estetika (2026) [Understanding the World Through Traditional Kazakh Art. Nomads. Aesthetics]. Almaty: Miras. [in Russian].
5. Auezova Z.-A. (2026). O sud'be unikal'noi knigi [About the fate of a unique book]. In: Poznanie mira traditsionnym kazahskim iskusstvom. Kochevniki. Estetika. Almaty: Miras, 8–13. [in Russian].
6. Naurzbayeva A.B. (2026). Estetika kochev'ya v vizual'noi kul'ture kazahov: po materialam monografii "Kochevniki. Estetika" [The aesthetics of nomadism in kazakh visual culture: based on the monograph "Nomads. Aesthetics"]. *KazNU Bulletin. Philosophy, Cultural Studies, and Political Science Series*, 2026, №2(96), 60–71. [in Russian]. <https://doi.org/10.26577/jpcp96220266>
7. Epos o Gil'gameshe ("O vse vidavshem") (2006) [The Epic of Gilgamesh ("About the one who saw everything")]. Sankt-Peterburg: Nauka. [in Russian].
8. Dyakonov I.M. (2006). Epos o Gil'gameshe [The Epic of Gilgamesh]. In: Epos o Gil'gameshe ("O vse vidavshem"). Sankt-Peterburg: Nauka, 91–143. [in Russian].
9. Afanasyeva V.K. (1979). Gil'gamesh i Enkidu. Epicheskie obrazy v iskusstve [Gilgamesh and Enkidu: Epic Images in Art]. Moskva: Glavnaja redakcija vostochnoj literatury izdatel'stva "Nauka". [in Russian].
10. Mandell S. (1997). Liminality, Altered States, and the Gilgamesh Epic. In: Gilgamesh. A Reader. Wauconda, Illinois: Bolchazzi-Carducci Publishers, 122–130.
11. Tigay J.H. (2002). The Evolution of the Gilgamesh Epic. Wauconda, Illinois: Bolchazy-Carducci Publishers, Inc.
12. Gadotti A. (2014). Gilgamesh, Enkidu, and the Netherworld and the Sumerian Gilgamesh Cycle. Göttingen: Hubert & Co. GmbH & Co. KG BuchPartner.
13. George A.R. Enkidu and the Harlot: Another Fragment of Old Babylonian Gilgameš. In: *Zeitschrift für Assyriologie*, 2018, №108(1), 10–21. <https://doi.org/10.1515/za-2018-0002>
14. Said W.E. (1979). Orientalism. New York: Vintage Books. A Division of Random House.
15. Levinas E. (1998). Other Wise than Being or Beyond Essence. – Pennsylvania: Duquesne University Press Pittsburgh.
16. Bhabha H.K. (1994). The Location of Culture. London and New York: Routledge, 1994.
17. Fanon F. (1986). Black Skin, White Masks. London: Pluto Press.
18. Hirsch E.D. (1967). Validity in Interpretation. New Haven and London: Yale University Press.
19. Ankersmit F.R. (1994). History and Tropology: The Rise and Fall of Metaphor. University of California Press.
20. Farrell J. (2017). The Varieties of Authorial Intentions: Literary Theory Beyond the Intentional Fallacy. Palgrave Macmillan.
21. Eagleton T. (2003). Literary Theory. An Introduction. Second Edition. The University of Minnesota Press.
22. Jameson F. (1981). The Political Unconscious: Narrative as Socially Symbolic Act. Ithaca and New York: Cornell University Press.
23. Montrose L. (2017). Professing the Renaissance: The Poetics and Politics of Culture. In: Rivkin J., Ryan M. Literary Theory: An Anthology. Third Edition. John Wiley & Sons, 584–591.
24. Greenblatt S.J. (1988). Representing the English Renaissance. Berkeley: University of California Press.
25. Spivak G.C. (1988). Can the Subaltern Speak? In: Nelson C., Grossberg L. (Eds.). Marxism and the Interpretation of Culture. Urbana, Chicago: University of Illinois Press, 271–313.

БІЗДІҢ АВТОРЛАР

Байшукурова Гүлнұр Жолаушыбайқызы – филология ғылымдарының кандидаты, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының доценті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2043-109X>, e-mail: baishukurova@mail.ru

Құлажан Рахия Абылайханқызы – Радиоэлектроника және байланыс әскери-инженерлік институты, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-0572-887X>, e-mail: kulazhanrahiya@gmail.com

Іргебаева Ақерке Баянқызы – филология ғылымдарының кандидаты, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің аға оқытушысы, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9499-0460>, e-mail: kaldanov70@mail.ru

Ермекбаева Гүлзира Садубекқызы – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының докторанты, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8080-4559>, e-mail: ariz_g@mail.ru

Есенова Қалбике Өмірбайқызы – филология ғылымдарының докторы, профессор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7402-362>, e-mail: kalbike.yesenova@bk.ru

Омарова Гүлнар Еркеновна – филология ғылымдарының кандидаты, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының доценті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-1035-2244>, e-mail: pomegran27@mail.ru

Абишева Сауле Джунусовна – филология ғылымдарының докторы, профессор, орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының меңгерушісі, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID 0000-0002-4497-0805, e-mail: s.abisheva@mail.ru

Әдібаева Шолпан Тимурқызы – филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Сәтбаев университетінің қазақ және орыс тілдері кафедрасы, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1043-3275>, e-mail: s.adibayeva@satbayev.university

Абуова Бибижан Паркуловна – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының докторанты, Алматы, Қазақстан, ORCID: 0000-0002-8976-0959, e-mail: bibizhan@mail.ru

Джалмухамбетова Ляззат Тлеукеновна – «Бөбек» ұлттық ғылыми-практикалық, білім беру және сауықтыру орталығы, «Бөбек» гимназиясы директорының ғылыми-әдістемелік жұмыс жөніндегі орынбасары, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-9267-9191> e-mail: j.lyazzat6969@mail.ru

Алексеев Павел Викторович – филология ғылымдарының докторы, орыс тілі және әдебиеті кафедрасының профессоры, Горно-Алтай мемлекеттік университеті, Горно-Алтайск қ., Ресей. ORCID 0000-0003-3680-1785, e-mail: pavel.alekseev.gasu@gmail.com

Бердиева Шахноза Набижоновна – Кимё Ташкент халықаралық университеті, Ташкент, Өзбекстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-9820-8668>, e-mail: shat19@inbox.ru

Каскабасова Хорлан Сеитовна – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының аға оқытушысы, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1490-8493>, e-mail: ks.kora@mail.ru

Поляк Дина Мироновна – филология ғылымдарының кандидаты, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының аға оқытушысы, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8827-1865>, e-mail: vladimirtseva.dina@mail.ru

Ломова Елена Александровна – филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4890-7715>, e-mail: elena_lomova@mail.ru

Бекен Гаухар – гуманитарлық ғылымдар магистрі, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-0268-9735>, e-mail: new.sgb.509@gmail.com

Арзиева Евгения – PhD, ассистент-профессор, Гуманитарлық ғылымдар мектебі, Нархоз университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3916-4451>, e-mail: belong_to_dreams@mail.ru

Мустояпова Айнаш Тоқушқызы – филология ғылымдарының кандидаты, Е.А. Букетова атындағы Қарағанды университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының доценті, Қарағанды, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5658-9844>, e-mail: mustoyanova2017@gmail.com

Әбдікерімова Гулнара Суйндиковна – PhD, аға оқытушы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: 0009-0004-0175-7045, e-mail: Agb-06@mail.ru

Бағымбаева Фариза Тлеубердіқызы – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының докторанты, Алматы, Қазақстан, ORCID: 0009-0006-8617-3472, e-mail: f.baghymbayeva@abaiuniversity.edu.kz

Саидкулов Сирожиддин Бахтиёр угли – Самарқанд мемлекеттік университетінің Денау кәсіпкерлік және педагогика институты, Денау, Өзбекстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2961-6146>, e-mail: sirojiddinsayid643@gmail.com

Айтлеуова Алима Болатқызы – PhD докторант, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-3211-4186>, e-mail: alimabolat@mail.ru

Аманов Амиркул Шаукатович – PhD, қауымдастырылған профессор м.а., әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9122-500X>, e-mail: Amirkulamanovshovkatovich@gmail.com

НАШИ АВТОРЫ

Байшукурова Гулнур Жолаушибаевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы Казахского национального педагогического университета имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2043-109X>, e-mail: baishukurova@mail.ru

Құлажан Рахия Абылайханқызы – Военно-инженерный институт радиотехники и связи. Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-0572-887X>, e-mail: kulazhanrahiya@gmail.com

Иргебаева Акерке Баяновна – кандидат филологических наук, старший преподаватель Казахского национального педагогического университета имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0691-4527>, e-mail: kaldanov70@mail.ru

Ермекбаева Гульзира Садубековна – докторант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8080-4559>, e-mail: ariz_g@mail.ru

Есенова Калбике Омирбайқызы – доктор филологических наук, профессор. Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7402-362>, e-mail: kalbike.yesenova@bk.ru

Омарова Гульнар Еркеновна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-1035-2244>, email: pomegran27@mail.ru

Абишева Сауле Джунусовна – доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан; ORCID 0000-0002-4497-0805, e-mail: s.abisheva@mail.ru

Адибаева Шолпан Тимуровна – кандидат филологических наук, асс. профессор кафедры казахского и русского языков, Сатпаев Университет, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1043-3275>, e-mail: s.adibayeva@satbayev.university

Абуова Бибижан Паркуловна – докторант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8976-0959>, e-mail: bibizhan@mail.ru

Джалмухамбетова Ляззат Тлеукеновна – заместитель директора по научно-методической работе гимназии «Бөбек», Национальный научно-практический, образовательный и оздоровительный центр «Бөбек», Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-9267-9191> e-mail: j.lyazzat6969@mail.ru

Алексеев Павел Викторович – доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы, Горно-Алтайский государственный университет, г. Горно-Алтайск, Россия. ORCID 0000-0003-3680-1785, e-mail: pavel.alekseev.gasu@gmail.com

Бердиева Шахноза Набижоновна – Ташкентский международный университет Кимё Ташкент, Узбекистан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-9820-8668>, e-mail: shat19@inbox.ru

Каскабасова Хорлан Сеитовна – старший преподаватель Казахского национального педагогического университета имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1490-8493>, e-mail: ks.kora@mail.ru

Поляк Дина Мироновна – кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8827-1865>, e-mail: vladimirtseva.dina@mail.ru

Ломова Елена Александровна – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4890-7715>, e-mail: elena_lomova@mail.ru

Бекен Гаухар – магистр гуманитарных наук, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-0268-9735> e-mail: new.sgb.509@gmail.com

Арзиева Евгения – доктор PhD, ассистент-профессор гуманитарной школы, Университет Нархоз, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3916-4451>, e-mail: belong_to_dreams@mail.ru.

Мустояпова Айнаш Токушевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы, Карагандинский университет им. Е.А. Букетова, г. Караганда, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5658-9844>, e-mail: mustoyanova2017@gmail.com

Абдикеримова Гулнара Суйндиқовна – доктор PhD, старший преподаватель, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: 0009-0004-0175-7045, e-mail: Agb-06@mail.ru

Багымбаева Фариза Тлеубердіқызы – докторант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: 0009-0006-8617-3472, e-mail: f.baghymbayeva@abaiuniversity.edu.kz

Саидкулов Сирожиддин Бахтиёр угли – Денауский институт предпринимательства и педагогики Самаркандского государственного университета, Денау, Узбекистан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2961-6146>, e-mail: sirojiddinsayid643@gmail.com

Айтлеуова Алима Болатқызы – PhD докторант, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-3211-4186>, e-mail: alimabolat@mail.ru

Аманов Амиркул Шаукатович – и.о. доцента, PhD, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9122-500X>, e-mail: Amirkulamanovshovkatovich@gmail.com

OUR AUTHORS

Baishukurova Gulnur – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor at the Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2043-109X>, e-mail: baishukurova@mail.ru

Kulazhan Rakhiya – Military Engineering Institute of Radio Electronics and Communications, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-0572-887X>, e-mail: kulazhanrahiya@gmail.com

Irgebayeva Akerke – Candidate of Philological Sciences, Senior lecturer at Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0691-4527>, e-mail: kaldanov70@mail.ru

Yermekbayeva Gulzira – doctoral student in Russian language and literature, Faculty of Philology, Abai Kazakh national pedagogical University, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8080-4559>, e-mail: yermekbayevagulzira2@gmail.com

Yesenova Kalbike – doctor of Philology, Professor at Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7402-362>, e-mail: kalbike.yesenova@bk.ru

Omarova Gulnar – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor at the Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-1035-2244>, email: pomegran27@mail.ru

Abisheva Saule – Doctor of Philology, Professor, Head of the Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID 0000-0002-4497-0805, e-mail: s.abisheva@mail.ru

Adibayeva Sholpan – candidate of Philological Sciences, associate professor of the department of Kazakh and Russian languages, Satpayev University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1043-3275>, e-mail: s.adibayeva@satbayev.university

Abuova Bibizhan – Doctoral student of the Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: 0000-0002-8976-0959, e-mail: bibizhan@mail.ru

Dzhalmukhambetova Lyazzat – Deputy Director for Scientific and Methodological Work, “Bobek” Gymnasium, National Scientific Practical Educational and Health Center “Bobek”, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-9267-9191> e-mail: j.lyazzat6969@mail.ru

Alekseev Pavel – Doctor of Philology, Professor of the Department of Russian Language and Literature, Gorno-Altai State University, Gorno-Altai, Russia. ORCID 0000-0003-3680-1785, e-mail: pavel.alekseev.gasu@gmail.com

Berdieva Shakhnoza – Tashkent Kimyo International University, Tashkent, Uzbekistan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-9820-8668>, e-mail: shat19@inbox.ru

Kaskabasova Khorlan – Senior Lecturer at Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1490-8493>, e-mail: ks.kora@mail.ru

Polyak Dina – Candidate of Philological Sciences, Senior Lecturer at the Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8827-1865>, e-mail: vladimirtseva.dina@mail.ru

Lomova Elena – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4890-7715>, e-mail: elena_lomova@mail.ru

Beken Gaukhar – master of Humanities, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-0268-9735>, e-mail: new.sgb.509@gmail.com

Arzieva Evgenia – PhD, Assistant Professor, School of Humanities, Narxoz University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3916-4451>, e-mail: belong_to_dreams@mail.ru

Mustoyapova Ainash – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Russian Language and Literature, E.A. Buketov Karaganda University, Karaganda, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5658-9844>, e-mail: mustoyapova2017@gmail.com

Abdikerimova Gulnara – PhD, Senior Lecturer, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: 0009-0004-0175-7045, e-mail: Agb-06@mail.ru

Baghymbayeva Fariza – doctoral student in Russian language and literature, Faculty of Philology, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID:0009-0006-8617-3472, e-mail: f.baghymbayeva@abaiuniversity.edu.kz

Saidkulov Sirojiddin – Samarkand State University Denau Institute of Entrepreneurship and Pedagog, Denau, Uzbekistan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2961-6146>, e-mail: sirojiddinsayid643@gmail.com

Aitleuova Alima – PhD doctoral student, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-3211-4186>, e-mail: alimabolat@mail.ru

Amanov Amirkul – Acting Associate Professor, PhD, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9122-500X>, e-mail: Amirkulamanovshovkatovich@gmail.com