

ISSN (PRINT) 2959-5649

ISSN (ONLINE) 2959-5657

**Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті
Казахский национальный педагогический университет имени Абая
Abai Kazakh National Pedagogical University**

ХАБАРШЫ ВЕСТНИК

**«Филология ғылымдары» сериясы
Серия «Филологические науки»
Series «Philological Sciences»
№2 (96), 2026**

Алматы, 2026

Абай атындағы Қазақ ұлттық
педагогикалық университеті

ХАБАРШЫ
«Филология ғылымдары» сериясы
№2 (96), 2026 ж.

Шығару жиілігі – жылына 4 нөмір.
2000 ж. бастап шығады.

Бас редактор:
*PhD, зерттеу қызметі және инновация
жөніндегі проректоры Сұлтан Е.*
Бас редактордың орынбасары:
филол.ғ.д., проф. Абишева С.Д.
Ғылыми редактор:
филол.ғ.д., проф. Есенова К.У.

Редакциялық алқа:
филол.ғ.к., қауымд. проф. Сатемирова Д.А.
филол.ғ.к., қауымд. проф. Жиренов С.А.
филол.ғ.д., проф. Османова З.Ж.
*эл-Фараби ат. ҚазҰУ филол.ғ.к., қауымд.
проф. Джолдасбекова Б.У.*
пед.ғ.д., проф., эл-Фараби ат. ҚазҰУ
Салханова Ж.Х.
филол.ғ.д., проф., ҚазҰҚызПУ
Книнова Ж.К.
PhD, қауымд. проф.м.а., Т.Жүргенов ат.
Қазақ ұлттық өнер академиясы
Жалалова А.М.
PhD, қауымд. проф., Ө. Жәнібеков ат.
Оңтүстік Қазақстан педагогикалық
университеті Нуриман Б.Т.
филол.ғ.д., проф., Ресей халықтар достығы
университеті Бахтикереева У.М. (Ресей)
филол.ғ.д., доцент, Таулы Алтай
мемлекеттік университеті
Алексеев П.В. (Ресей)
филол.ғ.д., проф., Варминь-Мазур
университеті Киклейч А.К. (Польша)
PhD, проф., Джордж Вашингтон
университеті Роллберг П. (АҚШ)
PhD, проф., Орталық Ланкашир
университеті Табачникова О.М.
(Ұлыбритания)

Жауапты хатшы:
PhD, қауымд. проф. м.а. Серикова С.К.
Техникалық хатшы:
PhD, қауымд. проф. Сабирова Д.А.

© Абай атындағы Қазақ ұлттық
педагогикалық университеті, 2026

Қазақстан Республикасының
Мәдениет және ақпарат министрлігінде
2009 жылы мамырдың 8-де тіркелген
№10109-Ж

Басуға 30.06.2026 қол қойылды.
Пішімі 60x84 ¹/₈. Көлемі 12.1 е.б.т.
Тапсырыс 808

050010, Алматы қаласы,
Достық даңғылы, 13.
Абай атындағы ҚазҰПУ

Абай атындағы Қазақ ұлттық
педагогикалық университетінің
«Ұлағат» баспасы

МАЗМҰНЫ СОДЕРЖАНИЕ CONTENT

ТІЛ БІЛІМІ ЛИНГВИСТИКА LINGUISTICS

Абдиева Г.М. Ключевые слова современности в
информационном поле массовой коммуникации:
метафоризация и концептуализация..... 5
Әбдиева Г.М. Бұқаралық коммуникацияның ақпараттық
өрісіндегі заманауи кілт сөздер: метафораландыру және
концептуалдандыру
Abdiyeva G.M. Contemporary key words in the information
field of mass communication: metaphorization and
conceptualization

ӘДЕБИЕТТАНУ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ LITERARY STUDIES

Lyssenko N.K., Doukarieva U.K. Henry Wadsworth
Longfellow: teacher, poet, and cultural mediator of the 19th
century..... 19
Лысенко Н.К., Доукариева У.К. Генри Уордсворт
Лонгфеллоу: XIX ғасырдың мұғалімі, ақыны, және
мәдени медиаторы
Лысенко Н.К., Доукариева У.К. Генри Уодсворт
Лонгфеллоу: учитель, поэт и культурный медиатор XIX
века
Мустояпова А.Т. Эссе Дзюньитиро Танидзаки «Похвала
тени» как нарратив культурного сопротивления..... 27
Мұстояпова А.Т. Дзюньитиро Танидзаки эссесі «Көлең-
кенің мактауы» мәдени қарсылықтың баяны ретінде
Mustoyapova A.T. Jun'ichirō Tanizaki's in "Praise of
shadows" as a narrative of cultural resistance

Цыренжапова Г.Г., Нурмолдаев Д.М. Поэтика Олжаса
Сүлейменова: билингвальная природа и диалог
культур..... 40
Цыренжапова Г.Г., Нурмолдаев Д.М. Олжас
Сүлейменовтің поэтикасы: билингвалдық табиғат пен
мәдениеттер диалогы
Tsyrenzhapova G.G., Nurmoldayev D.M. The poetics of
Olzhas Suleimenov: bilingual nature and the dialogue of
cultures

Казахский национальный педагогический университет имени Абая

ВЕСТНИК

Серия «Филологические науки»
№2 (96), 2026 г.

Периодичность – 4 номера в год.
Выходит с 2000 года.

Главный редактор
PhD, проректор по исследованиям и инновациям Сұлтан Е.

Зам. гл. редактора
д.филол.н., проф. Абишева С.Д.

Научный редактор
д.филол.н., проф. Есенова К.У.

Редакционная коллегия:
к.филол.н., ассоц. проф. Сатемирова Д.А.
к.филол.н., ассоц. проф. Жиренов С.А.
к.филол.н., ассоц. проф. Османова З.Ж.
д.филол.н., проф.
КазНУ им. аль-Фараби Джолдасбекова Б.У.
д.пед.н., проф. КазНУ им. аль-Фараби
Салханова Ж.Х.
д.филол.н., проф. КазНУ им. Ж.Ж. Касымов
PhD, и.о.ассоц.проф. КазНАИ им.
Т.Жургенова Жалалова А.М.
PhD, доцент, Южно-Казахстанский педагогический университет им. У.
Жанибекова Нурман Б.Т.
д.филол.н., проф., РУДН Бахтикереева У.М.
(Россия)
д.филол.н., доцент, Горно-Алтайский государственный университет
Алексеев П.В. (Россия)
д.филол.н., проф., Варминьско-Мазурский университет Киклевич А.К. (Польша)
PhD, проф., Университет Джорджа Вашингтона Роллберг П. (США)
PhD, проф., Университет Центрального Ланкашира Табачникова О.М.
(Великобритания)

Ответственный секретарь:
PhD, и.о.ассоц.проф. Серикова С.К.
Технический секретарь:
PhD, ассоц.проф. Сабирова Д.А.

© Казахский национальный педагогический университет им. Абая, 2026

Зарегистрировано
в Министерстве культуры и информации РК
8 мая 2009 г. №10109-Ж

Подписано в печать 30.06.2026 г.
Формат 60x84 1/8. Объем 12.1 уч-изд.л.
Заказ 808.

050010, г. Алматы,
пр. Достык, 13. КазНПУ им. Абая

Издательство «Ұлағат» Казахского
национального педагогического университета
им. Абая

ПЕДАГОГИКА МЕН ӘДІСТЕМЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ
ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ
PROBLEMS OF PEDAGOGY AND METHODOLOGY

Байболов А.У. Модель формирования социокультурной идентичности будущих учителей-словесников..... 55

Байбол Ә.У. Болашақ тіл және әдебиет мұғалімдерінің әлеуметтік-мәдени сәйкестікті қалыптастыру үлгісі
Baibolov A.U. A model for the formation of sociocultural identity among future teachers of language and literature

Bekenova D.U., Serikbayeva G.Zh., Aukhadiyeva Z.Zh.
The use of social networks in learning Russian as a nonnative language..... 64

Бекенова Д.У., Серикбаева Г.Ж., Аухадиева З.Ж. Орыс тілін екінші тіл ретінде оқытуда әлеуметтік желілерді пайдалану

Бекенова Д.У., Серикбаева Г.Ж., Аухадиева З.Ж.
Использование социальных сетей в обучении русскому языку как неродному

Капасова Д.А., Чекина Е.Б., Джаксыбаева В.А.
Студенттік ғылыми конференция – интерактивті оқыту формаларының бірі..... 72

Капасова Д.А., Чекина Е.Б., Джаксыбаева В.А.
Студенческая научная конференция – одна из форм интерактивного обучения

Kapasova D.A., Chekina E.B., Dzhaksybaeva V.A. Student scientific conference is one of the forms of interactive learning

Ongar Umit Developing communicative competence using AI tools in English language teaching..... 76

Оңғар Үміт Ағылшын тілін оқытуда AI құралдарын қолдану арқылы коммуникативтік құзыреттілікті дамыту
Оңғар Үміт Развитие коммуникативной компетенции с помощью инструментов ИИ в обучении английскому языку

Сариева Т.К., Балкибекова Қ.А., Ашимова Т.С.
Переход вузов и школ Казахстана на казахский язык как основной язык преподавания: социолингвистический, образовательный и политико-правовой анализ..... 84

Сариева Т.К., Балкибекова Қ.А., Ашимова Т.С.
Қазақстан университеттері мен мектептерін оқытудың негізгі тілі ретінде қазақ тіліне көшіру: әлеуметтік-тілдік, білім беру, саяси-құқықтық талдау
Sariev T.K., Balkibekova K.A., Ashimova T.S. Transition of Kazakhstan's universities and schools to the Kazakh language as the primary language of instruction: a sociolinguistic, educational, and political-legal analysis

**Abai Kazakh National
Pedagogical University**

BULLETIN
Series "Philological Sciences"
No. 2 (96), 2026.

Periodicity – 4 issues per year.
Published since 2000.

Editor-in-chief

PhD, Vice-Rector for Research and Innovation
Sultan E.

Deputy editor-in-chief

Doctor of Phil. Sciences, Prof. Abisheva S.

Scientific editor

Doctor of Phil. Sciences, Prof. Essenova K.

Editorial Board

Candidate of Phil. Sciences, Assoc. Prof.

Satemirowa D.

Candidate of Phil. Sciences, Assoc. Prof.

Zhirenov S.

Candidate of Phil. Sciences, Assoc. Prof.

Osmanova Z.

Dr of Phil. Sciences, Prof., Al-Farabi Kazakh

National University **Dzholdasbekova B.**

Doctor of Ped. Sciences, Prof., Al-Farabi Kazakh

National University **Salkhanova Zh.**

Doctor of Phil. Sciences, Prof.,

Kazakh National Women's Teacher Training

University **Kiynova Zh.**

PhD, Assoc. Prof., T. Zhurgenov Kazakh

National Academy of Arts **Zhalalova A.**

PhD, Assoc. Prof., U. Zhanibekov South

Kazakhstan Pedagogical University

Nuriman B.T.

Doctor of Phil. Sciences, Prof., RUDN

Bakhtikireeva U. (Russia)

Doctor of Phil. Sciences, Assoc. Prof., Gorno-

Altaysk State University **Alekseyev P.** (Russia)

Doctor of Phil. Sciences, Prof., University of

Warmia and Mazury **Kiklewicz A.** (Poland)

PhD, Prof., George Washington

University **Rollberg P.** (USA)

PhD, Prof., University of Central Lancashire

Tabachnikova O. (The United Kingdom)

Executive Secretary

PhD, Assoc. prof. **Serikova S.**

Technical Secretary

PhD, Assoc. prof. **Sabirova D.**

©Abai Kazakh National Pedagogical
University, 2026

Registered in the Ministry of Culture and
Information of the Republic of Kazakhstan
8 May 2009 No10109-Zh/Ж

Signed in print 30.06.2026.
Format 60x84 ¹/₈. Volume 12.1
teaching and publishing lists. Order 808.

050010, Almaty, Dostyk Avenue 13,
Abai KazNPU

Publishing House "Ulagat" of the Abai Kazakh
National Pedagogical University

Saurbayev R.Zh., Tekzhanov K.T., Yerekhanova F.T.
Assessing the initial level of communication skills in English
language acquisition..... 90

Саурбаев Р.Ж., Жетписбай А.К., Ереханова Ф.Т.
Ағылшын тілін іріктеудегі коммуникация дағдыларының
бастапқы деңгейін бағалау

Саурбаев Р.Ж., Жетписбай А.К., Ереханова Ф.Т.
Оценка начального уровня коммуникационных навыков
в обучении английскому языку

Біздің авторлар..... 97

Наши авторы

Our authors

ТІЛ БІЛІМІ
ЛИНГВИСТИКА
LINGUISTICS

МРНТИ 16.21.51

10.51889/2959-5657.2026.96.2.001

Абдиева Г.М. 

Казахский национальный педагогический университет им. Абая

Алматы, Казахстан

e-mail: abdiyeva_gulnara@mail.ru

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА СОВРЕМЕННОСТИ В ИНФОРМАЦИОННОМ ПОЛЕ
МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ: МЕТАФОРИЗАЦИЯ И КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ**

Аннотация

В статье анализируются ключевые слова современности, функционирующие в информационном поле массовой коммуникации, и описывается их семантическая динамика в условиях меж дискурсивности медиа дискурса. Цель исследования - установить, каким образом метафоризация и концептуализация обеспечивают расширение значения, усиление оценочности и закрепление типовых интерпретационных сценариев в публичном обсуждении. Теоретическую основу составляют положения когнитивной лингвистики о значении как результате концептуализации, а также концепция воплощённого познания, связывающая абстрактные смыслы с сенсомоторным опытом. Материалом послужили медийные контексты разных жанров (новости, аналитика, интервью, заголовочные комплексы, сетевые публикации), отражающие «миграцию» лексем через тематические зоны. Методика включает когнитивно-дискурсивный анализ, процедуру идентификации метафорически употреблённых единиц (в логике МІР/МІРVU) и реконструкцию повторяющихся метафорических проекций и фреймов. Установлено, что устойчивые модели типа «загрязнение/очищение», «опора/прочность», «путь/ускорение», «вирус/борьба» систематически расширяют семантику ключевых слов, задают нормативные оценки и повышают предсказуемость интерпретаций. Отмечено, что в заголовках и лидах метафорические переносы особенно быстро переходят в клишированные формулы и становятся частью коллективного знания. Показано, что рост коллокационной и деривационной активности сопровождается увеличением коннотативной нагрузки и превращает лексему в аргументативный маркер и «ярлык-объяснение». Сделан вывод о том, что в медиасреде ряд ключевых слов смещается от преимущественно номинативной функции к концептуальному статусу и начинает организовывать смысловое пространство эпохи.

Ключевые слова: ключевые слова современности, информационное поле массовой коммуникации, медиадискурс, метафоризация, концептуализация, когнитивно-дискурсивный анализ, воплощённое познание

Г.М. Әбдиева



Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

Алматы, Қазақстан

e-mail: abdiyeva_gulnara@mail.ru

БҰҚАРАЛЫҚ КОММУНИКАЦИЯНЫҢ АҚПАРАТТЫҚ ӨРІСІНДЕГІ ЗАМАНАУИ КІЛТ СӨЗДЕР: МЕТАФОРАЛАНДЫРУ ЖӘНЕ КОНЦЕПТУАЛДАНДЫРУ

Аңдатпа

Мақалада бұқаралық коммуникацияның ақпараттық өрісінде қызмет ететін заманауи кілт сөздер талданып, олардың медиадискурстағы междискурстық жағдайдағы семантикалық динамикасы сипатталады. Зерттеудің мақсаты – метафораландыру мен концептуалдандырудың мағынаны кеңейтуге, бағалаушылықты күшейтуге және қоғамдық талқылауда тұрақты интерпретациялық сценарийлерді бекітуге қалай ықпал ететінін анықтау. Теориялық негізі когнитивтік лингвистикадағы «мағына – концептуалдандыру нәтижесі» деген ұстанымдарға, сондай-ақ абстрактілі мәндердің сенсомоторлық тәжірибемен байланысын түсіндіретін денелі таным тұжырымдамасына сүйенеді. Материал ретінде әртүрлі жанрдағы медиа контексттер (жаңалық, талдамалық мақала, сұхбат, айдар-тақырыптар, әлеуметтік желідегі жарияланымдар) алынып, лексемалардың тақырыптық аймақтар арасында «көшіп жүруі» ескерілді. Әдістеме когнитивтік-дискурстық талдауды, метафоралық қолданыстарды айқындау рәсімін (MIP/MIPVU логикасы) және қайталанатын метафоралық проекциялар мен фреймдерді реконструкциялауды қамтиды. Кілт сөздердің жоғары жиілігі синонимдік/антонимдік байланыстарды қайта құрып, бағалау поляризациясын күшейтетін фактор ретінде қарастырылады. Айдарлар мен лидтерде метафоралар тез клишеге айналып, ортақ түсіндіру үлгілерін қалыптастыратыны байқалды. Нәтижелер «ластану/тазарту», «тірек/беріктік», «жол/жеделдеу», «вирус/күрес» тәрізді тұрақты модельдердің кілт сөздердің семантикасын жүйелі түрде кеңейтіп, нормативті бағаларды орнықтыратынын және интерпретацияның болжамдылығын арттыратынын көрсетті. Коллокациялық және деривациялық белсенділіктің күшеюі коннотативтік жүктеменің өсуімен қабаттасып, лексеманы дәлелдеу құралына және «түсіндіруші белгіге» айналдыратыны анықталды. Қорытындылай келе, медиасреде бірқатар кілт сөздер номинативтік қызметтен концепт деңгейіне ауысып, дәуірдің мағыналық кеңістігін ұйымдастыратын түйіндер ретінде әрекет етеді.

Түйін сөздер: заманауи кілт сөздер, бұқаралық коммуникацияның ақпараттық өрісі, медиадискурс, метафораландыру, концептуалдандыру, когнитивтік-дискурстық талдау, денелі таным

Abdiyeva G.M.



Abai Kazakh National Pedagogical University

Almaty, Kazakhstan

e-mail: abdiyeva_gulnara@mail.ru

CONTEMPORARY KEY WORDS IN THE INFORMATION FIELD OF MASS COMMUNICATION: METAPHORIZATION AND CONCEPTUALIZATION

Abstract

The article examines contemporary key words that circulate in the information field of mass communication and traces their semantic dynamics under conditions of interdiscursivity in media discourse. The study aims to show how metaphorization and conceptualization drive meaning extension, intensify evaluative load, and stabilize recurrent interpretive scenarios in public discussion. The theoretical framework combines cognitive-linguistic views of meaning as a product of conceptualization

with the embodied-cognition perspective that links abstract sense-making to sensorimotor experience. The material includes cross-genre media contexts (news reports, analytical pieces, interviews, headline complexes, and social-media posts) that capture lexical “migration” across topical domains. Methodologically, the research employs cognitive-discursive analysis, metaphor identification procedures in the spirit of MIP/MIPVU, and reconstruction of recurrent source–target mappings and frame structures. Results demonstrate that stable models such as contamination/cleansing, support/strength, path/acceleration, and virus/struggle systematically expand the semantics of key words, provide normative evaluation, and make interpretations more predictable. The growth of collocational and derivational productivity correlates with increasing connotativity and turns a lexeme into an argumentative marker and an explanatory label. The findings support the conclusion that, within the media environment, a number of key words shift from primarily nominative use toward a concept-like status and begin to organize the meaning space of the present time.

Keywords: contemporary key words, information field of mass communication, media discourse, metaphorization, conceptualization, cognitive-discursive analysis, embodied cognition

Введение. Феномен ключевых слов современности привлекает внимание исследователей тем, что такие лексемы, сохраняя номинативную функцию, одновременно начинают выполнять «навигационную» функцию в коллективном сознании: они выступают маркерами социально значимых смыслов и ценностных ориентаций эпохи. В отечественной традиции понятие «ключевые слова», фиксирующие актуальные смысловые доминанты периода, описывается через ряд близких терминов, в том числе «ключевые слова текущего момента» (Т. В. Шмелева) [1], «ключевые слова эпохи», «лексические маркеры эпохи» и др.; при этом обозначение «ключевые слова современности» рассматривается как относительно новое и находящееся в процессе закрепления в научном обороте [2, 93]. Существенно, что «ключевые слова современности» не сводятся к перечню «узнаваемых реалий» времени: они в большей степени соотносятся с социокультурными и аксиологическими ориентирами общества и потому требуют анализа не только частотности, но и смысловой динамики [2, 93–94].

Существенное методологическое затруднение состоит в том, что высокая частотность употребления ключевых слов сопровождается расширением сферы функционирования и семантической динамикой: активизируются новые смысловые компоненты, увеличивается деривационный потенциал, модифицируются синонимические и антонимические связи, возрастает вероятность метафорического употребления; далее усиливаются коннотации, и слово может переходить в статус концепта [2, 93–94]. В результате фиксация ключевых слов в пределах одного «жёстко очерченного» типа дискурса оказывается недостаточной: контексты становятся междискурсивными, а границы сфер употребления – размытыми. Поэтому целесообразным представляется анализ ключевых слов именно в информационном поле массовой коммуникации, где пересекаются и взаимно «подсвечивают» друг друга различные дискурсивные практики.

Динамика ключевых слов особенно отчётливо проявляется в медиасреде: массовая коммуникация создаёт плотную контекстуальную «сетку», в которой лексемы быстро перемещаются между тематическими зонами и закрепляются в публичном обсуждении как устойчивые смысловые узлы. В настоящей работе медиадискурс понимается в широком смысле – как совокупность процессов и продуктов речевой деятельности в сфере массовой коммуникации, разворачивающихся во взаимодействии каналов, жанров, институциональных и повседневных коммуникативных задач [3, 152]. При этом дискурс трактуется как текст в совокупности с экстралингвистическими (социокультурными, прагматическими, психологическими и др.) факторами, то есть как «речь, погружённая в жизнь» [4, 136–137]. В таком понимании дискурсивный контекст выступает не фоном, а источником смыслообразования: именно он активизирует/перестраивает значения, делает заметными коннотации и оценочные компоненты.

В данной работе ключевые слова современности рассматриваются как единицы, чья значимость в медиасреде поддерживается не только частотностью, но и механизмами метафоризации и концептуализации. Метафоризация понимается не как стилистическая «надстройка», а как продуктивный способ смыслообразования, позволяющий закреплять новые интерпретации явлений, переносить признаки из более наглядных областей опыта в область абстрактного и тем самым формировать устойчивые фреймы восприятия [5; 6]. Такой подход согласуется с когнитивной традицией, в которой значение трактуется как результат концептуализации, а образные средства (метафора, метонимия, образные схемы и др.) рассматриваются как имманентные механизмы конструирования смысла [7].

Теоретическую рамку исследования задаёт когнитивно ориентированная перспектива, усиленная установками воплощённого познания: абстрактные смысловые структуры соотносятся с сенсомоторным опытом и типовыми схемами взаимодействия человека с миром; при этом язык рассматривается одновременно как «окно» в когнитивные процессы и как компонент когнитивной архитектуры, участвующий в организации опыта и его интерпретации [8; 9]. В этом ракурсе изучение ключевых слов современности в массовой коммуникации позволяет не только описывать изменения значений, но и выявлять, какие именно когнитивные модели и образные основания поддерживают устойчивость ключевых смыслов эпохи.

Объект исследования – ключевые слова современности в информационном поле массовой коммуникации. Предмет исследования – механизмы метафоризации и концептуализации, обеспечивающие их семантическую динамику и приближение к концептуальному статусу.

Цель статьи – описать функционирование ключевых слов современности в информационном поле массовой коммуникации и выявить роль метафоризации и концептуализации в их семантической динамике.

Для достижения цели решаются следующие задачи:

1. уточнить критерии выделения ключевых слов современности в условиях междискурсивности массовой коммуникации;
2. описать направления семантического расширения и оценочной перестройки ключевых слов в медиаконтекстах;
3. выявить повторяющиеся метафорические модели (проекции), участвующие в формировании устойчивых фреймов интерпретации;
4. показать, каким образом метафоризация соотносится с переходом лексемы от преимущественно номинативного употребления к концептуальному статусу.

Научная новизна исследования состоит в том, что ключевые слова современности описываются не только как частотные маркеры эпохи, но и как динамические смысловые узлы массовой коммуникации, чья устойчивость обеспечивается повторяющимися метафорическими моделями и механизмами концептуализации в когнитивной (в том числе воплощённой) перспективе.

Понятие ключевых слов в современной гуманитаристике используется неоднородно: с одной стороны, оно связано с культурно-семантической традицией, где ключевые слова рассматриваются как «узлы» ценностных и смысловых установок сообщества, с другой - с лексикологическими и дискурсивными подходами, в которых акцент делается на динамике употребления, оценочности и контекстной обусловленности значения. В культурно-семантической перспективе ключевые слова выступают инструментом описания того, как язык кодирует культурные нормы и модели интерпретации опыта; именно поэтому анализ ключевых слов предполагает выход за рамки словарной дефиниции и обращение к типовым контекстам и сценариям употребления [2].

В русистике устойчивый импульс к изучению «актуальной» лексики связан с работой Т.В. Шмелевой, предложившей понятие «ключевых слов текущего момента» и подчеркнувшей их зависимость от общественной повестки и медийной актуализации [1]. Эта линия продолжена в исследованиях, где ключевые слова описываются как маркеры социально значимых тем и как индикаторы того, «что стало важным» в коллективной картине мира. Существенно, что уже в

ранних постановках вопроса фиксируется двойственная природа ключевого слова: оно остаётся средством номинации, но одновременно приобретает «объяснительный» потенциал – способность организовывать дискуссию и задавать рамку интерпретации [1].

М.А. Кронгауз, развивая идею ключевых слов эпохи, связывает их появление не только с неологизацией, но и с обновлением значений у уже существующих слов: общественные изменения проявляются в языке как в форме «новых имён», так и в виде переосмысления старых номинаций [10]. Важным следствием этой позиции является методологический вывод: ключевое слово следует изучать не как «единицу словаря», а как динамическую единицу публичного употребления, чья семантика формируется в повторяющихся коммуникативных ситуациях и поддерживается медийным тиражированием [10].

Значимый вклад в уточнение терминологии и критериев выделения ключевых слов внесён Л.А. Поповой. Исследователь показывает, что в научном обороте сосуществуют обозначения *ключевые слова эпохи*, *слова-символы*, *модные слова* и др., однако «ключевые слова современности» не сводятся к любому заметному неологизму: важны не только частотность и узнаваемость, но и семантическое расширение, деривационная активность, рост коннотативности и вероятность перехода лексемы к концептуальному статусу [3, 93–97]. Попова подчёркивает также, что высокая частотность выступает «триггером» дальнейших изменений: при активном употреблении усиливаются оценочные компоненты и стабилизируются контекстные смысловые приращения, что делает необходимым анализ слова в медиасреде [3, 93–97].

В работах, ориентированных на медийную проблематику, ключевые слова рассматриваются как элементы, которые формируют и отражают публичную картину мира. Так, Е. Д. Прохорова сопоставляет ключевые слова культуры, ключевые слова эпохи и модные слова, демонстрируя, что медийные контексты не только «распространяют» лексику, но и перестраивают её семантическое поле за счёт тематических переносов и оценочной поляризации [4]. В результате ключевое слово в СМИ оказывается включённым в систему смысловых оппозиций и интерпретационных схем, задаваемых текущей идеологической и ценностной повесткой [4].

Отдельное направление исследований связано с практиками публичной фиксации актуальной лексики (проекты типа «слово года») и их научным осмыслением. В сравнительном исследовании А. Мустайоки, Х. Вальтера и И. Вепревой анализируется российский проект «Слово года – 2015» на фоне финских и немецких списков; показано, что критерии «актуальности» включают не только частотность, но и общественную значимость, символическую ёмкость и способность слова конденсировать доминирующие темы года [5, 121–133]. Этот подход важен для методологии выделения ключевых слов: он показывает необходимость сочетать количественные индикаторы с качественным анализом контекстов и оценочности [5, 121–133].

В последние годы усиливается лексикографический вектор изучения ключевых слов, ориентированный на описание семантической динамики и типовых медийных употреблений. Учебное пособие «Остановиться, оглянуться: ключевые слова текущего момента в действии» задаёт методическую рамку для анализа актуальной лексики через контексты и дискурсивные практики [7]. В логике «словаря нового типа» развивается онлайн-проект DataSlov (Медиа-словарь ключевых слов текущего момента), который специально фиксирует контекстные значения и смысловые оттенки лексем, устойчиво звучащих в медиа и публичной речи [6]. Принципы такого описания и его лексикографическая специфика представлены в статье Е.А. Щегловой и Н.А. Прокофьевой, где подчёркивается междисциплинарный характер «медиа-словаря» и его ориентация на совмещение семантического, культурологического и дискурсивного описания [8, 52–70].

Поскольку ключевые слова современности в значительной степени «живут» в медиапространстве, исследование неизбежно опирается на разработки медиалингвистики и теории языка СМИ. В медиалингвистике язык массмедиа рассматривается как системное явление со своими жанровыми и прагматическими закономерностями, влияющими на отбор лексики и способы её оценочной интерпретации [9]. В исследованиях языка СМИ отмечается, что массовая

коммуникация выступает средой ускоренного распространения новых значений и коннотаций: здесь активно работают механизмы экспрессивности, стандартизации и тиражирования речевых моделей [11, 15–53]. Для проблематики ключевых слов это означает, что медиадискурс обеспечивает одновременно массовость, повторяемость и междискурсивность употребления – то есть те условия, при которых семантические приращения становятся устойчивыми.

Когнитивный подход к семантической динамике ключевых слов опирается на представление о значении как результате концептуализации, зависящей от способов «конструирования» и «профилирования» содержания в дискурсе [12]. В этой парадигме метафора рассматривается не как стилистическое украшение, а как базовый механизм смыслообразования: она обеспечивает перенос структур опыта из более конкретных областей в область абстрактного и тем самым формирует устойчивые фреймы интерпретации [13; 14]. Важным дополнением к когнитивной перспективе выступают идеи воплощённого познания: абстрактные смыслы получают устойчивость благодаря опоре на сенсомоторный опыт и «заземлённые» когнитивные структуры [15; 16]. Следовательно, метафоризация в медиадискурсе может быть рассмотрена как один из ведущих механизмов перехода ключевого слова от номинативной функции к статусу концепта – через закрепление повторяющихся образных проекций и оценочных сценариев.

В целом обзор показывает, что современная литература по теме включает: (1) терминологические и критерийные разработки (ключевые слова эпохи/современности/текущего момента) [2–4], (2) медийно ориентированные исследования ключевых слов и их семантических полей [5], (3) анализ публичных практик фиксации актуальной лексики и их научную интерпретацию [6–7], (4) лексикографические проекты нового типа, работающие с контекстной семантикой и дискурсивной динамикой [8–9], (5) теоретические основания медиалингвистики и когнитивной семантики, позволяющие объяснить механизмы метафоризации и концептуализации [10–11; 14–18]. Вместе с тем сохраняется необходимость целостного описания того, как именно в информационном поле массовой коммуникации повторяющиеся метафорические модели превращают частотную лексему в устойчивый концепт и закрепляют оценочные доминанты эпохи, что и определяет направленность настоящего исследования.

Методы и материалы. Материалом исследования служит совокупность медийных контекстов, формирующих информационное поле массовой коммуникации, то есть коммуникативное пространство, где пересекаются новостные, аналитические, публицистические, рекламные и повседневно-сетевые практики. В корпус включаются тексты и фрагменты текстов (минимальная единица – предложение/абзац, достаточный для интерпретации значения): новостные сообщения, аналитические статьи, интервью, репортажи, заголовки и лиды, а также публичные посты и комментарии в социальных сетях и мессенджерах (при наличии релевантных примеров).

Отбор контекстов осуществлялся по принципу междискурсивной представленности: фиксируются употребления ключевых слов в разных тематических доменах (политика, экономика, образование, здоровье, культура, повседневность и др.) и в разных жанровых форматах, что позволяет наблюдать «миграцию» лексемы, её смысловые приращения и оценочную поляризацию. Такой подход методологически оправдан тем, что ключевые слова современности трудно «закрепить» за одним типом дискурса из-за расширения их сферы функционирования и семантической динамики [3, 93–97].

Формирование перечня анализируемых лексем опирается на сочетание количественных и качественных критериев. Частотность рассматривается как важный, но не единственный признак: она выступает индикатором общественной значимости и запускает дальнейшие изменения в семантике и употреблении [3, 93–97]. В качестве рабочих критериев выделения ключевых слов используются:

1. частотность и устойчивость присутствия в медиапотоке (включая «пики» актуализации);
2. широта дискурсивного распределения (употребление в нескольких тематических и жанровых зонах);

3. семантическая вариативность (наличие контекстных смысловых приращений, полисемии, оценочной перестройки);

4. деривационная активность и способность образовывать словосочетательные «гнезда» (сочетаемость, новые номинации, хэштегизация и др.);

5. повышенная коннотативность и тенденция к «объяснительной» функции (когда слово начинает задавать рамку интерпретации явления, приближаясь к концептуальному статусу) [3, 93–97].

Методология работы имеет комплексный характер и сочетает инструменты корпусно-ориентированного и когнитивно-дискурсивного анализа:

Корпусно-ориентированный анализ употребления: фиксация относительной частотности (при наличии сопоставимых массивов), выделение типичных коллокаций и повторяющихся контекстных «паттернов» (сочетаемость, типовые предикаты, оценочные атрибуты). Коллокационный подход важен, поскольку именно устойчивые окружения выступают «механизмом закрепления» оценочности и интерпретационных сценариев в медиадискурсе (ср. корпусные подходы к критическому анализу метафоры) [17].

Когнитивно-дискурсивный анализ: интерпретация значения как результата концептуализации в конкретных дискурсивных условиях, с учётом прагматических целей высказывания и аксиологического (оценочного) ракурса. В этой логике значение рассматривается не как сумма словарных компонентов, а как смысл, «собранный» в контексте и поддержанный повторяемыми когнитивными структурами [12].

Анализ метафоризации на основе процедур идентификации метафорически употреблённых единиц. Для выделения метафорических употреблений используется адаптированная процедура MIP/MIPVU: сравнение контекстного значения лексической единицы с более базовым (конкретным, телесно/пространственно укоренённым) значением, зафиксированным в словарном описании; при наличии смыслового контраста и возможности понимания через сопоставление/перенос употребление маркируется как метафорическое [18; 19]. Такой шаг позволяет отделить единичные стилистические эффекты от систематически воспроизводимых метафорических моделей.

Реконструкция метафорических моделей и фреймов: выявленные метафорические употребления группируются по повторяющимся проекциям «источник → цель» (например, *ПОЛИТИКА* как *БОРЬБА*, *ЭКОНОМИКА* как *БОЛЕЗНЬ* и т.п.), что соответствует традиции теории концептуальной метафоры [13; 14]. Далее описываются поддерживаемые ими фреймы/сценарии интерпретации (типовые роли, причинно-следственные связи, «правила» оценки).

Операционализация концептуализации и критерии концептуального статуса: концептуализация трактуется как процесс, при котором ключевое слово начинает выполнять не только обозначающую, но и организующую функцию в дискурсе, связывая разнородные контексты в единое смысловое поле и задавая типовые оценки [12]. Приближение к концептуальному статусу фиксируется по совокупности признаков: устойчивость одних и тех же фреймов и интерпретационных сценариев в разных источниках; регулярность метафорических проекций (не единичный перенос, а воспроизводимая модель); рост оценочной предсказуемости (стабильные позитивные/негативные «подсветки», поляризация); расширение дискурсивных функций слова (использование как «ярлыка-объяснения», как аргументативного маркера, как средства категоризации); деривационная экспансия и формирование сетки производных и устойчивых сочетаний.

Результаты и обсуждение. Анализ отобранных медийных контекстов показывает, что ключевые слова современности в информационном поле массовой коммуникации демонстрируют высокую междискурсивную мобильность: они регулярно переходят из одной тематической области в другую (например, из экономической - в социально-психологическую, из технологической - в образовательную и т.д.), сохраняя при этом узнаваемое «ядро» значения. Такой характер употребления подтверждает тезис о том, что ключевое слово не равно просто

«частотной единице»: оно действует как маркер общественно значимых смыслов и одновременно как инструмент их интерпретации [1; 3, 93–97].

В результате наблюдается формирование семантико-прагматических кластеров вокруг ключевых слов: устойчивых сочетаний, повторяющихся предикативных схем и оценочных «рамок», которые поддерживают воспроизводимость смыслов в медиадискурсе. В частности, повторяемость коллокаций и «формул» (в заголовках, лидах, тезисах экспертов, комментариях) способствует тому, что контекстные приращения значения закрепляются и начинают восприниматься как «естественная» часть семантики. Тем самым подтверждается положение о том, что высокая частотность является не столько конечным признаком, сколько триггером семантической динамики, включая рост коннотативности и метафорического потенциала [3, 93–97].

В исследуемом материале выделяются три устойчивых направления семантической динамики ключевых слов современности.

1) Обобщение и абстрагирование значения. Лексема, исходно связанная с конкретной сферой (технической, медицинской, юридической), начинает обозначать более широкий круг явлений. При этом «первичное» значение не исчезает, но перестаёт быть единственным: слово становится удобным инструментом называния разнородных процессов. Такая траектория коррелирует с наблюдениями, что ключевые слова эпохи способны обновлять семантику не только через неологизацию, но и через переосмысление существующих номинаций [10].

2) Оценочная перестройка и поляризация. Для ключевых слов характерно усиление оценочности: в ряде случаев слово получает устойчиво положительную (нормативную) маркировку, в других - негативную или конфликтную. При этом оценка часто поддерживается типовыми предикатами («угрожает», «спасает», «подрывает», «укрепляет») и метафорическими сценариями, задающими рамку «правильного/неправильного» понимания явления.

3) Рост деривационной и текстообразующей активности. Ключевые слова активно образуют производные, сокращённые формы, разговорные варианты, а также устойчивые сочетания и «семантические гнёзда» (например, через модели X-ность, анти-X, пост-X, X-изация). Деривация выступает не только формальным показателем «живости» лексемы, но и механизмом фиксации новых смыслов: каждый производный элемент обычно усиливает определённый оценочный или прагматический аспект исходного слова [3, 93–97].

Разметка метафорических употреблений по процедуре сопоставления контекстного и базового значения (в логике MIP/MIPVU) выявляет систематическую роль метафоры в расширении и закреплении медиальных смыслов [19; 18]. В исследуемых контекстах метафоризация выполняет две взаимосвязанные функции: (а) познавательную - делает абстрактный процесс «наглядным», опираясь на более конкретный опыт; (б) аксиологическую - задаёт оценочный ракурс и направляет интерпретацию.

Устойчивые метафорические проекции в медиадискурсе соотносятся с классическими положениями когнитивной теории метафоры: перенос структуры опыта из области-источника в область-цель формирует не единичный стилистический эффект, а повторяемую модель понимания [13; 14]. При этом домены-источники в значительной степени укоренены в телесном опыте (движение, равновесие, здоровье/болезнь, чистота/загрязнение, безопасность/защита), что согласуется с установками воплощённого познания: абстрактные смыслы стабилизируются через опору на сенсомоторные схемы [15; 16].

Ниже представлены результаты анализа четырёх репрезентативных ключевых слов, показательных для разных сегментов современного медиаполя. Выбор этих единиц обусловлен их междискурсивной распространённостью, семантической вариативностью, деривационной активностью и высокой долей метафорических контекстов, что соответствует критериям ключевых слов современности [3, 93–97].

Изначально токсичность относится к сфере естественно-научного знания и обозначает вредоносность вещества/среды. В медиадискурсе наблюдается устойчивое расширение: слово переносится на социальные отношения, публичную коммуникацию, информационную среду, в

результате чего формируется оценочная категория, описывающая «разрушительность» взаимодействия.

Семантическое расширение проявляется в регулярном употреблении сочетаний типа токсичные комментарии, токсичная атмосфера, токсичное общение, токсичный контент, токсичный руководитель. Показательно, что при таком расширении происходит «переупаковка» признаков базовой области: вред, заражение, опасность, необходимость защиты.

Наглядная метафорическая модель: «коммуникация как среда → загрязнение → очищение»

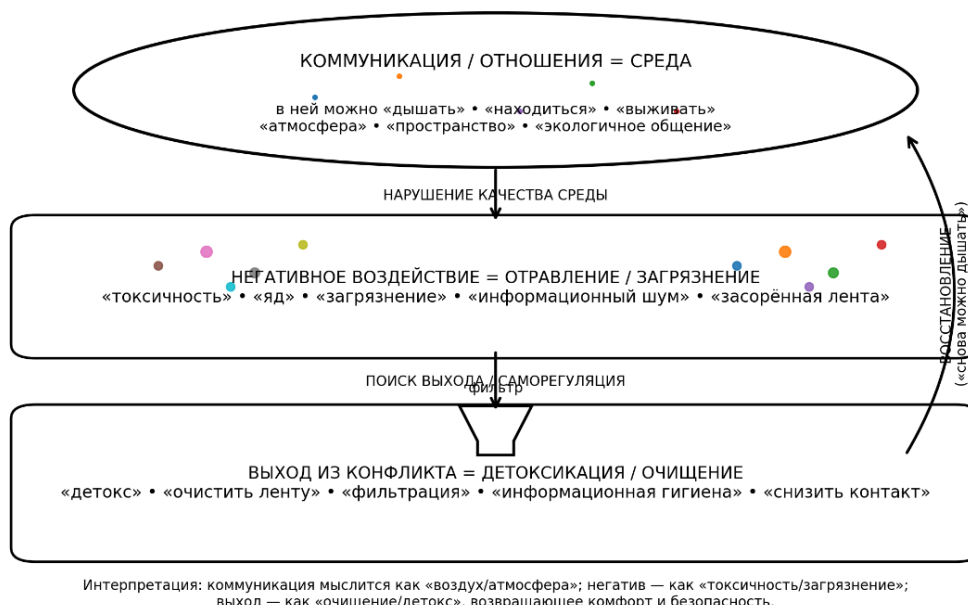


Рисунок 1. Ключевые метафорические модели

Именно эта связка «загрязнение → очищение» в медиасреде выполняет нормативную функцию: она задаёт типовой сценарий интерпретации (есть «опасная среда» и есть «правильные» практики защиты/очищения). На уровне деривации это поддерживается появлением разговорных форм (*токсик*, *токсичить*) и «прикладных» номинаций (*детокс-практики*, *анти-токсичность*), что усиливает концептуальную автономность слова.

В результате токсичность начинает работать как объяснительный ярлык: вместо описания конкретных действий она «схлопывает» сложный социально-психологический опыт в компактную категорию, задающую сразу и оценку, и интерпретацию причин/последствий. Это является одним из признаков приближения лексемы к концептуальному статусу [3, 93–97].

Слово *устойчивость* опирается на базовую телесно-пространственную схему равновесия / опоры. В массовой коммуникации эта схема активно «разворачивается» в отношении абстрактных объектов: *устойчивость экономики*, *устойчивость системы*, *устойчивость общества*, *психологическая устойчивость*, *устойчивые практики*. При этом в медиадискурсе слово демонстрирует выраженную тенденцию к нормативности: *устойчивость* трактуется как желаемое состояние и показатель «здоровья» системы.

Семантическая динамика включает расширение от нейтрального значения «способность сохранять положение/состояние» к более сложной конфигурации: *устойчивость* как резерв прочности, адаптивность, способность выдерживать давление. Важным индикатором выступают устойчивые сочетания типа *запас прочности*, *укрепление устойчивости*, *повышение устойчивости*, которые сближают слово с терминологией управленческих, экономических и институциональных дискурсов.

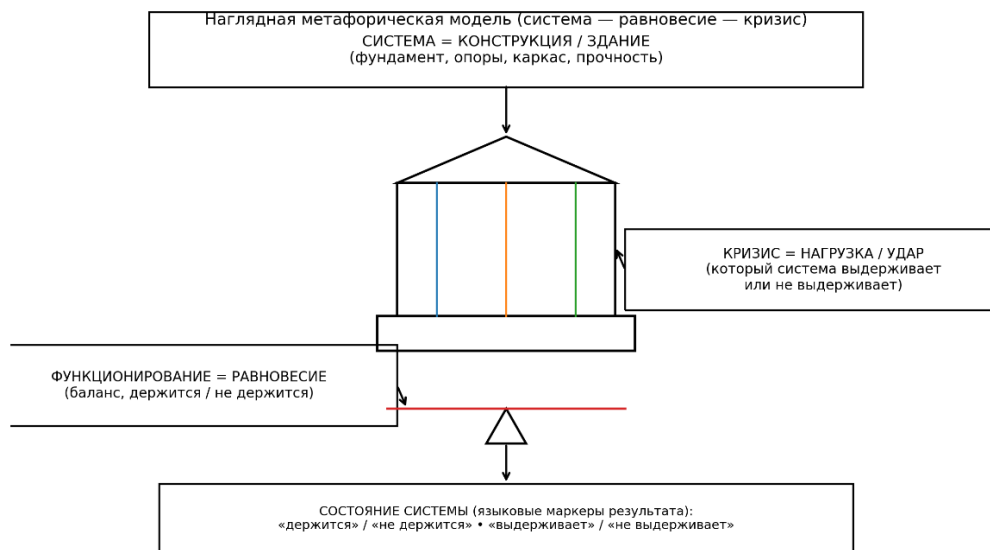


Рисунок 2. Метафорические модели: система как конструкция/здание

Эти модели формируют устойчивый фрейм: если есть «фундамент» и «опоры», систему можно «укреплять»; если есть «нагрузка», нужен «запас прочности». Тем самым абстрактные процессы становятся интерпретируемыми через наглядные телесные и пространственные схемы, что соответствует тезису о «заземлении» абстрактного смысла в опыте [15].

Переход к концептуальному статусу проявляется в том, что устойчивость начинает «собирать» разнородные контексты (экономические, социальные, экологические, психологические) в единое смысловое поле и задаёт стандартизированную оценку: устойчивое - «правильное/эффективное/зрелое», неустойчивое - «рисковое/проблемное». Это делает слово полноценным ориентиром публичного обсуждения и инструментом аргументации.

Лексема цифровизация принадлежит к сфере технологического и управленческого дискурса, однако в массовой коммуникации она стремительно расширяет сферу применения и превращается в обозначение комплексной трансформации практик (образовательных, экономических, культурных, повседневных). Показательна тенденция к «обобщающему» употреблению, когда слово выступает не как название конкретной технологии, а как метка эпохального процесса.

Типовые семантические приращения фиксируются в сочетаниях: *цифровизация образования/государства/сервиса*, *цифровая трансформация*, *переход в цифру*, *цифровая среда*, *цифровой след*, *цифровой разрыв*. В этих употреблениях усиливается компонент «изменение образа жизни», а не только «внедрение технологий».

Ключевые метафорические модели, поддерживающие концептуализацию: ИЗМЕНЕНИЯ как ДВИЖЕНИЕ/ПУТЬ (*переход, шаг, вектор, траектория*), РАЗВИТИЕ как УСКОРЕНИЕ /РЫВОК (*ускорение, рывок, ускоренный переход*), ЦИФРОВАЯ СФЕРА как ПРОСТРАНСТВО /СРЕДА ОБИТАНИЯ (*цифровая среда, войти в цифру, жить онлайн*), ИНФРАСТРУКТУРА как ЭКОСИСТЕМА (*платформенная экосистема, цифровая экосистема*).

Здесь особенно заметна роль массовой коммуникации как «поля пересечения» дискурсов: технологическая лексема включается в социально-культурные сюжеты, где начинает выполнять не только номинативную, но и организующую функцию. Повторяемость моделей «перехода», «ускорения» и «среды» задаёт устойчивый фрейм: цифровизация мыслится как неизбежное движение к новому состоянию и как новый способ организации опыта.

В когнитивной перспективе это означает, что цифровизация становится не просто словом-термином, а концептом-рамкой, через который осмысляются (и оцениваются) разнообразные изменения. Роль метафоризации здесь заключается в том, что абстрактный процесс

социального переустройства «собирается» в наглядный сценарий пути и освоения пространства, что соответствует представлению о метафоре как базовом механизме концептуализации [13; 14].

Заемствованная лексема *фейк* в медиадискурсе быстро прошла путь от разговорно-журналистского употребления к статусу устойчивой категории описания информационных явлений. Семантическая динамика выражается в расширении: слово употребляется не только как обозначение «ложной новости», но и как метка более широких практик (искажение, манипуляция, подмена, информационный вброс). Одновременно усиливается функция дискурсивной маркировки границы «истинное/ложное», что делает слово инструментом оценочной и идеологической поляризации.

Деривационная активность (формы *фейковый*, *антифейк*, устойчивые сочетания типа *борьба с фейками*, *проверка фактов/фактчекинг*) отражает институционализацию явления: слово начинает описывать не только «объект» (ложное сообщение), но и «практики управления» информационной средой.

Метафорические модели, наиболее типичные для этого ключевого слова: ИНФОРМАЦИЯ как БОЛЕЗНЬ/ВИРУС (*вирус фейков*, *эпидемия фейков*, *заражение*), ИНФОРМАЦИОННАЯ СФЕРА как ПОЛЕ БОЯ (*атака*, *оружие*, *удар*, *оборона*, *информационная война*), ПРОИЗВОДСТВО ИНФОРМАЦИИ как ИНДУСТРИЯ/ФАБРИКА (*фабрика фейков*, *конвейер*).

В рамках воплощённого познания эти модели показательны: «болезнь» и «война» - предельно наглядные сценарии, укоренённые в базовых переживаниях угрозы и защиты, поэтому они эффективно мобилизуются медиа дискурсом для организации интерпретации [15; 16]. В результате слово *фейк* перестаёт быть лишь обозначением «неправды» и начинает выполнять роль концептуального фильтра, через который интерпретируются события и сообщения: пометка «фейк» запускает предсказуемый сценарий оценки и действий (от «не доверять» до «требовать проверки/наказания»).

Сопоставление рассмотренных кейсов позволяет уточнить роль метафоризации и концептуализации в динамике ключевых слов современности. Метафора выступает механизмом смыслового «сжатия» и стандартизации. Повторяемые метафорические проекции (яд/очищение; опора/прочность; путь/ускорение; вирус/война) задают устойчивые интерпретационные сценарии, в которых сложные явления описываются компактно и предсказуемо. Это согласуется с когнитивным пониманием метафоры как системного инструмента конструирования значения, а не случайного стилистического приёма [13; 14]. Оценочность не добавляется «поверх» значения, а включается в него как часть концептуального фрейма. Именно метафорические сценарии «подсвечивают» оценку: токсичность почти неизбежно негативна (яд), устойчивость - позитивна (прочность/опора), цифровизация - часто маркируется как прогресс (движение/ускорение), *фейк* - как угроза (вирус/оружие). В результате ключевое слово выполняет ту самую «навигационную» функцию в массовом сознании: оно сразу указывает и на объект обсуждения, и на типовую оценку, и на ожидаемую интерпретацию [1; 3, 93–97]. Воплощённые схемы обеспечивают устойчивость новых смыслов. Домены-источники в рассмотренных моделях связаны с базовыми телесными и пространственными переживаниями (отравление, равновесие, движение, защита), что делает их особенно продуктивными для массовой коммуникации: они универсальны, легко распознаются и обеспечивают «быстрое» понимание абстрактных процессов [15; 16]. Концептуальный статус проявляется в расширении функций слова в дискурсе. Ключевое слово становится концептом тогда, когда начинает: (а) связывать разнородные контексты в единое смысловое поле; (б) выступать объяснительной категорией и аргументативным маркером; (в) воспроизводиться в виде устойчивых фреймов и метафорических моделей; (г) демонстрировать рост деривационной активности и коллокационной предсказуемости [3, 93–97]. Рассмотренные кейсы показывают, что именно повторяемые метафорические проекции служат одним из главных факторов такого перехода.

Таким образом, результаты исследования подтверждают, что в информационном поле массовой коммуникации ключевые слова современности функционируют как динамические смысловые узлы: их семантика формируется в междискурсивном движении, а метафоризация

выступает ведущим механизмом стабилизации новых смыслов и усиления оценочности, обеспечивая постепенную концептуализацию лексем.

Заключение. Проведённое исследование позволило описать функционирование ключевых слов современности в информационном поле массовой коммуникации и выявить роль метафоризации и концептуализации в их семантической динамике. Полученные результаты подтверждают, что ключевые слова современности в медиадискурсе выступают не только частотными номинативными единицами, но и смысловыми «ориентирами» эпохи, обеспечивающими навигацию в коллективном сознании и задающими типовые рамки интерпретации социально значимых явлений [1; 3, 93–97].

Критерии выделения ключевых слов современности в условиях междискурсивности целесообразно рассматривать как совокупность количественных и качественных признаков. Частотность выступает исходным индикатором общественной значимости, однако сама по себе не является достаточной: ключевое слово проявляет устойчивость в разных тематических и жанровых сегментах медиаполя, демонстрирует семантическую вариативность, деривационную активность и нарастание коннотативности, что в совокупности приближает его к концептуальному статусу [3, 93–97].

Направления семантического расширения и оценочной перестройки ключевых слов в медиа контекстах проявляются в (а) обобщении и абстрагировании значения, (б) усилении оценочности и поляризации интерпретаций, (в) росте коллокационной предсказуемости и текст образующей/деривационной активности. При этом оценочный компонент закрепляется не как факультативная «прагматика» употребления, а как часть смысловой структуры, воспроизводимой в повторяющихся медиальных сценариях.

Повторяющиеся метафорические модели (проекции) оказываются одним из основных механизмов смысловой стабилизации ключевых слов. Реконструкция метафорических употреблений выявляет регулярность доменов-источников, укоренённых в телесно-пространственном опыте (например, *яд/очищение*, *опора/прочность*, *путь/движение*, *болезнь/защита*, *война/борьба*). Эти модели выполняют двойную функцию: делают абстрактные явления наглядными и одновременно задают устойчивый аксиологический ракурс, направляя общественную интерпретацию [12; 13; 14].

Показано, что метафоризация соотносится с переходом лексемы к концептуальному статусу через закрепление устойчивых фреймов и интерпретационных сценариев. В медиа дискурсе метафорические употребления перестают быть единичными фигурами речи и превращаются в повторяемые когнитивные схемы, которые «связывают» разнородные контексты и обеспечивают предсказуемость оценок. В результате ключевое слово начинает выполнять не только обозначающую, но и объяснительно-организующую функцию, действуя как смысловой узел массовой коммуникации и как элемент «мыслительного кода» современного носителя языка [3, 93–97; 15].

Теоретическая значимость исследования состоит в уточнении представления о ключевых словах современности как о динамических единицах медиального смысла образования, чья устойчивость обеспечивается не одной лишь частотностью, а когнитивными механизмами метафоризации и концептуализации. Практическая значимость связана с возможностью применения предложенных критериев и аналитических процедур при описании актуальной лексики в медиалингвистике, дискурс-анализе и лексикографических проектах нового типа (в том числе медиа словарях).

Перспективы дальнейшей работы видятся в расширении корпуса и перечня анализируемых ключевых слов, сопоставлении механизмов метафоризации в разных языковых и культурных медиапространствах (например, русско- и казахоязычных сегментах), а также в более строгой корпусной верификации выявленных метафорических моделей и их динамики во времени с использованием количественных методов анализа коллокаций и тематического распределения.

Список использованной литературы:

1. Шмелева Т.В. Ключевые слова текущего момента // Collegium. 1993. № 1. С. 33–41.
2. Попова Л.А. Ключевые слова современности: проблема термина // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2017. № 5 (166). С. 93–97.
3. Вежбицкая А. Понимание культур через посредство ключевых слов / пер. с англ. А.Д. Шмелёва. М.: Языки славянской культуры, 2001. 288 с.
4. Прохорова Е.Д. Ключевые слова эпохи в современных СМИ // Время науки – The Times of Science. 2014. № 2. С. 59–65.
5. Мустайоки А., Вальтер Х., Венрева И. Феномен актуального слова 2015 года // Quaestio Rossica. 2016. Т. 4. № 4. С. 121–133. DOI: 10.15826/qr.2016.4.195.
6. Медиясловарь ключевых слов текущего момента / ред. Н.А. Прокофьева, Е.А. Щеглова [Электронный ресурс]. URL: <https://dataslov.ru/> (дата обращения: 16.02.2026).
7. Прокофьева Н.А., Щеглова Е.А., Коняева Ю.М. Остановиться, оглянуться: ключевые слова текущего момента в действии: учебное пособие / под общ. ред. Н.А. Прокофьевой, Е.А. Щегловой. СПб.: Медианатир, 2021. 90 с.
8. Щеглова Е.А., Прокофьева Н.А. «Медиясловарь ключевых слов текущего момента» как лексикографический источник нового типа // Вопросы лексикографии. 2024. № 33. С. 52–70. DOI: 10.17223/22274200/33/3.
9. Добросклонская Т.Г. Медиалингвистика: системный подход к изучению языка СМИ (современная английская медиаречь): учебное пособие. М.: Флинта; Наука, 2008. 263 с.
10. Кронгауз М.А. Ключевые слова эпохи // Слово.ру: Балтийский акцент. 2010. № 1–2. С. 69–85.
11. Арутюнова Н.Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 136–137.
12. Kovecses Z. Metaphor: A Practical Introduction. 2nd ed. Oxford: Oxford University Press, 2010.
13. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке: учебное пособие. М.: Логос, 2001. 304 с.
14. Lakoff G., Johnson M. Metaphors We Live By. Chicago: University of Chicago Press, 1980.
15. Langacker R.W. Foundations of Cognitive Grammar. Vol. 1: Theoretical Prerequisites. Stanford: Stanford University Press, 1987.
16. Barsalou L.W. Grounded cognition // Annual Review of Psychology. 2008. Vol. 59. P. 617–645. DOI: 10.1146/annurev.psych.59.103006.093639.
17. Steen G.J., Dorst A.G., Herrmann J.B., Kaal A.A., Krennmayr T., Pasma T.A Method for Linguistic Metaphor Identification: From MIP to MIPVU. Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins, 2010.
18. Pragglejaz Group. MIP: A method for identifying metaphorically used words in discourse // Metaphor and Symbol. 2007. Vol. 22. No. 1. P. 1–39. DOI: 10.1080/10926480709336752.
19. Lakoff G., Johnson M. Philosophy in the Flesh: The Embodied Mind and Its Challenge to Western Thought. New York: Basic Books, 1999.

References:

1. Shmeleva, T.V. (1993). Klyuchevye slova tekushchego momenta [Key words of the current moment]. Collegium, (1), 33–41. [in Russian].
2. Popova, L.A. (2017). Klyuchevye slova sovremennosti: problema termina [Key words of modernity: The issue of the term]. Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta, 5(166), 93–97. [in Russian].
3. Vezhbitskaya, A. (2001). Ponimanie kul'tur cherez posredstvo klyuchevykh slov [Understanding cultures through their key words] (A.D. Shmelev, Trans.). Yazyki slavyanskoy kul'tury. [in Russian].

4. Prokhorova, E.D. (2014). *Klyuchevye slova epokhi v sovremennykh SMI* [Key words of the epoch in modern mass media]. *Vremya nauki: The Times of Science*, (2), 59–65. [in Russian].
5. Mustajoki, A., Walter, H., & Vepreva, I. (2016). *Fenomen aktual'nogo slova 2015 goda* [The phenomenon of the current word of 2015]. *Quaestio Rossica*, 4(4), 121–133. <https://doi.org/10.15826/qr.2016.4.195> [in Russian].
6. Shcheglova, E.A., & Prokof'eva, N.A. (2024). "Mediaslovar' klyuchevykh slov tekushchego momenta" kak leksikograficheskiy istochnik novogo tipa ["Media dictionary of current key words" as a new type of lexicographic source]. *Voprosy leksikografii* (Russian Journal of Lexicography), (33), 52–70. <https://doi.org/10.17223/22274200/33/3> [in Russian].
7. Prokof'eva, N.A., Shcheglova, E.A., & Konyaeva, Yu.M. (2021). *Ostanovit'sya, oglyanut'sya: klyuchevye slova tekushchego momenta v deistvii* [Stop and look around: Current key words in action]. *Mediapapir*. [in Russian].
8. Shcheglova, E.A., & Prokof'eva, N.A. (Eds.). (n.d.). *Mediaslovar' klyuchevykh slov tekushchego momenta* [Media dictionary of current key words]. Retrieved February 16, 2026, from <https://dataslov.ru/> [in Russian].
9. Dobrosklonskaya, T.G. (2008). *Medialingvistika: sistemnyy podkhod k izucheniyu yazyka SMI* (sovremennaya angliyskaya mediarech') [Media linguistics: A systematic approach to studying the language of mass media (Modern English media discourse)]. *Flinta; Nauka*. [in Russian].
10. Krongauz, M.A. (2010). *Klyuchevye slova epokhi* [Key words of the epoch]. *Slovo.ru: Baltiyskiy aktsent*, (1–2), 69–85. [in Russian].
11. Arutyunova, N.D. (1990). *Diskurs* [Discourse]. In V. N. Yartseva (Ed.), *Lingvisticheskiy entsiklopedicheskiy slovar'* [Linguistic encyclopedic dictionary] (pp. 136–137). *Sovetskaya entsiklopediya*. [in Russian].
12. Kövecses, Z. (2010). *Metaphor: A Practical Introduction* (2nd ed.). Oxford University Press.
13. Valgina, N.S. (2001). *Aktivnye protsessy v sovremennom russkom yazyke* [Active processes in modern Russian]. *Logos*. [in Russian].
14. Lakoff, G., & Johnson, M. (1980). *Metaphors We Live By*. University of Chicago Press.
15. Langacker, R.W. (1987). *Foundations of Cognitive Grammar* (Vol. 1, *Theoretical Prerequisites*). Stanford University Press.
16. Barsalou, L.W. (2008). *Grounded cognition*. *Annual Review of Psychology*, 59, 617–645. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.59.103006.093639>
17. Steen, G.J., Dorst, A.G., Herrmann, J.B., Kaal, A.A., Krennmayr, T., & Pasma, T. (2010). *A Method for Linguistic Metaphor Identification: From MIP to MIPVU*. John Benjamins.
18. Praggeljaz Group. (2007). *MIP: A method for identifying metaphorically used words in discourse*. *Metaphor and Symbol*, 22(1), 1–39. <https://doi.org/10.1080/10926480709336752>
19. Lakoff, G., & Johnson, M. (1999). *Philosophy in the Flesh: The Embodied Mind and Its Challenge to Western Thought*. Basic Books.

БІЗДІҢ АВТОРЛАР

Абдиева Гульнара Муратбаевна – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының докторанты, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6929-0980>, e-mail: abdiyeva_gulnara@mail.ru

Лысенко Нина Константиновна – Махамбет Өтемісұлы атындағы Батыс Қазақстан университетінің аға оқытушысы, магистр, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-2797-0893>, e-mail: lissenkon2010@yandex.kz

Доукариева Улдай Кабаханқызы – филология ғылымдарының кандидаты, доцент, Батыс Қазақстан инновациялық-технологиялық университеті, ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-3642-1576>, e-mail: uldevr@mail.ru

Мустояпова Айнаш Токушқызы – филология ғылымдарының кандидаты, Қарағанды университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының доценті. Е.А. Букетова, Қарағанды, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5658-9844>, e-mail: mustoyanova2017@gmail.com

Цыренжапова Галина Гомбоевна – Халықаралық инженерлік-технологиялық университетінің әлеуметтік, гуманитарлық ғылымдар және әлем тілдері кафедрасының доценті, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-0218-8945>, e-mail: gtsyren7@gmail.com

Нурмолдаев Дарын Муратович – Халықаралық инженерлік-технологиялық университеті, педагогика ғылымдарының магистрі, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3002-7357>, e-mail: darynmyn@gmail.com

Байбол Әлібек Уәлиханұлы – магистр, орыс тілі мен әдебиет кафедрасының оқытушы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0901-1200>, e-mail: Alibek.17@inbox.ru

Бекенова Динара Усербаевна – Алматы технологиялық университетінің мемлекеттік және шетел тілдері кафедрасының ассистент профессоры, педагогика ғылымдарының кандидаты, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4810-4891>, e-mail: gulshat.serikbaeva88@gmail.com

Серикбаева Гульшат Жапарғалиевна – Алматы технологиялық университетінің мемлекеттік және шетел тілдері кафедрасының ассистент профессоры, педагогика ғылымдарының кандидаты, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0277-7991>, e-mail: gulshat.serikbaeva88@gmail.com

Аухадиева Зауреш Жумабаевна – филология ғылымдарының кандидаты, Алматы технологиялық университетінің қауымдастырылған профессоры, филология ғылымдарының кандидаты, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2543-3753>, e-mail: zauresh.59@mail.ru

Қапасова Дариға Арманқызы – филология ғылымдарының кандидаты, Нұр-Мұбарак Египет ислам мәдениеті университетінің доценті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7552-4728>, e-mail: assyl99_kz@mail.ru

Чекина Елена Брониславовна – әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің аға оқытушысы, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7538-4852>, e-mail: elena.chekina@bk.ru

Жаксыбаева Венера Анваровна – п.ғ.к., Нұр-Мұбарак Египет ислам мәдениеті университеті, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-3401-5282>, e-mail: veneradzh@mail.ru

Жаксыбаева Венера Анваровна – педагогика ғылымдарының кандидаты, Нұр-Мұбарак Египет ислам мәдениеті университеті, Қазақстан, Алматы, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-3401-5282>, e-mail: veneradzh@mail.ru

Оңғар Үміт – магистрант, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан; ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-0035-8140>, e-mail: umitongar0@gmail.com

Сариева Толқын Қуанышқызы – магистр, филология факультетінің "Журналистика және қазақ тілі" кафедрасының аға оқытушысы, М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан зерттеу университеті, Шымкент, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-5811-2548>, e-mail: sariyeva.tolkyn@mail.ru

Балқибекова Қаракөз Амангелдіқызы – филология факультетінің "Журналистика және қазақ тілі" кафедрасының аға оқытушысы, М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан зерттеу университеті, Шымкент, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-3861-4725>, e-mail: karakoz.balkibekova@mail.ru

Әшімова Толқын Советқалиқызы – "техникалық мамандықтарға арналған шет тілі" кафедрасының аға оқытушысы, "Ақпараттық технологиялар және энергетика" Жоғары Мектебі, М. Әуезов атындағы Оңтүстік қазақстан зерттеу университеті, Шымкент, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5351-8838> e-mail: tolkyn_ashimova@mail.ru

Саурбаев Ришат Жүркенұлы – филология ғылымдарының кандидаты, шетел филологиясы кафедрасының профессоры Торайғыров университеті, Павлодар, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1419-7361>, e-mail: rishat_1062@mail.ru

Текжанов Қайрат Мұхамедхафизович - филология ғылымдарының кандидаты, профессор, Педагогика жоғары мектебі, Әлкей Марғұлан ат. Павлодар педагогикалық университеті, Павлодар, Қазақстан, ORCID: 0009-0000-5133-1051, e-mail: tekzhanov.kairat@mail.ru

Ереханова Фатима Турехановна – филология ғылымдарының кандидаты, тілдер және әдебиет кафедрасының қауымдастырылған профессорының м.а., Орталық Азия Инновациялық университеті, Шымкент, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3344-3839>, e-mail: siliconoasis702@gmail.com

НАШИ АВТОРЫ

Абдиева Гульнара Муратбаевна – докторант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6929-0980>, e-mail: abdiyeva_gulnara@mail.ru

Лысенко Нина Константиновна – старший преподаватель, магистр, Западно-Казахстанский университет имени Махамбета Утемисова, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-2797-0893>, e-mail: lissenkon2010@yandex.kz

Доукариева Улдай Кабаханқызы – филология ғылымдарының кандидаты, доцент, Батыс Қазақстан инновациялық-технологиялық университеті, ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-3642-1576>, e-mail: uldevr@mail.ru

Мустояпова Айнаш Токушевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы, Карагандинский университет им. Е.А. Букетова, г.Караганда, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5658-9844>, e-mail: mustoyanova2017@gmail.com

Цыренжапова Галина Гомбоевна – ассоциированный профессор кафедры «Социально-гуманитарные дисциплины и мировые языки», Международный инженерно-технологический университет, Алматы, Казахстан ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-0218-8945>, e-mail: gtsyren7@gmail.com

Нурмолдаев Дарын Муратович – магистр педагогических наук, Международный инженерно-технологический университет, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3002-7357>, e-mail: darynmyn@gmail.com

Байболов Алибек Уалиханович – магистр, преподаватель кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0901-1200>, e-mail: Alibek.17@inbox.ru

Бекенова Динара Усербаевна – кандидат педагогических наук, ассистент-профессор кафедры государственного и иностранных языков Алматинского технологического университета, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4810-4891>, e-mail: dinara.bekenova20@gmail.com

Серикбаева Гульшат Жапарғалиевна – кандидат педагогических наук, ассистент-профессор Алматинского технологического университета, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0277-7991>, e-mail: gulshat.serikbaeva88@gmail.com

Аухадиева Зауреш Жумабаевна – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор Алматинского технологического университета, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2543-3753>, e-mail: zauresh.59@mail.ru

Капасова Дарига Армановна – кандидат филологических наук, ассоц. профессор, Египетский университет исламской культуры Нур-Мубарак, Казахстан, Алматы, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7552-4728>, e-mail: assyl99_kz@mail.ru

Чекина Елена Брониславовна – старший преподаватель кафедры, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, Алматы, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7538-4852>, e-mail: elena.chekina@bk.ru

Джаксыбаева Венера Анваровна. – кандидат педагогических наук, Египетский университет исламской культуры Нур-Мубарак, Казахстан, Алматы, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-3401-5282>, e-mail: veneradzh@mail.ru

Онгар Умит – магистрант, Казахский национальный университет имени Аль-Фараби, Алматы, Казахстан; ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-0035-8140>, e-mail: umitongar0@gmail.com

Сариева Толкын Куанышевна – магистр наук, старший преподаватель кафедры «Журналистика и казахский язык» филологического факультета, Южно-Казахстанский

исследовательский университет имени М. Ауэзова, Шымкент, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-5811-2548>, e-mail: sariyeva.tolkyn@mail.ru

Балкибекова Каракоз Амангельдиевна – старший преподаватель кафедры «Журналистика и казахский язык» филологического факультета, Южно-Казахстанский исследовательский университет имени М. Ауэзова, Шымкент, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-3861-4725>, e-mail: karakoz.balkibekova@mail.ru

Ашимова Толкын Советкалиевна – старший преподаватель кафедры «Иностранный язык для технических специальностей», Высшая школа «Информационных технологий и энергетики», Южно-Казахстанский исследовательский университет имени М. Ауэзова, Шымкент, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5351-8838>, e-mail: tolkyn_ashimova@mail.ru

Саурбаев Ришат Журкенович – кандидат филологических наук, профессор кафедры Иностранная филология Торайгыров университета, Павлодар, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1419-7361>, e-mail: rishat_1062@mail.ru

Текжанов Қайрат Мухамедхафизович – кандидат филологических наук, профессор, Высшая школа педагогики, Павлодарский педагогический университет им. Әлкей Марғұлан, Павлодар, Казахстан, ORCID: [0009-0000-5133-105](https://orcid.org/0009-0000-5133-105), e-mail: tekzhanov.kairat@mail.ru

Ереханова Фатима Турехановна – кандидат филологических наук, и.о. ассоц. профессора кафедры «Языки и литература», Центрально-Азиатский Инновационный университет, Шымкент, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3344-3839>, e-mail: siliconoasis702@gmail.com

OUR AUTHORS

Abdiyeva Gulnara Muratbayevna – Doctoral student of the Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6929-0980>, e-mail: abdiyeva_gulnara@mail.ru

Lysenko Nina Konstantinovna – Senior Lecturer, Master of Education, Makhambet Utemisov West Kazakhstan University, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-2797-0893>, e-mail: lissenkon2010@yandex.kz

Doukarieva Uldai Kabakhanovna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, West Kazakhstan Innovative and Technological University, ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-3642-1576>, e-mail: uldevr@mail.ru

Mustoyapova Ainash – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Russian Language and Literature, Karaganda University named after E.A. Buketov, Karaganda, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5658-9844>, e-mail: mustoypova2017@gmail.com

Tsyrenzhapova Galina Gomboevna – Associate Professor, Department of Social Sciences, Humanities, and World Languages, International Engineering and Technology University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-0218-8945>, e-mail: gtsyren7@gmail.com

Nurmoldayev Daryn Muratovich – Master of Pedagogical Sciences, International Engineering and Technology University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3002-7357>, e-mail: darynmyn@gmail.com

Baibolov Alibek Ualikhanovich – master, lecturer of Russian language and literature department, Abai Kazakh National Pedagogical University, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0901-1200>, e-mail: Alibek.17@inbox.ru

Bekenova Dinara Userbayevna – Candidate of Pedagogical Sciences, Assistant Professor of the Department of State and Foreign Languages, Almaty Technological University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4810-4891>, e-mail: dinara.bekenova20@gmail.com

Serikbayeva Gulshat Zhapargaliyevna – Candidate of Pedagogical Sciences, Assistant Professor of the Department of State and Foreign Languages, Almaty Technological University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0277-7991>, e-mail: gulshat.serikbaeva88@gmail.com

Aukhadiyeva Zauresh Zhumabaevna – Candidate of Philological Sciences, Associated Professor of the Department of State and Foreign Languages, Almaty Technological University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2543-3753>, e-mail: zauresh.59@mail.ru

Kapasova Dariga Armanovna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Nur-Mubarak Egyptian University of Islamic Culture, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7552-4728>, e-mail: assyl99_kz@mail.ru

Chekina Elena Bronislavovna – Senior Lecturer, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7538-4852>, e-mail: elena.chekina@bk.ru

Dzhaksybayeva Venera Anvarovna – Candidate of Pedagogical Sciences, Nur-Mubarak Egyptian University of Islamic Culture, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-3401-5282>, e-mail: veneradzh@mail.ru

Ongar Umit – master's student, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan; ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-0035-8140>, e-mail: umitongar0@gmail.com

Sarieva Tolkyn Kuanyshevna – Master of Science, Senior Lecturer at the Department of Journalism and the Kazakh Language, Faculty of Philology, M. Auezov South Kazakhstan Research University, Shymkent, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-5811-2548>, e-mail: sariyeva.tolkyn@mail.ru

Balkibekova Karakoz Amangeldievna – Senior Lecturer at the Department of Journalism and the Kazakh Language, Faculty of Philology, M. Auezov South Kazakhstan Research University, Shymkent, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-3861-4725>, e-mail: karakoz.balkibekova@mail.ru

Ashimova Tolkyn Sovetkalievna – Senior Lecturer at the Department of "Foreign Language for Technical Specialties", Higher School of Information Technology and Energy, M. Auezov South Kazakhstan Research University, Shymkent, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5351-8838>, e-mail: tolkyn_ashimova@mail.ru

Saurbayev Rishat Zhurkenovich – Candidate of Philological Sciences, Professor, Department of Foreign Philology, Toraighyrov University, Pavlodar, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1419-736>, e-mail: rishat_1062@mail.ru

Tekzhanov Kairat Mukhamedhafizovich – Candidate of Philology, Professor, Higher School of Pedagogy, Pavlodar Pedagogical University named after Alkey Marghulan, Pavlodar, Kazakhstan, ORCID: 0009-0000-5133-1051, e-mail: tekzhanov.kairat@mail.ru,

Yerekhanova Fatima Turekhanovna – Candidate of Philological Sciences, Acting Associate Professor, Department of Languages and Literature, Central Asian Innovation University, Shymkent, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3344-3839>, e-mail: siliconoasis702@gmail.com