

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті
Казахский национальный педагогический университет имени Абая
Abai Kazakh National Pedagogical University

ХАБАРШЫ

ВЕСТНИК

«Филология ғылымдары»сериясы
Серия «Филологические науки»
Series «Philological Sciences»
№1(95), 2026

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

ХАБАРШЫ
«Филология ғылымдары» сериясы
№1(95), 2026 ж.

Шығару жиілігі – жылына 4 нөмір.
2000 ж. бастап шығады.

Бас редактор:
PhD, зерттеу қызметі және инновация жөніндегі проректоры Сұлтан Е.

Бас редактордың орынбасары:
филол.ғ.д., проф. Абишева С.Д.

Ғылыми редактор:
филол.ғ.д., проф. Есенова К.У.

Редакциялық алқа:
филол.ғ.к., қауымд. проф. Сатемирова Д.А.
филол.ғ.к., қауымд. проф. Жиренов С.А.
филол.ғ.д., проф. Османова З.Ж.
эл-Фараби ат. ҚазҰУ, филол.ғ.к., қауымд. проф. Джолдасбекова Б.У.
пед.ғ.д., проф., эл-Фараби ат. ҚазҰУ
Салханова Ж.Х.
филол.ғ.д., проф., ҚазҰҚызПУ
Книнова Ж.К.

PhD, қауымд. проф. м.а., Т.Жүргенов ат. Қазақ ұлттық өнер академиясы

Жалалова А.М.

филол.ғ.д., проф.,

Ресей халықтар достығы университеті

Бахтикереева У.М. (Ресей)

филол.ғ.д., доцент, Таулы Алтай мемлекеттік университеті

Алексеев П.В. (Ресей)

филол.ғ.д., проф., Варминь-Мазур университеті

Киклевич А.К. (Польша)

PhD, проф., Джордж Вашингтон университеті

Роллберг П. (АҚШ)

PhD, проф., Орталық Ланкашир университеті

Табачникова О.М. (Ұлыбритания)

Жауапты хатшы:

PhD, қауымд. проф. м.а. Серикова С.К.

Техникалық хатшы:

PhD, қауымд. проф. Сабирова Д.А.

© Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, 2026

Қазақстан Республикасының Мәдениет және ақпарат министрлігінде 2009 жылы мамырдың 8-де тіркелген №10109-Ж

Басуға 30.03.2026 қол қойылды.
Пішімі 60x84 1/8. Көлемі 18.25 е.б.т.
Тапсырыс 634.

050010, Алматы қаласы,
Достық даңғылы, 13.
Абай атындағы ҚазҰПУ

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің «Ұлағат» баспасы

МАЗМҰНЫ
СОДЕРЖАНИЕ
CONTENT

ТІЛ БІЛІМІ

ЛИНГВИСТИКА

LINGUISTICS

Абдиева Г.М., Керимбаева С.Е. Метаязык цифровой эпохи: как «ключевые слова» формируют картину мира..... 5

Әбдиева Г.М., Керімбаева С.Е. Цифрлық дәуірдің метатілі: «кілт сөздер» дүниенің тілдік бейнесін қалай қалыптастырады

Abdiyeva G.M., Kerimbayeva S.E. Metalanguage of the digital age: how “keywords” shape the linguistic worldview

Базарбекова Д.М., Нуржанова А.С., Баймыш Л.Қ. Жастар тілінідегі интернет-сленг: когнитивтік және социолінгвистикалық сипаты..... 23

Базарбекова Д.М., Нуржанова А.С., Баймыш Л.Қ. Интернет-сленг в молодежном языке: когнитивные и социолінгвистические характеристики

Bazarbekova D.M., Nurzhanova A.S., Baymysh L.K. Internet slang in youth language: cognitive and sociolinguistic characteristics

Каримова Д.Р., Жумагулова Б.С. Концептуальные метафоры с лексемой «тайна» в поздних произведениях И.Тургенева..... 36

Каримова Д.Р., Жұмағұлова Б.С. Тургеневтің кейінгі еңбектеріндегі «құпия» лексемасымен байланысты ұғымдық метафоралар

Karimova D.R. Zhumagulova B.S. Conceptual metaphors with the lexeme “secret” in Turgenev’s later works

Молдабекова С.А., Иргебаева А.Б. Специфика функционирования этнокультурной лексики в современной казахстанской прозе (на материале произведения Е.Турсунова «Мелочи жизни»)..... 51

Молдабекова С.А., Иргебаева А.Б. Қазіргі қазақстандық прозадағы этномәдени лексиканың функционалдық ерекшеліктері (Е.Тұрсынұовтың «Мелочи жизни» туындысының негізінде)

Moldabekova S.A., Irgebayeva A.B. Specificity of ethno-cultural vocabulary functioning in modern Kazakhstani prose (based on E.Tursunov’s work “Melochi zhizni”)

Казахский национальный педагогический университет имени Абая

ВЕСТНИК

Серия «Филологические науки»
№1(95), 2026 г.

Периодичность – 4 номера в год.
Выходит с 2000 года.

Главный редактор

PhD, проректор по исследованиям и инновациям Сұлтан Е.

Зам. гл. редактора

д.филол.н., проф. Абишева С.Д.

Научный редактор

д.филол.н., проф. Есенова К.У.

Редакционная коллегия:

к.филол.н., ассоц. проф. Сатемирова Д.А.

к.филол.н., ассоц. проф. Жиренов С.А.

к.филол.н., ассоц. проф. Османова З.Ж.

д.филол.н., проф., КазНУ им. аль-Фараби

Джолдасбекова Б.У.

д.пед.н., проф. КазНУ им. аль-Фараби

Салханова Ж.Х.

д.филол.н., проф. КазНУЖенПУ

Кыинова Ж.К.

PhD, и.о. ассоц. проф. КазНАИ им.

Т.Жургенова Жалалова А.М.

д.филол.н., проф., РУДН

Бахтикереева У.М. (Россия)

д.филол.н., доцент, Горно-Алтайский

государственный университет

Алексеев П.В. (Россия)

д.филол.н., проф., Варминьско-Мазурский

университет Киклевич А.К. (Польша)

PhD, проф., Университет Джорджа

Вашингтона Роллберг П. (США)

PhD, проф., Университет Центрального

Ланкашира Табачникова О.М.

(Великобритания)

Ответственный секретарь:

PhD, и.о. ассоц. проф. Серикова С.К.

Технический секретарь:

PhD, ассоц. проф. Сабирова Д.А.

© Казахский национальный педагогический университет им. Абая, 2026

Зарегистрировано

в Министерстве культуры и информации РК

8 мая 2009 г. №10109-Ж

Подписано в печать 30.03.2026 г.

Формат 60x84 1/8. Объем 18.25 уч-изд.л.

Заказ 634.

050010, г. Алматы,

пр. Достык, 13. КазНПУ им. Абая

Издательство «Ұлағат» Казахского
национального педагогического университета
им. Абая

ӘДЕБИЕТТАНУ

ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ

LITERARY STUDIES

Bezborodova D.E., Kurmanbayeva D.T. Analysis of the artistic world of fantasy-novel (based on Cassandra Clare's "Chain of Gold")..... 62

Безбородова Д.Е., Курманбаева Д.Т. Фэнтези-роман көркем әлемін талдау (Кассандра Клэрдің "Chain of Gold" негізінде)

Безбородова Д.Е., Курманбаева Д.Т. Анализ художественного мира фэнтези-романа (на материале "Chain of Gold" Кассандры Клэр)

Газизов Г.Д. Кеменгер Қ.Р. Ахмет Байтұрсынұлы – көркем шығарма кейіпкері..... 71

Газизов Г.Д. Кеменгер Қ.Р. Ахмет Байтұрсынұлы как персонаж художественного произведения

Gazizov G.D., Kemenger K.R. Akhmet Baitursynully as a character in fiction

Ибраева А.Д., Жүнісбек Н.Р., Сагынбекова Д.Б. Қазақ прозасының сахналық бейімделуі: инсценировка мен психологиялық интерпретация..... 81

Ибраева А.Д., Жүнісбек Н.Р., Сагынбекова Д.Б. Сценическая адаптация казахской прозы: инсценировка и психологическая интерпретация

Ibrayeva A.D., Zhunisbek N.R., Sagynbekova D.B. Stage adaptation of kazakh prose: staging and psychological interpretation

Jiang Xuehua, Bai Xiaoyu The image of China in Russian literature..... 90

Цзян Сюэхуа, Бай Сяююй Орыс әдебиетіндегі Қытай бейнесі

Цзян Сюэхуа, Бай Сяююй Образ Китая в русской литературе

ПЕДАГОГИКА МЕН ӘДІСТЕМЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ

ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ

**PROBLEMS OF PEDAGOGY AND
METHODOLOGY**

Aminova L.A., Saurbayev R.Zh, Yerekhanova F.T. Utilizing dramatic texts as a pedagogical tool for the instruction of dialogical communication..... 97

Аминова Л.А., Саурбаев Р.Ж., Ереханова Ф.Т. Диалогтық қарым-қатынасты бағалау үшін драматикалық мәтіндерді педагогикалық құрал ретінде пайдалану

Аминова Л.А., Саурбаев Р.Ж., Ереханова Ф.Т. Использование драматических текстов в качестве педагогического инструмента для обучения диалогической коммуникации

Abai Kazakh National
Pedagogical University

BULLETIN
Series "Philological Sciences"
No. 1(95), 2026.

Periodicity – 4 issues per year.
Published since 2000.

Editor-in-chief

PhD, Vice-Rector for Research and Innovation
Sultan E.

Deputy editor-in-chief

Doctor of Phil. Sciences, Prof. **Abisheva S.**

Scientific editor

Doctor of Phil. Sciences, Prof. **Essenova K.**

Editorial board

Candidate of Phil. Sciences, Assoc. Prof.

Satemirowa D.

Candidate of Phil. Sciences, Assoc. Prof.

Zhirenov S.

Candidate of Phil. Sciences, Assoc. Prof.

Osmanova Z.

Dr of Phil. Sciences, Prof., Al-Farabi Kazakh
National University **Dzholdasbekova B.**

Doctor of Ped. Sciences, Prof., Al-Farabi Kazakh
National University **Salkhanova Zh.**

Doctor of Phil. Sciences, Prof.,
Kazakh National Women's Teacher Training
University **Kiynova Zh.**

PhD, Assoc. Prof., T. Zhurgenov Kazakh
National Academy of Arts **Zhalalova A.**

Dr of Phil. Sciences, Prof., RUDN

Bakhtikireeva U. (Russia)

Doctor of Phil. Sciences, Assoc. Prof., Gorno-
Altaysk State University **Alekseyev P.** (Russia)

Dr of Phil. Sciences, Prof., University of Warmia
and Mazury **Kiklewicz A.** (Poland)

PhD, Prof., George Washington

University **Rollberg P.** (USA)

PhD, Prof., University of Central Lancashire

Tabachnikova O. (The United Kingdom)

Executive Secretary

PhD, Assoc. prof. **Serikova S.**

Technical Secretary

PhD, Assoc. prof. **Sabirova D.**

©Abai Kazakh National Pedagogical
University, 2026

Registered in the Ministry of Culture and
Information of the Republic of Kazakhstan
8 May 2009 No10109-Zh/Ж

Signed in print 30.03.2026.
Format 60x84 1/8. Volume 18.25
teaching and publishing lists. Order 634.

050010, Almaty, Dostyk Avenue 13,
Abai KazNPU

Publishing House "Ulagat" of the Abai Kazakh
National Pedagogical University

Berdaliyeva D.A., Manaliyeva A.Zh. Communicative
competence formation based on authentic song material..... 104

Бердалиева Д.А., Маналиева А.Ж. Шынайы ән
материалы негізінде коммуникативтік құзыреттілікті
калыптастыру

Бердалиева Д.А., Маналиева А.Ж. Формирование
коммуникативной компетенции на основе аутентичного
песенного материала

Куттубаева И.К., Абилова Б.А., Сейткамалова А.А.
Академическое письмо студентов как форма освоения
норм русского языка..... 111

Куттубаева И.К., Абилова Б.А., Сейткамалова А.А.
Студенттердің академиялық жазуы орыс тілінің тілдік
нормаларын меңгерудің тиімді формасы ретінде

Kuttubayeva I.K., Abilova B.A., Seitkamalova A.A.
Academic writing of students as a form of mastering the norms
of the Russian language

Sambetov Y.S., Semen Y.S. AI-supported feedback and
progress assessment in ELF: pedagogical possibilities and
challenges..... 120

Самбетов Е.С., Семен Е.С. ЖИ арқылы ағылшын тілін
шет тілі ретінде оқытудағы прогреске кері байланысы мен
бағалауы: педагогикалық мүмкіндіктер мен мәселелер

Самбетов Е.С., Семен Е.С. Обратная связь и оценка
прогресса в преподавании английского как иностранного
языка с использованием ИИ: педагогические возможности и
проблемы

Tukhtakulova A.Zh., Agabekova B.N. Pedagogical
conditions for third language acquisition..... 127

Тухтакулова А.Ж., Агабекова Б.Н. Үшінші тілді
үйренудің педагогикалық шарттары

Тухтакулова А.Ж., Агабекова Б.Н. Педагогические
условия для изучения третьего языка

АУДАРМАТАНУ

ПЕРЕВОДОВЕДЕНИЕ

TRANSLATION STUDIES

Молдағали М.Б., Абишева С.Д., Сабирова Д.А. Теория и
практика перевода поэтического текста..... 133

Молдағали М.Б., Абишева С.Д., Сабирова Д.А.
Поэтикалық мәтінді аударудың теориясы мен практикасы

Moldagali M.B., Abisheva S.D., Sabirova D.A. Theory and
practice of poetic text translation

Біздің авторлар..... 140

Наши авторы..... 142

Our authors..... 144

ТІЛ БІЛІМІ
ЛИНГВИСТИКА
LINGUISTICS

МРНТИ 17.07.21

10.51889/2959-5657.2026.95.1.001

* Абдиева Г.М.¹ , Керимбаева С.Е.² 

¹Казахский национальный педагогический университет имени Абая
Алматы, Казахстан

²Шымкентский университет
Шымкент, Казахстан

*e-mail: abdiyeva_gulnara@mail.ru
e-mail: saniakerimbaeva250@gmail.com

**МЕТАЯЗЫК ЦИФРОВОЙ ЭПОХИ:
КАК «КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА» ФОРМИРУЮТ КАРТИНУ МИРА**

Аннотация

Статья посвящена метаязыку цифровой эпохи и роли ключевых слов в формировании языковой картины мира. Цель работы - показать, как лексические единицы, обозначающие новые цифровые практики и социальные феномены, задают устойчивые интерпретационные рамки, нормируют опыт и закрепляют ценностные оценки в публичной коммуникации. Материал исследования составляют тексты современного цифрового дискурса (онлайн-медиа, социальные сети, комментарии), в которых фиксируется высокая частотность культурно значимых номинаций и их конкурирующие интерпретации. Методологическая база включает контекстуально-семантический анализ, дискурсивный анализ и когнитивно-фреймовое моделирование, дополненные наблюдением за коллокациями и словообразовательной продуктивностью. В результате выявляются типовые механизмы семантической динамики: расширение значения, метафоризация, оценочная поляризация (смещение по шкалам «норма/девиация», «доверие/манипуляция»), прагматическая переоценка и закрепление новых употреблений в клише. Показано, что ключевые слова функционируют как метаязыковые операторы: они не только называют явления, но и конструируют роли, распределяя агентность и ответственность между «пользователем», «платформой» и «алгоритмом», а также задают параметры социального контроля. Реконструируются доминантные фреймы цифрового опыта - видимость, (не)подлинность, алгоритмическое посредничество, нормативный контроль и приватность/цифровой след - и описывается их связь с ценностными доминантами современной лингвокультуры. Научная новизна работы состоит в операционализации связки «ключевое слово - фрейм - оценочная рамка» для описания новых социальных феноменов. Сделан вывод о том, что предложенный подход применим в медиалингвистике, лексикографии и в исследовательской практике диссертационных работ.

Ключевые слова: метаязык, цифровая эпоха, ключевые слова, семантическая динамика, лингвокультура, дискурс, языковая картина мира

*Әбдиева Г.М.¹ , Керімбаева С.Е.² 

¹Абай атындағы қазақ ұлттық педагогикалық университеті

Алматы, Қазақстан

²Шымкент университеті

Қазақстан, Шымкент

*e-mail: abdiyeva_gulnara@mail.ru

e-mail: saniakerimbaeva250@gmail.com

ЦИФРЛЫҚ ДӘУІРДІҢ МЕТАТІЛІ: «КІЛТ СӨЗДЕР» ДҮНИЕНІҢ ТІЛДІК БЕЙНЕСІН ҚАЛАЙ ҚАЛЫПТАСТЫРАДЫ

Аңдатпа

Мақала цифрлық дәуірдің метатіліне және кілт сөздердің дүниенің тілдік бейнесін қалыптастырудағы рөліне арналған. Зерттеудің мақсаты - жаңа цифрлық практикалар мен әлеуметтік феномендерді атайтын лексемалардың қоғамдық тәжірибені түсіндірудің тұрақты шеңберлерін қалай құрып, құндылықтық бағаларды қалай бекітетінін көрсету. Зерттеу материалы ретінде қазіргі цифрлық дискурстың мәтіндері (онлайн БАҚ, әлеуметтік желілер, пікір алаңдары) алынды; онда мәдени тұрғыдан маңызды номинациялар жоғары жиілікпен қолданылып, мағыналық бәсеке мен қайта түсіндіру үдерістері байқалады. Әдіснама контекстік-семантикалық талдауды, дискурстық талдауды және когнитивтік-фреймдік модельдеуді біріктіреді, сондай-ақ коллокациялар мен сөзжасамдық өнімділікті бақылау қолданылады. Нәтижесінде семантикалық динамиканың типтік тетіктері айқындалады: мағынаның кеңеюі, метафоралану, бағалау поляризациясы («норма/ауытқу», «сенім/манипуляция» шкалалары бойынша), прагматикалық қайта бағалау және жаңа қолданыстардың клишеге айналуы. Кілт сөздердің метатілдік оператор ретінде қызмет ететіні көрсетіледі: олар құбылысты тек атаумен шектелмей, «пайдаланушы», «платформа» және «алгоритм» арасында агенттілік пен жауапкершілікті бөліп, әлеуметтік рөлдерді құрастырады. Цифрлық тәжірибенің басым фреймдері реконструкцияланды: көрінімділік, (бей)шынайылық, алгоритмдік делдалдық, нормативтік бақылау және құпиялылық/цифрлық із; олардың қазіргі лингвомәдениеттегі құндылықтық доминанталармен байланысы сипатталады. Ұсынылған тәсіл цифрлық коммуникациядағы мағыналық өзгерістерді жүйелі сипаттауға, түсіндірме үлгілерін салыстыруға және терминологиялық тұрақтану деңгейін бағалауға мүмкіндік береді. Практикалық тұрғыдан алғанда, нәтижелер медиа мәтіндерді сараптауда, оқу үдерісінде және жаңа сөздерді сөздікке енгізуде пайдаланылуы мүмкін. Қорытындыда кілт сөздерді талдау жаңа әлеуметтік феномендердің концептуалдануын операцияландыруға мүмкіндік беріп, медиалингвистикада, лексикографияда және диссертациялық зерттеулерде қолдануға жарамды екені тұжырымдалады.

Түйін сөздер: метатіл, цифрлық дәуір, кілт сөздер, семантикалық динамика, лингвомәдениет, дискурс, дүниенің тілдік бейнесі

*Abdiyeva G.M.¹ , Kerimbayeva S.E.² 

¹*Abai Kazakh National Pedagogical University*

Almaty, Kazakhstan

²*Shymkent University*

Shymkent, Kazakhstan

*e-mail: abdiyeva_gulnara@mail.ru

e-mail: saniakerimbaeva250@gmail.com

METALANGUAGE OF THE DIGITAL AGE: HOW “KEYWORDS” SHAPE THE LINGUISTIC WORLDVIEW

Abstract

This article explores the metalanguage of the digital age and examines how culturally salient “keywords” contribute to shaping the linguistic worldview. The study aims to demonstrate that lexical items naming emerging digital practices and new social phenomena do not merely label realities but also establish stable interpretive frames, normalize experience, and encode value judgments in public communication. The empirical material draws on contemporary digital discourse (online media texts, social network posts, and comment threads) where such nominations circulate intensively and compete for meaning. Methodologically, the paper combines contextual semantic analysis, discourse analysis, and cognitive frame modelling, complemented by observations of recurrent collocations and derivational productivity. The results identify typical mechanisms of semantic dynamics: meaning extension, metaphorization, evaluative polarization, pragmatic re-evaluation, and the consolidation of new uses into recognizable patterns and clichés. Keywords are shown to function as metalinguistic operators that distribute agency and responsibility between the “user”, the “platform”, and the “algorithm”, thereby shaping expectations of acceptable and unacceptable behaviour. Five dominant frames of digital experience are reconstructed-visibility, (in)authenticity, algorithmic mediation, normative control, and privacy/trace-and linked to broader axiological oppositions such as trust versus manipulation and security versus vulnerability. The article concludes that keyword-based analysis offers an operational tool for describing the conceptualization of new social phenomena in contemporary linguoculture and is applicable to media linguistics, lexicography, and dissertation-level research.

Keywords: metalanguage, digital age, keywords, semantic dynamics, linguoculture, discourse, linguistic worldview

Введение. Цифровая трансформация последних десятилетий затрагивает не только технологическую инфраструктуру общества, но и базовые формы социального взаимодействия: способы коммуникации, производства и распространения информации, практики самопрезентации, механизмы социального контроля и распределения ответственности. Новые режимы публичности (посты, комментарии, «сторис», стриминговые форматы), алгоритмическая организация информационных потоков и платформенная экономика формируют особую среду, в которой социальные феномены становятся наблюдаемыми, обсуждаемыми и оцениваемыми преимущественно через язык. В этой среде особенно заметна роль лексики, которая функционирует не только как средство номинации, но и как инструмент интерпретации: она задаёт готовые способы «понимания» событий, фиксирует новые нормы и маркирует границы приемлемого.

В рамках современной лингвокультурологии и медиалингвистики цифровая коммуникация рассматривается как пространство ускоренной языковой динамики: здесь интенсивно возникают и закрепляются неологизмы, заимствования, гибридные формы, а также переосмыслиются уже существующие слова. Однако принципиально важно, что многие

из таких единиц быстро выходят за рамки технической терминологии и начинают функционировать как культурно значимые обозначения социальных процессов (например, когда технологические понятия начинают описывать отношения, статус, конфликт, ответственность). Именно поэтому актуализируется понятие метаязыка цифровой эпохи - совокупности слов и устойчивых выражений, посредством которых общество описывает цифровую реальность, классифицирует действия участников, приписывает им мотивы и последствия, а также формирует оценочные шкалы («норма/отклонение», «своё/чужое», «доверие/манипуляция», «безопасность/уязвимость»). В таком понимании метаязык выступает не «нейтральным словарём», а механизмом культурного кодирования опыта.

Особое место в метаязыке цифровой эпохи занимают ключевые слова - лексические единицы и номинации, которые одновременно обладают высокой коммуникативной востребованностью, культурной заметностью и интерпретативной силой. Они концентрируют в себе общественные ожидания и страхи, типизируют явления, задают рамки оценки и тем самым участвуют в формировании языковой картины мира. Ключевое слово в цифровом дискурсе часто работает как «оператор объяснения»: оно не просто называет феномен, но и предлагает готовый сценарий его интерпретации (например, обозначая событие как «фейк», «токсичность» или «отмену», говорящий одновременно задаёт оценку, распределяет роли и конструирует социальные последствия). При этом семантика ключевых слов подвижна: значения расширяются, метафоризируются, поляризуются, приобретая новые прагматические оттенки в зависимости от жанра, платформы и коммуникативной стратегии. Такая динамика напрямую связана с процессами концептуализации новых социальных феноменов в современной лингвокультуре.

Проблема исследования заключается в том, что в публичной цифровой коммуникации ключевые слова часто воспринимаются как «самоочевидные», хотя фактически они являются результатом конкурирующих интерпретаций и дискурсивных договорённостей. Их частотность создаёт эффект нормативности: повторяемость закрепляет определённые модели объяснения и снижает чувствительность к альтернативным трактовкам. В результате язык начинает задавать «карту» цифрового мира: что считается значимым, кто наделяется агентностью (человек, платформа, алгоритм), где проходит граница приватного и публичного, какие практики маркируются как допустимые, а какие - как социально опасные или морально проблематичные. Следовательно, анализ ключевых слов как элементов метаязыка становится инструментом выявления культурных смыслов, ценностных доминант и когнитивных фреймов цифровой эпохи.

Цель статьи – показать, как ключевые слова метаязыка цифровой эпохи участвуют в формировании языковой картины мира, конструируя интерпретационные рамки и ценностные оценки новых цифровых практик и социальных феноменов.

Объектом исследования выступает метаязык цифровой эпохи в современной публичной коммуникации; предметом - ключевые слова как лексико-семантические и лингвокультурные индикаторы концептуализации новых социальных феноменов. В качестве исходной исследовательской установки принимается тезис о том, что ключевые слова функционируют как метаязыковые операторы, связывающие номинацию явления с фреймовой интерпретацией и оценочной рамкой: «ключевое слово → повторяющиеся контексты употребления → устойчивый фрейм → ценностная доминанта».

Научная новизна работы состоит в операционализации связки «ключевое слово - фрейм - оценочная рамка» применительно к цифровому дискурсу и в представлении ключевых слов не как пассивных маркеров эпохи, а как активных механизмов конструирования картины мира. В практическом плане результаты исследования могут быть использованы в медиалингвистике (для анализа дискурсивных стратегий и оценочности), в лексикографии (для описания новых значений и нормативных колебаний), а также в образовательных курсах по современному русскому языку, культуре речи и анализу медиатекстов.

Таким образом, обращение к ключевым словам метаязыка цифровой эпохи позволяет описать не только лексические инновации, но и более глубокие процессы - культурное осмысление цифровой реальности, закрепление новых социальных сценариев и изменение ценностных координат в современной лингвокультуре.

Понимание того, что язык не только отражает действительность, но и участвует в её «конструировании», восходит к классической традиции, в которой язык трактуется как способ мировидения и форма духовной деятельности. В работах В. фон Гумбольдта обосновывается идея связи языка с «духом народа» и представлением о мире, что задаёт теоретическую рамку для анализа языковых средств как механизмов культурного опыта [1]. В антропологической лингвистике Э.Сэпир подчеркивал включённость языковых категорий в культурные практики и повседневное мышление [2], а Б.Л. Уорф последовательно развивал тезис о лингвистической относительности как о зависимости интерпретации мира от структур языка [3]. Для задач настоящего исследования эти подходы важны тем, что позволяют рассматривать лексические инновации цифровой эпохи как элементы не только коммуникативной, но и когнитивно-культурной перестройки: новые слова фиксируют новые способы «видеть» социальную реальность.

В российской традиции антропоцентрический поворот и интерес к языковой личности и культурной обусловленности смысла получили системное оформление в концепции Ю.Н.Караулова, где язык связывается с личностными и социокультурными параметрами говорящего [4]. Лингвокультурология как междисциплинарное направление (на стыке языкознания и культурологии) описывает способы закрепления культурных смыслов в языковых единицах и моделях употребления [5]. Существенный вклад в разработку «концептной» проблематики внесён в исследованиях В.И. Карасика, где дискурс понимается как пространство актуализации культурных концептов и ценностных доминант [6]. Важным является также подход Ю.С. Степанова, предложившего описание культурных «констант» как концептов, стабилизирующих коллективные смыслы и ценностные ориентиры [7]. Эти работы задают научный контекст для рассмотрения ключевых слов цифровой эпохи как лингвокультурных индикаторов концептуализации новых социальных феноменов.

Понятие «ключевых слов» имеет устойчивую исследовательскую традицию за пределами собственно лингвистики - прежде всего в культурологических и социолингвистических практиках анализа лексики как «социального словаря эпохи». В этом отношении программным является труд Р.Уильямса, где ключевые слова трактуются как словесные узлы, в которых отражаются идеологические и исторические изменения общества; важна сама идея того, что семантика таких слов является полем борьбы интерпретаций и меняется вместе с социальными отношениями [8]. В лингвистической семантике и межкультурной прагматике А.Вежбицкая развивает понятие ключевых слов как культурно значимых единиц, концентрирующих ценности и «осевые» представления культуры; одновременно её подход демонстрирует, что ключевые слова поддаются аналитическому описанию через сопоставимые семантические компоненты [9].

В функциональной модели Р.Якобсона метаязыковая (металингвальная) функция рассматривается как базовая: она активизируется, когда участники коммуникации уточняют значения, правила употребления, границы корректности и т.п. [10]. В цифровом дискурсе метаязыковая рефлексия становится особенно заметной: новые слова и выражения часто сопровождаются «объяснительными» контекстами, оценочными комментариями и попытками закрепить «правильное» понимание. Это означает, что ключевые слова цифровой эпохи работают не только как номинации, но и как метаязыковые операторы, формирующие интерпретационные рамки.

Для описания того, как ключевые слова «формируют картину мира», необходимы когнитивные модели, связывающие языковую форму, смысл и типовые сценарии опыта. В отечественной когнитивной традиции Е.С. Кубрякова последовательно обосновывает связь языка и знания, рассматривая язык как инструмент категоризации и концептуализации

действительности [11]. В рамках фреймовой семантики Ч.Филлмор предложил трактовать значение как структуру знаний (фрейм), активируемую словом; тем самым анализ лексики становится способом реконструкции «сценариев» и ролей, закреплённых в культуре [12]. В исследованиях Дж.Лакоффа и М.Джонсона концептуальная метафора описана как базовый когнитивный механизм, посредством которого общество осмысляет абстрактные явления через более конкретный опыт [13]. Эти подходы позволяют методически связать семантическую динамику ключевых слов цифровой эпохи (например, метафоризацию, расширение значений, смену оценочности) с формированием устойчивых фреймов цифрового опыта.

Проблема динамики значений требует учёта прагматических и дискурсивных факторов изменения смысла. В историко-прагматической модели Э.Трауготт и Р.Дэшера показано, как новые значения закрепляются в языке через регулярные механизмы интерпретации, контекстуальные выводы и коммуникативные стратегии говорящих [14]. Для цифровой эпохи это особенно релевантно, поскольку новые номинации распространяются быстро, а конкурирующие употребления могут сосуществовать и закрепляться в разных сообществах. Вместе с тем ключевые слова цифрового дискурса часто несут ярко выраженную оценочность и участвуют в маркировке нормы/девиации, приемлемого/неприемлемого. В этой логике продуктивным оказывается аппарат теории оценки (Appraisal), разработанный Дж.Мартинотом и П.Уайтом, позволяющий описывать оценочные значения как системно организованный ресурс текста и дискурса [15].

Переход к цифровой коммуникации радикально расширил поле медиатекстов и актуализировал лингвистическое изучение языка медиа как самостоятельной области. В российской традиции системное описание медиалингвистики и её методов представлено в работах Т.Г. Добросклонской, где язык СМИ рассматривается как особая коммуникативная среда, сочетающая информирование, воздействие и ценностное конструирование действительности [16]. В англоязычной интернет-лингвистике Д.Кристал обобщает ключевые изменения, связанные с влиянием интернета на жанры, нормы и языковое творчество, что важно для понимания механизмов распространения новых слов и смыслов [17]. Для методического описания цифровых данных значимы подходы компьютерно-опосредованного дискурсивного анализа (CMDA), предложенные С.Херринг, где подчёркивается необходимость учитывать технологические параметры платформы вместе с языковыми и прагматическими характеристиками общения [18].

Современные исследования цифрового дискурса акцентируют его «практико-ориентированную» природу: цифровые тексты понимаются как часть социальных практик (самопрезентация, участие в сообществах, регулирование поведения, конфликт и т.д.). В этом ключе важен сборник Р.Джонса, А.Чик и К.Хафнера, демонстрирующий возможности дискурсивного анализа для изучения новых цифровых практик и мультимодальных форм коммуникации [19]. К.Тагг предлагает прикладной обзор языковых проблем цифрового общения и аналитических инструментов, что полезно для «операционализации» исследования ключевых слов на материале социальных сетей и онлайн-жанров [20]. Обобщающую рамку для поля исследований языка цифровой коммуникации задаёт «Routledge Handbook», где систематизируются направления анализа онлайн-идентичности, сетевых жанров, норм и методик сбора/интерпретации данных [21]. Дополнительную социолингвистическую перспективу фиксирует коллективная монография под редакцией К.Тёрлоу и К.Мрочек, рассматривающая цифровой дискурс как пространство нормативности, идеологии и индексальности [22]. Важным источником для понимания «языка онлайн» как повседневной практики служит работа Д.Бартона и К.Ли, где цифровое письмо и сетевое взаимодействие описываются как часть широких процессов грамотности, социального участия и конструирования смысла [23].

Методы и материалы. Материалом исследования послужили тексты современной публичной цифровой коммуникации на русском языке, репрезентирующие разные типы

дискурсивных площадок и жанров: (1) публикации онлайн-медиа (новостные сообщения, аналитические заметки, редакционные тексты), (2) тексты социальных сетей и мессенджеров (посты/публикации, краткие авторские сообщения), (3) пользовательские комментарии как зона высокой оценочности и полемичности. Отбор осуществлялся по принципу публичной доступности: в анализ включались только материалы, находящиеся в открытом доступе и предназначенные для массового чтения.

Исследование выполнено в комбинированном дизайне: количественный скрининг дополняется качественным интерпретативным анализом типичных контекстов употребления. Понятие «ключевое слово» трактуется как лексическая единица/номинация, обладающая (а) повышенной коммуникативной востребованностью, (б) культурной заметностью, (в) интерпретативной силой - способностью задавать рамку объяснения и оценку феномена, а также (г) метаязыковой рефлексивностью (включённостью в контексты определения/уточнения смысла). Такая трактовка согласуется с культурологической традицией анализа ключевой лексики как «узлов» социальной семантики и конкурирующих интерпретаций [8], а также с подходом, рассматривающим ключевые слова как носители культурно значимых смыслов и ценностей [9].

Критерии включения единицы в перечень ключевых слов задавались следующими параметрами: частотность и распределённость: регулярная представленность в разных источниках и жанрах корпуса (не единичные употребления). Оценочная нагруженность: участие в конструкциях, маркирующих норму/девиацию, приемлемость/неприемлемость, доверие/манипуляцию и др. Метаязыковая функция: включённость в «объяснительные» контексты (уточнение значения, споры о корректности, дефиниции), что соответствует металингвальному режиму коммуникации [10]. Словообразовательная и коллокационная продуктивность: наличие производных, устойчивых сочетаний и повторяющихся моделей употребления как показатель закрепления номинации в дискурсе. Связь с новым социальным феноменом: соотносённость слова с цифровой практикой/институциональным механизмом/социальным эффектом (платформенность, алгоритмизация, новая публичность, цифровые риски и т.п.).

Первичный список кандидатов формировался на основе просмотра материалов корпуса и выделения повторяющихся номинаций; далее список уточнялся посредством исключения узкоспециальных терминов, не выходящих за пределы профессионального употребления, и единиц, не демонстрирующих культурной и оценочной значимости в массовой коммуникации.

Методологическая база исследования носит междисциплинарный характер и объединяет несколько взаимодополняющих подходов.

Контекстуально-семантический анализ применялся для описания актуальных значений ключевых слов в реальных употреблениях: выделялись доминирующие семантические компоненты, устойчивые контекстные «подсказки» смысла и типовые оценочные оттенки. Данный подход опирается на когнитивное понимание значения как результата категоризации и концептуализации опыта [11].

Когнитивно-фреймовое моделирование использовалось для реконструкции сценариев цифрового опыта, активируемых ключевыми словами. В логике фреймовой семантики значение интерпретируется через структуру знаний (фрейм), включающую роли, типовые ситуации и ожидаемые отношения между участниками [12]. В рамках этой процедуры для каждого ключевого слова описывались: (а) типовая ситуация (что происходит), (б) участники и их роли, (в) причинно-следственные связи и (г) ценностные параметры.

Анализ концептуальной метафоры применялся в случаях, когда ключевое слово демонстрировало перенос значения из одной сферы опыта в другую (например, переход терминов из области техники/медицины/физики в сферу социального взаимодействия). Метафоризация рассматривалась как когнитивный механизм, влияющий на способы осмысления и оценивания цифровых явлений [13].

Модель семантической динамики включала описание регулярных механизмов изменения смысла: расширение и специализация значения, прагматическая переоценка, закрепление новых употреблений в клишированных конструкциях. При интерпретации учитывались принципы прагматико-дискурсивного закрепления новых значений через повторяемые контексты и коммуникативные выводы [14].

Дискурсивный анализ оценочности был направлен на выявление того, как ключевые слова включаются в стратегии оценки, обвинения/оправдания, нормирования поведения и установления «рамки допустимого». Для систематизации оценочных значений учитывались положения теории оценки (Appraisal), рассматривающей оценочность как организованный ресурс дискурса [15].

Медиалингвистический и цифровой дискурс-подходы обеспечивали учет специфики медийной и платформенной коммуникации: жанровых ограничений, интерактивности, полемичности, публичности, ускоренного распространения языковых инноваций. В этой части методика соотносилась с принципами медиалингвистики [16] и описанием языковых изменений в интернет-среде [17], а также с практиками анализа компьютерно-опосредованного дискурса [18]. Для интерпретации цифровых текстов как социальных практик учитывались подходы, разработанные в исследованиях цифровых дискурсивных практик и языка онлайн [19-23].

Процедура исследования включала несколько последовательных этапов: Формирование корпуса публичных русскоязычных текстов цифровой коммуникации с фиксацией источника, жанра и даты публикации. Выделение кандидатов в ключевые слова и предварительная классификация по тематическим зонам (инфраструктура и технологии; практики коммуникации; социальные эффекты и риски; оценочные ярлыки; нормативные практики). Контекстная выборка: для каждой единицы формировался набор репрезентативных употреблений (типичные, конфликтные и метаязыковые контексты), фиксировались частотные коллокации и устойчивые синтаксические модели. Описание семантической динамики: для каждой единицы определялись доминирующие значения и тип изменения (расширение/метафоризация/переоценка/поляризация), а также признаки закрепления в клише.

Фреймовая реконструкция: на основе повторяемых контекстов моделировался фрейм цифрового опыта (роли, сценарии, причинно-следственные связи), активируемый ключевым словом [12]. Интерпретация оценочных рамок и распределения агентности: анализировалось, как ключевое слово перераспределяет субъектность и ответственность между участниками («пользователь», «платформа», «алгоритм») и как оно встраивается в дискурсивные практики нормирования/санкционирования [15].

Исследование опирается на материалы, находящиеся в открытом доступе, и ориентировано на анализ языковых закономерностей, а не персональных данных. Воспроизводимость обеспечивается описанием критериев отбора, процедур выделения ключевых слов и шагов анализа; при необходимости параметры корпуса (период, объем, состав источников) могут быть детализированы в статье в виде отдельного паспорта корпуса.

Результаты и обсуждение. В отобранном массиве публичной цифровой коммуникации ключевые слова образуют не хаотичный набор неологизмов, а относительно устойчивую систему метаязыковых номинаций, которые описывают цифровую реальность через повторяемые тематические зоны и типовые сценарии. В логике культурного анализа ключевой лексики такие единицы выступают «узловыми» точками смысловой динамики и конкурирующих интерпретаций [8], а их культурная значимость проявляется в способности фиксировать ценности и нормы сообщества [9].

На уровне дискурсивной организации репертуар ключевых слов целесообразно описывать как ядро и периферию. Ядро составляют номинации, которые одновременно (а) интенсивно циркулируют в разных жанрах (медиа/соцсети/комментарии), (б) устойчиво включены в оценочные и метаязыковые контексты, (в) демонстрируют словообразовательную и

коллокационную продуктивность. К ядру, как правило, относятся слова и устойчивые номинации типа алгоритм, платформа, контент, охваты/просмотры, тренды, вирусный/вирусится, фейк, токсичность, бан/забанить/разбан, модерация, культура отмены/отмена, шейминг, кибербуллинг, приватность, цифровой след, персональные данные.

Периферия включает более узкие, жанрово или платформенно обусловленные единицы (например, специфические мемные формулы, жаргонные единицы локальных сообществ), которые могут быстро сменяться, но при этом выполняют важную функцию «настройки» оценок и групповой идентичности.

Типологически ключевые слова метаязыка цифровой эпохи группируются в несколько относительно стабильных классов (см. Таблица 1).

Таблица 1. Типологические классы метаязыка цифровой эпохи

Типологический класс ключевых слов	Что задаёт / «кадрит» в дискурсе	Наиболее показательные примеры ключевых слов	Типичные производные / коллокации (для анализа)
1. Акторы и ролевые позиции	распределение ролей, ответственности и «кто действует»	<i>пользователь, автор/создатель, подписчик, аудитория, комментатор, инфлюенсер, админ, модератор, хейтер, бот, тролль</i>	<i>активный/пассивный пользователь; “автор виноват/автор отвечает”; “боты атакуют”; “модератор удалил”</i>
2. Институциональные посредники (среда/инфраструктура)	где происходит коммуникация и кто “владелец правил”	<i>платформа, соцсеть, сервис, приложение, канал, экосистема, маркетплейс, агрегатор, облако, хостинг</i>	<i>политика платформы; “платформа решила/запретила”; “сервис не работает”; “в облаке хранится”</i>
3. Алгоритмическое посредничество и машинная агентность	перенос агентности на систему/код	<i>алгоритм, рекомендации, ранжирование, персонализация, модель, нейросеть, ИИ, генеративный ИИ, чат-бот</i>	<i>Алгоритмический /алгоритмизация; “алгоритм продвигает/скрывает”; “рекомендации подсовывают”; “ИИ сгенерировал”</i>
4. Объекты коммуникации и форматы контента	что считается единицей высказывания и какие жанры легитимны	<i>контент, пост, сторис, рилс/шортс, видео, стрим, подкаст, мем, тред, комментарий, реакция, стикер</i>	<i>контентный/контент-мейкер; “залить видео”; “разогнать тред”; “мем разошёлся”</i>
5. Механизмы видимости (распространение/доступ)	как “видят” и как циркулирует сообщение	<i>лента, выдача, поиск, тренды, рекомендации, подписки,</i>	<i>в топ/в рекомендации; “попал в тренды”; “не попадает в</i>

		уведомления, репост/шер, “залететь”, “фор ю”	выдачу”; “лента показывает”
6. Метрики и “оцифрованная ценность”	как измеряется значимость и успех	охват, вовлечённость, просмотры, лайки, репосты, ER, клики, CTR, удержание, конверсия, подписки	“просел охват”; “накрутить лайки”; “высокая вовлечённость”; “знать трафик”
7. Практики производства и управления вниманием	стратегии влияния и конкуренция интерпретаций (“органика/ манипуляция”)	хайп, вирусность, кликбейт, прогрев, воронка, трафик, SMM, SEO, таргет, накрутка, посев	хайпить/хайпануть; вирусный; “кликбейтный заголовок”; “прогрев аудитории”; “посев в пабликах”
8. Экономика и монетизация	перевод коммуникации в рынок/доход	монетизация, реклама, интеграция, спонсорство, донат, подписка (платная), премиум, партнёрка, CPM/CPC	“продать интеграцию”; “жить на донаты”; “партнёрская ссылка”; “отключили монетизацию”
9. Нормативный контроль и санкции	шкала “норма/ девиация”, дисциплинарная логика	правила сообщества, модерация, репорт/жалоба, бан, теневой бан, страйк, блокировка, ограничение, фильтр, цензура	банить/забанить; “теневой бан”; “получить страйк”; “удалили за нарушение правил”
10. Достоверность, манипуляция и (не)подлинность	режим доверия/ подозрения, борьба интерпретаций	фейк, фейк-ньюс, дезинформация, вброс, дипфейк, манипуляция, пропаганда, фактчекинг, пруф, источник	“нужны пруфы”; “проверить фактами”; “вбросили”; “похоже на дипфейк”
11. Самопрезентация и цифровая идентичность	кто “я” в сети и как конструируется образ	профиль, аватар, никнейм, личный бренд, репутация, имидж, публичность, самопрезентация, верификация, “синий чек”	“вести профиль”; “прокачивать личный бренд”; “верифицированный аккаунт”; “репутационные риски”
12. Приватность, данные и безопасность	границы личного/ публичного и контроль через данные	приватность, персональные данные, согласие, трекинг, куки, геолокация,	“слили данные”; “собирают данные”; “оставлять

		<i>цифровой след, утечка данных, доксинг, взлом</i>	<i>цифровой след”; “взломали аккаунт”</i>
13. Социальная динамика и аффект (конфликт/поддержка)	эмоциональные режимы и моральные оценки	<i>токсичность, хейт, хейтер, буллинг/ кибербуллинг, шейминг, отмена/культура отмены, травля, поддержка, комьюнити</i>	<i>токсичный/токсичь; “накатили хейт”; “устроили травлю”; “комьюнити поддержало/осудило”</i>

Номинации цифровой инфраструктуры и технологического посредника (платформа, алгоритм, нейросеть/ИИ, рекомендации, модерация). Номинации медиапродукта и его циркуляции (контент, охваты, просмотры, тренды, вирусный). Номинации речевых/коммуникативных практик (пост, репост, сторис, тред, комменты, стрим; лайк/лайкать). Номинации рисков, нарушений и конфликтных практик (фейк, дипфейк, доксинг, утечка/слив, кибербуллинг). Оценочные и нормативные ярлыки (токсичность, кринж, вайб, триггер, хейт; культура отмены, шейминг).

Такое распределение показывает, что метаязык цифровой эпохи ориентирован не только на «описание новых вещей», но прежде всего на описание новых отношений и режимов поведения: кто влияет, кто контролирует, кто виноват, что считается нормой, как измеряется успех/значимость. Иными словами, ключевые слова выступают в роли элементов дискурсивной «карты» цифрового мира, где существенны не физические параметры реальности, а параметры видимости, управляемости, достоверности, санкционирования и безопасности.

Анализ контекстов показывает, что ключевые слова цифровой эпохи регулярно реализуют метаязыковую (металингвальную) функцию: они используются для уточнения смысла, легитимации интерпретации и контроля «правильного» понимания событий [10]. Для цифрового дискурса характерны повторяемые конструкции метаязыковой рефлексии, в которых ключевые слова становятся центром объяснения или спора: нормативно-оценочные формулы («это уже токсичность», «это кринж», «это фейк»); дискуссионные формулы («это не фейк, а...», «в какой момент это стало “отменой”?»); «технические» метакомментарии, которые фактически несут оценку («алгоритмы продвигают», «платформа забанила», «в тренды не пустили»).

В этих режимах ключевое слово функционирует как оператор интерпретации, то есть как единица, которая одновременно: выделяет феномен как социально значимый; классифицирует его (относит к категории); оценивает (встраивает в шкалу нормы/девиации, доверия/манипуляции и т.п.); распределяет роли и ответственность (задаёт, кто является агентом и кто - объектом воздействия).

Такая функциональная нагрузка объясняет, почему ключевые слова особенно активно закрепляются именно в публичной и конфликтной коммуникации: там, где требуется не просто назвать, а доказать, обвинить, оправдать, нормировать.

В ходе анализа выделяются устойчивые механизмы семантической динамики, которые позволяют ключевым словам быстро расширять «объяснительный потенциал» и закрепляться в метаязыке. Рассмотрение этих механизмов согласуется с подходами, связывающими изменение значения с повторяемыми контекстами, прагматическими выводами и закреплением новых интерпретаций [14].

Характерной тенденцией является переход терминов из области техники и управления информацией в сферу описания социальных отношений. Так, слова типа алгоритм и платформа нередко выходят за пределы нейтрально-технического значения и начинают

обозначать социального посредника, который «влияет» на видимость, успех, репутацию или доступ к аудитории. В результате в дискурсе закрепляются модели, в которых технологический объект становится квазисубъектом действия (см. также обсуждение агентности ниже). Подобная «социализация» технического термина когнитивно оправдывается тем, что значения формируются как способы категоризации опыта [11]; цифровая среда делает технологическое посредничество постоянно наблюдаемым и потому требующим интерпретации в социальных категориях.

В цифровом метаязыке продуктивны переносы, которые делают сложные явления «видимыми» через более конкретный опыт. Метафоризация соответствует когнитивной логике, в которой общество осмысляет абстрактное через конкретное [13]. Показательны случаи: токсичность (перенос из естественно-научной сферы в коммуникацию) - формирует представление о слове/сообщении как о «вредном воздействии»; вирусный (биологическая метафора) - описывает распространение информации как неконтролируемый процесс заражения; триггер (переход из профессиональных/психологических контекстов в массовую коммуникацию) - фиксирует повышенную чувствительность и конфликт вокруг границ допустимого.

Метафорические модели работают как «свернутые фреймы»: они мгновенно подсказывают роли (источник воздействия/жертва), ожидаемые последствия (вред/распространение/обострение) и ценностную оценку.

Ключевые слова часто демонстрируют прагматическую переоценку: изменение смыслового и оценочного компонента под влиянием контекстов употребления. При этом значимым становится не только сам смысл, но и то, как он участвует в дискурсивных стратегиях (ирония, дистанцирование, маркирование «своих/чужих»).

Одновременно фиксируется оценочная поляризация: слово становится маркером принадлежности к позиции или сообществу, а его употребление активирует конфликтные шкалы («норма/девиация», «доверие/манипуляция», «безопасность/угроза»). Такие явления особенно заметны у номинаций типа фейк, цензура/модерация, культура отмены, поскольку они используются в полемике как сильные интерпретативные ярлыки.

Для системного описания оценочного ресурса ключевых слов продуктивно привлекать аппарат теории оценки (Appraisal), рассматривающий оценочность как организованный ресурс дискурса [15]. В цифровом метаязыке ключевое слово нередко выступает «компрессией» оценочного высказывания: произнесение ярлыка заменяет развернутую аргументацию и экономит речевые усилия.

Закрепление новых смыслов происходит через повторяемые синтаксические и коллокационные модели. Для метаязыка цифровой эпохи типичны клише, в которых ключевое слово занимает позицию причинного объяснения или оправдания результата: «алгоритм решил/продвинул/не показал», «платформа забанила», «в тренды не пустили», «охваты упали». Подобные конструкции выполняют функцию «готовых причинно-следственных схем», упрощающих сложные процессы до понятного сценария.

Стабилизация ключевого слова проявляется в развитии деривационных гнезд и появлении разговорных производных: бан → забанить/разбанить/банить; токсичность → токсичный/токсик; фейк → фейковый; хайп → хайпить/хайпануть и т.п. Такая продуктивность является индикатором того, что единица стала функционально значимой для повседневного описания опыта и встроилась в «быстрый» разговорный регистр цифровой коммуникации, что соответствует наблюдениям о специфике языкового творчества в интернет-среде [17] и в компьютерно-опосредованном дискурсе [18].

Применение фреймового моделирования показывает, что ключевые слова не просто обозначают явления, а активируют сценарии цифрового опыта, включающие роли, причины и ожидаемые последствия [12]. В результате формируются доминантные фреймы, которые системно участвуют в перестройке языковой картины мира.

Таблица 2. Ключевые слова метаязыка цифровой эпохи:
фреймы, оценочные рамки и типовые клише

Ключевое слово (номинация)	Активируемый фрейм цифрового опыта	Оценочная рамка (типовая оппозиция)	Типовые клише / модели причинности и оценки
охваты / просмотры	Видимость как ценность (значимость=измеримость)	Успех / незаметность; признание / невидимость	«охваты упали/просели», «набрал просмотры», «не залетело», «не зашло аудитории»
Тренды	Включение / исключение из публичности (ворота видимости)	“в топе” / “вне поля”; признание / маргинализация	«залетел в тренды», «в тренды не пустили», «вылетел из трендов»
вирусный / вирусится	Распространение как заражение (быстрое неконтролируемое)	Популярность / угроза; “весело” / опасно	«завирусилось», «вирусится по сети», «разлетелось», «понеслось»
Контент	Производство и оборот медиaproдукта	Ценность / мусор; “полезно” / “треш”	«делать контент», «контент заходит/не заходит», «контент ради охватов»
Фейк	Проверка подлинности (коммуникация как зона риска)	Доверие / манипуляция; истина / подделка	«это фейк», «фейковые новости», «вброс», «не ведитесь»
Дипфейк	Синтетическая подделка (технологизированный обман)	Безопасность / угроза; реальность / симуляция	«сделали дипфейк», «не отличить дипфейк», «распознать подделку»
Алгоритм	Алгоритмическое посредничество (не-человеческий агент)	Справедливость / произвол; контроль / случайность	«алгоритм решил», «алгоритм продвигает/душит», «алгоритм не показал»
платформа	Институциональный контролёр доступа	Свобода / ограничение; открытость / цензура	«платформа заблокировала», «платформа ограничила», «правила платформы»
модерация	Нормативный контроль публичности	Безопасность / цензура; порядок / давление	«попало под модерацию», «удалили за нарушение», «правила сообщества»
бан / забанить / разбан	Санкция и исключение (наказание в цифровой среде)	Заслуженно / несправедливо; вина / ошибка	«улетел в бан», «забанили ни за что», «разбаньте», «дали бан»
культура отмены / отмена	Коллективная публичная санкция	Справедливость / травля; ответственность / самосуд	«его/её отменили», «это отмена», «кампания отмены», «за это “отменяют”»
токсичность	Коммуникация как вред (метафора “ядовитости”)	Норма / девиация; уважение / агрессия	«это токсично», «токсичный комментарий», «токсик», «токсичная среда»

приватность	Граница публичного/личного	Безопасность / уязвимость; защита / вмешательство	«нарушение приватности», «это личное», «влезли в частную жизнь»
цифровой след / персональные данные	След как риск и ресурс контроля	Безопасность / уязвимость; контроль / самозащита	«цифровой след остаётся», «утечка персональных данных», «слили данные», «всё сохраняется»

Ключевые слова охватывают, просмотры, тренды, вирусный задают картину мира, в которой значимость явления измеряется параметрами видимости (см. Таблица 2). Таблица 2 фиксирует операциональную связку анализа: *ключевое слово* → *повторяемые контексты/клише* → *активируемый фрейм* → *оценочная рамка*, демонстрируя, что ключевые номинации в цифровом дискурсе функционируют как “свернутые” интерпретационные сценарии и готовые схемы причинности. Событие становится «реальным» в социальном смысле постольку, поскольку оно «видимо» и «подсчитано». Такой фрейм приводит к метрификации ценности: успех интерпретируется через цифры и динамику показателей, а не через содержательные критерии. В дискурсивном отношении это усиливает установку на соревновательность и управляемость внимания, что хорошо описывается в медиалингвистической перспективе как часть логики функционирования медийной среды [16].

Номинации фейк, фактчекинг, дипфейк конструируют мир как пространство постоянной проверки подлинности. В рамках этого фрейма коммуникация воспринимается как зона риска: информация может быть специально сконструирована для манипуляции. Ключевое слово фейк выступает особенно сильным интерпретативным оператором: оно одновременно (а) дискредитирует источник, (б) предписывает аудитории определённый режим восприятия («не верить»), (в) нередко инициирует конфликт в комментариях.

Этот фрейм показывает, как ключевые слова становятся «точками доступа» к ценностным оппозициям доверия/манипуляции и усиливают полемичность цифрового дискурса, описанную в исследованиях цифровых практик и компьютерно-опосредованной коммуникации [19], [18].

Ключевые слова алгоритм, рекомендации, платформа активируют сценарий, в котором между человеком и информацией существует посредник, влияющий на то, что будет увидено, услышано и оценено. На языковом уровне этот фрейм закрепляется через конструкции, приписывающие агентность не-человеческому субъекту: «алгоритм продвигает», «платформа ограничила», «рекомендации подсовывают». Тем самым в картине мира возникает «внешний регулятор», который объясняет успех/неуспех и снижает персональную ответственность.

С точки зрения дискурс-аналитики такая перераспределённая агентность является типичным продуктом платформенной коммуникации: технологический дизайн и правила платформы становятся частью смысла и оценок [18], [21]. Это соответствует подходам, подчеркивающим необходимость учитывать технологические параметры как фактор дискурсивной организации [18].

Номинации модерация, бан/забанить, культура отмены, шейминг, токсичность формируют сценарий, в котором цифровая среда выступает площадкой публичной санкции. Важным результатом является то, что ключевые слова в этом блоке работают одновременно как: описание действия (модерация, бан), оценка поведения (токсичность), обозначение социальной технологии наказания (отмена, шейминг). Через эти единицы язык фиксирует рост нормативной чувствительности и борьбу за границы допустимого. При этом оценочные ярлыки (токсичность, кринж, хейт) часто выполняют роль «сжатого приговора» (см. [15]): они быстро маркируют поведение как неприемлемое и запускают санкционирующие практики в комментариях.

Ключевые слова приватность, персональные данные, цифровой след, утечка/слив, доксинг создают картину мира, в которой цифровая жизнь неизбежно оставляет след, а след может стать объектом контроля или угрозы. В этом фрейме возникает новая «этика осторожности»: пользователь мыслится как потенциально уязвимый, а цифровая среда - как пространство наблюдаемости и рисков. Для лингвокультурной интерпретации важно, что такие слова закрепляют ценностную оппозицию безопасность/уязвимость и повышают значимость практик самозащиты.

Сопоставление результатов по типологии, семантической динамике и фреймовой реконструкции позволяет описать метаязык цифровой эпохи как систему, где ключевые слова выполняют роль механизма перехода от языковой инновации к культурному сценарию. В терминах данной работы этот переход может быть представлен как последовательность:

ключевое слово → повторяемые контексты и клише → фрейм цифрового опыта → оценочная рамка → элемент языковой картины мира.

Ключевые слова ускоряют концептуализацию новых социальных феноменов, поскольку предоставляют готовые категории и сценарии интерпретации (что согласуется с логикой фреймовой семантики [12]).

Семантическая динамика (расширение, метафоризация, переоценка) увеличивает объяснительный потенциал слова и делает его применимым к широкому кругу ситуаций [13], [14]. Оценочные компоненты закрепляют ценностные доминанты лингвокультуры, поскольку ярлык превращает интерпретацию в норму и «настраивает» аудиторию на определённый режим восприятия [15]. Метаязыковая функция обеспечивает легитимацию значения и контроль интерпретаций: цифровая среда постоянно производит ситуации, где требуется «договориться о смысле» и закрепить его как социально приемлемый [10].

Тем самым подтверждается ключевой вывод: метаязык цифровой эпохи через ключевые слова выступает не пассивным отражением цифровой реальности, а активным механизмом формирования языковой картины мира, задающим параметры того, что считается значимым (видимость), истинным (подлинность), управляемым (алгоритмическое посредничество), допустимым (нормативный контроль) и безопасным (приватность/след). В совокупности это демонстрирует, что анализ ключевых слов является продуктивным инструментом описания концептуализации новых социальных феноменов в современной лингвокультуре и методически согласуется с подходами медиалингвистики и исследований цифрового дискурса [16-23].

Заключение. Проведённый анализ позволил описать метаязык цифровой эпохи как совокупность культурно значимых номинаций, посредством которых современная публичная коммуникация осмысляет и нормирует цифровую реальность. В центре внимания находились ключевые слова - лексические единицы и устойчивые номинации, которые обладают повышенной дискурсивной востребованностью, метаязыковой рефлексивностью и интерпретативной силой. Полученные результаты подтверждают, что такие единицы функционируют не только как средства называния новых объектов и практик, но и как инструменты категоризации, оценки и распределения агентности, тем самым влияя на формирование языковой картины мира.

В ходе исследования решены поставленные задачи и получены следующие выводы. Обосновано рассмотрение ключевых слов цифровой эпохи как лингвокультурных индикаторов концептуализации новых социальных феноменов. Их статус определяется не отдельным «словарным» значением, а устойчивым набором типовых контекстов, коллокаций и клишированных моделей, через которые закрепляются культурные смыслы и ценностные ориентации. Операционализированы критерии выделения ключевых слов для анализа цифрового дискурса: частотность и распределённость по жанрам, оценочная нагруженность, включённость в метаязыковые объяснительные контексты, а также словообразовательная и коллокационная продуктивность. Это позволяет отличать культурно значимые метаязыковые номинации от узкотерминологических единиц. Выявлены типовые механизмы семантической

динамики ключевых слов: (а) расширение значения и «социализация» технических терминов, (б) метафоризация как способ осмысления сложных цифровых процессов, (в) прагматическая переоценка и оценочная поляризация в полемических контекстах, (г) клиширование и закрепление причинно-следственных схем, (д) рост деривационной продуктивности. Эти механизмы согласуются с представлением о регулярности семантических изменений и их контекстно-прагматическом закреплении. Показано, что ключевые слова системно реализуют метаязыковую (металингвальную) функцию: они выступают операторами уточнения и контроля интерпретации, задавая «правильные» способы понимания событий и нормируя употребление в публичной коммуникации. В результате формируется эффект нормативности: повторяемость ключевых номинаций закрепляет определённые объяснительные рамки и снижает видимость альтернативных интерпретаций.

На основе фреймового моделирования реконструированы доминантные фреймы цифрового опыта - видимость, (не)подлинность, алгоритмическое посредничество, нормативный контроль, приватность/цифровой след. Данные фреймы описываются как сценарии с типовыми ролями и причинно-следственными связями, активируемые ключевыми словами и поддерживаемые устойчивыми дискурсивными шаблонами.

Установлено, что ключевые слова участвуют в перераспределении агентности и ответственности между «пользователем», «платформой» и «алгоритмом», формируя специфическую картину причинности в цифровом мире и объясняя социальные эффекты через фигуру технологического посредника. Эта тенденция подтверждает необходимость учитывать платформенную обусловленность и параметры компьютерно-опосредованной коммуникации при лингвистической интерпретации цифровых текстов.

Сформулирована интегративная модель описания: «ключевое слово → повторяемые контексты → фрейм → оценочная рамка → элемент языковой картины мира». Научная новизна работы заключается в операционализации связки «ключевое слово - фрейм - оценочная рамка» как инструмента анализа цифрового метаязыка и его лингвокультурных эффектов.

Практическая значимость результатов состоит в том, что предложенный подход может применяться для систематического анализа оценочности и нормирования в медиатекстах и сетевой коммуникации, для фиксации новых значений в лексикографической практике, а также в образовательных курсах по современной медиаречи, культуре речи и анализу дискурса. Перспективы дальнейшего исследования связаны с расширением и параметризацией корпуса (по жанрам, платформам и хронологии), сопоставлением русскоязычных и казахскоязычных данных, а также с более детальным описанием межплатформенных различий в семантической динамике ключевых слов и в механизмах их нормативного закрепления.

Список использованной литературы:

1. Гумбольдт В. *Избранные труды по языкознанию / пер. с нем.; общ. ред. Г.В.Рамшивили.* - М.: Прогресс, 1984.
2. Sapir E. *Language: An Introduction to the Study of Speech.* New York: Harcourt, Brace and Company, 1921.
3. Whorf B.L. *Language, Thought, and Reality: Selected Writings / ed. by J.B. Carroll.* Cambridge, MA: MIT Press, 1956.
4. Караулов Ю.Н. *Русский язык и языковая личность.* - М.: Наука, 1987.
5. Маслова В.А. *Лингвокультурология: учебное пособие.* - М.: Академия, 2001.
6. Карасик В.И. *Языковой круг: личность, концепты, дискурс.* - Волгоград: Перемена, 2002.
7. Степанов Ю.С. *Константы: Словарь русской культуры. Опыт исследования.* - М.: Школа «Языки русской культуры», 1997.

8. Williams R. *Keywords: A Vocabulary of Culture and Society*. Rev. ed. New York: Oxford University Press, 1983.
9. Wierzbicka A. *Understanding Cultures Through Their Key Words: English, Russian, Polish, German, and Japanese*. New York: Oxford University Press, 1997.
10. Jakobson R. *Linguistics and Poetics*. In: Sebeok T.A. (ed.). *Style in Language*. Cambridge, MA: MIT Press, 1960. - P. 350-377.
11. Кубрякова Е.С. *Язык и знание: На пути получения знаний о языке. Роль языка в познании мира*. - М.: Языки славянских культур, 2004.
12. Fillmore C.J. *Frame Semantics*. In: *The Linguistic Society of Korea (ed.). Linguistics in the Morning Calm: Selected Papers from SICOL-1981*. Seoul: Hanshin Publishing Co., 1982. - P. 111-137.
13. Lakoff G., Johnson M. *Metaphors We Live By*. - Chicago: University of Chicago Press, 1980.
14. Traugott E.C., Dasher R.B. *Regularity in Semantic Change*. - Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
15. Martin J.R., White P.R.R. *The Language of Evaluation: Appraisal in English*. - London; New York: Palgrave Macmillan, 2005.
16. Добросклонская Т.Г. *Медиалингвистика: системный подход к изучению языка СМИ (современная английская медиаречь): учеб. пособие*. - М.: Флинта; Наука, 2008.
17. Crystal D. *Language and the Internet*. 2nd ed. - Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
18. Herring S.C. *Computer-Mediated Discourse Analysis: An Approach to Researching Online Behavior*. In: Barab S.A., Kling R., Gray J.H. (eds.). *Designing for Virtual Communities in the Service of Learning*. - Cambridge: Cambridge University Press, 2004. - P. 338-376.
19. Jones R.H., Chik A., Hafner C.A. *Discourse and Digital Practices: Doing Discourse Analysis in the Digital Age*. - London; New York: Routledge, 2015.
20. Tagg C. *Exploring Digital Communication: Language in Action*. - London; New York: Routledge, 2015.
21. Georgakopoulou A., Spilioti T. (eds.). *The Routledge Handbook of Language and Digital Communication*. - London; New York: Routledge, 2016.
22. Thurlow C., Mroczek K. (eds.). *Digital Discourse: Language in the New Media*. - Oxford: Oxford University Press, 2011.
23. Barton D., Lee C. *Language Online: Investigating Digital Texts and Practices*. - London; New York: Routledge, 2013.

References:

1. Gumboldt V. (1984). *Izbrannye trudy po yazykoznaniyu [Selected works on linguistics]*. - М.: Progress. [in Russian]
2. Sapir E. (1921). *Language: An Introduction to the Study of Speech*. - New York: Harcourt, Brace and Company.
3. Whorf B.L. (1956). *Language, Thought, and Reality: Selected Writings*. - Cambridge, MA: MIT Press.
4. Karaulov Yu.N. (1987). *Russkii yazyk i yazykovaya lichnost' [Russian language and linguistic personality]*. - М.: Nauka. [in Russian]
5. Maslova V.A. (2001). *Lingvokul'turologiya: uchebnoe posobie [Linguoculturology: a textbook]*. - М.: Akademiya. [in Russian]
6. Karasik V.I. (2002). *Yazykovoi krug: lichnost', kontsepty, diskurs [Language circle: personality, concepts, discourse]*. Volgograd: Peremena. [in Russian]
7. Stepanov Yu.S. (1997). *Konstanty: Slovar' russkoi kul'tury. Opyt issledovaniya [Constants: Dictionary of Russian culture. Research experience]*. - М.: Shkola «Yazyki russkoi kul'tury». [in Russian]

8. Williams R. (1983). *Keywords: A Vocabulary of Culture and Society*. - New York: Oxford University Press.
9. Wierzbicka A. (1997). *Understanding Cultures Through Their Key Words: English, Russian, Polish, German, and Japanese*. - New York: Oxford University Press.
10. Jakobson R. (1960). *Linguistics and Poetics*. In: Sebeok T.A. (ed.). *Style in Language*. Cambridge, - MA: MIT Press. - P. 350-377.
11. Kubryakova E.S. (2004). *Yazyk i znanie: Na puti polucheniya znaniy o yazyke. Rol' yazyka v poznanii mira [Language and knowledge: On the way to acquiring knowledge about language. The role of language in cognition of the world]*. - M.: Yazyki slavyanskikh kul'tur. [in Russian]
12. Fillmore C.J. (1982). *Frame Semantics*. In: *The Linguistic Society of Korea (ed.). Linguistics in the Morning Calm: Selected Papers from SICOL-1981*. Seoul: Hanshin Publishing Co. - P. 111-137.
13. Lakoff G., Johnson M. (1980). *Metaphors We Live By*. - Chicago: University of Chicago Press.
14. Traugott E.C., Dasher R.B. (2002). *Regularity in Semantic Change*. - Cambridge: Cambridge University Press.
15. Martin J.R., White P.R.R. (2005). *The Language of Evaluation: Appraisal in English*. London; New York: Palgrave Macmillan.
16. Dobrosklonskaya T.G. (2008). *Medialingvistika: sistemnyi podkhod k izucheniyu yazyka SMI (sovremennaya angliiskaya mediarech'): uchebnoe posobie [Media linguistics: a systematic approach to studying the language of mass media (modern English media discourse): textbook]*. - M.: Flinta; Nauka. [in Russian]
17. Crystal D. (2006). *Language and the Internet*. - Cambridge: Cambridge University Press.
18. Herring S.C. (2004). *Computer-Mediated Discourse Analysis: An Approach to Researching Online Behavior*. In: Barab S.A., Kling R., Gray J.H. (eds.). *Designing for Virtual Communities in the Service of Learning*. - Cambridge: Cambridge University Press. - P. 338-376.
19. Jones R.H., Chik A., Hafner C.A. (2015). *Discourse and Digital Practices: Doing Discourse Analysis in the Digital Age*. - London; New York: Routledge.
20. Tagg C. (2015). *Exploring Digital Communication: Language in Action*. - London; New York: Routledge.
21. Georgakopoulou A., Spilioti T. (eds.). (2016). *The Routledge Handbook of Language and Digital Communication*. - London; New York: Routledge.
22. Thurlow C., Mroczek K. (eds.). (2011). *Digital Discourse: Language in the New Media*. - Oxford: Oxford University Press.
23. Barton D., Lee C. (2013). *Language Online: Investigating Digital Texts and Practices*. - London; New York: Routledge

БІЗДІҢ АВТОРЛАР

Әбдиева Гүлнар Мұратбаевна – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының докторанты, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6929-0980>, e-mail: abdiyeva_gulnara@mail.ru

Керімбаева Сания Есенгелдіқызы – филология ғылымдарының кандидаты, Шымкент университетінің қауымдастырылған профессоры, Шымкент, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1331-3579>, e-mail: saniakerimbaeva250@gmail.com

Базарбекова Думангүл Мұқанқызы – филология ғылымдарының кандидаты, Қазақ Ұлттық спорт университетінің доценті, Астана, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7802-6488>, e-mail: Dumanbaz2013@gmail.com

Нұржанова Әсия – филология ғылымдарының кандидаты, доцент, С.Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық зерттеу университеті, Астана, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-0037-1985>, e-mail: nursar_66@mail.ru

Баймыш Лаура – филология ғылымдарының кандидаты, Орталық Азия инновациялық университеті, Шымкент, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-4166-5429>, e-mail: Laura.baumysh@mail.ru

Каримова Диана – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті орыс тілі және әдебиеті кафедрасының магистранты, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-7186-0378>, e-mail: dkarimova491@gmail.com

Жұмағұлова Бақытгүл Сәкенқызы – филология ғылымдарының докторы, доцент, орыс тілі және әдебиеті кафедрасының профессоры, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9422-427X>, e-mail: bakitgul@inbox.ru

Молдабекова Сагида Ажимғалиевна – магистрант, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-9494-662X>, e-mail: sagida.moldabekova@mail.ru

Іргебаева Ақерке Баянқызы – филология ғылымдарының кандидаты, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің аға оқытушысы, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9499-0460>, e-mail: kaldanov70@mail.ru

Безбородова Дарья – Абылай хан атындағы Қазақ халықаралық қатынастар және әлем тілдері университеті, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-0242-3337>, e-mail: dbezborodova44@gmail.com

Құрманбаева Даметкен Түлевтаевна – PhD докторы, Абылай хан атындағы Қазақ халықаралық қатынастар және әлем тілдері университетінің доценті, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1789-5504>, e-mail: kurmanbaevadametken9@gmail.com

Ибраева Айзат Дюсеновна – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, ф.ғ.к., қауымдаст.проф.м.а., Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8015-8593>, e-mail: Ibraevaaizat@mail.ru

Жүнісбек Назерке Расулқызы – магистрант, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2038-2830>, e-mail: nazerke_11.02@inbox.ru

Сагынбекова Дидар – докторант, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-1711-4547>, e-mail: didarsagin@mail.ru

Газизов Гибрат Дулатович – Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің докторанты, Астана, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-2415-7778>, e-mail: gibrat_01mail.ru

Кемеңгер Қайырбек Ризабекұлы – филология ғылымдарының кандидаты, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің қауымдастырылған профессоры, Астана, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0691-4527>, e-mail: kkemenger@mail.ru

Цзян Сюэжуа – Солтүстік-Батыс политехникалық университеті, Сиань, Қытай, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8070-3117>, e-mail: xuehuajiang2010@163.com

Бай Сяюй – магистрант, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3967-4955>, e-mail: baixiaoyu951@gmail.com

Аминова Ляззат – педагогика ғылымдарының магистрі, А.Байтұрсынұлы атындағы инновациялық жалпы орта білім беру мектебі, Павлодар, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-6285-6193>, e-mail: Lazzat19942208@mail.ru

Саурбаев Ришат Жүркенұлы – филология ғылымдарының кандидаты, шетел филологиясы кафедрасының профессоры Торайғыров университеті, Павлодар, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1419-7361>, e-mail: rishat_1062@mail.ru

Ереханова Фатима Турехановна – филология ғылымдарының кандидаты, тілдер және әдебиет кафедрасының қауымдастырылған профессорының м.а., Орталық Азия Инновациялық университеті, Шымкент, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3344-3839>, e-mail: siliconoasis702@gmail.com

Бердалиева Дина Акималиқызы – педагогика ғылым магистрі, Қ.Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университеті / Heriot-Watt халықаралық факультеті, Ақтөбе қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-9550-8971>, e-mail: berdalievadina@gmail.com

Маналиева Аида Жұлдановна – филология ғылым магистрі, Қ.Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университеті / Heriot-Watt халықаралық факультеті, Ақтөбе қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-5128-0367>, e-mail: manaliyeva.aida@gmail.com

Қутгубаева Инга – Қ.Қарасаев атындағы Бішкек мемлекеттік университеті, Бішкек, Қырғызстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3969-2736>, e-mail: inya.alikova@mail.ru

Әбілова Батжамал – Астана халықаралық университеті Астана, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6311-4150>, e-mail: abatzhamal@gmail.com

Сейткамалова Алина – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-5191-9301>, email: aseytkamalova@inbox.ru

Самбетов Ерлан – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3289-6264>, e-mail: Sambetovyerlan@mail.com

Семен Еркебұлан – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-8507-8899>, e-mail: yerkebulan.semen03@mail.ru

Тухтакулова Арухан – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3949-4537>, e-mail: arukhan.t003@icloud.com

Агабекова Балжан – Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3949-4537>, e-mail: b.agabekova@mail.ru

Молдағали Мадина Бауыржанқызы – PhD доктор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің Филология факультеті орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының аға оқытушысы, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8494-1497>, e-mail: moldagali.mb@gmail.com

Абишева Сауле Джунусовна – филология ғылымдарының докторы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің Филология факультеті орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының профессоры, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4497-0805>, e-mail: s.abisheva579@gmail.com

Сабиrowa Дина Алтаевна – PhD доктор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің Филология факультеті орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының қауымдастырылған профессоры, Алматы, Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6001-5314>, e-mail: dinasabirova_84.kz@mail.ru

НАШИ АВТОРЫ

Абдиева Гульнара Муратбаевна – докторант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6929-0980>, e-mail: abdiyeva_gulnara@mail.ru

Керимбаева Сания Есенгельдиевна – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор, доцент Шымкентского университета, Шымкент, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1331-3579>, e-mail: saniakerimbaeva250@gmail.com

Базарбекова Думангуль Мукановна – кандидат филологических наук, ассоц. профессор Казахского национального университета спорта, Астана, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7802-6488>, e-mail: Dumanbaz2013@gmail.com

Нуржанова Ассия – кандидат филологических наук, доцент, Казахский агротехнический исследовательский университет им. С.Сейфуллина, Астана, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-0037-1985>, e-mail: nursar_66@mail.ru

Баймыш Лаура – кандидат филологических наук, Центрально-Азиатский Инновационный университет, Шымкент, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-4166-5429>, e-mail: Laura.baymysh@mail.ru

Каримова Диана – магистрант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-7186-0378>, e-mail: dkarimova491@gmail.com

Жумагулова Бакитгуль Сакеновна – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9422-427X>, e-mail: bakitgul@inbox.ru

Молдабекова Сагида Ажимгалиевна – магистрант, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-9494-662X>, e-mail: sagida.moldabekova@mail.ru

Иргебаева Акерке Баяновна – кандидат филологических наук, старший преподаватель Казахского национального педагогического университета имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0691-4527>, e-mail: kaldanov70@mail.ru

Безбородова Дарья – Казахский университет международных отношений и мировых языков имени Абылай-хана, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-0242-3337>, e-mail: dbezborodova44@gmail.com

Курманбаева Даметкен Тюлевтаевна – PhD, Ассоциированный профессор, Казахский университет международных отношений и мировых языков им. Абылай хана, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1789-5504>, e-mail: kurmanbaevadametken9@gmail.com

Ибраева Айзат Дюсеновна – кандидат филологических наук., и.о. ассоц. профессора, Казахского национального педагогического университета имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8015-8593>, e-mail: Ibraevaiazat@mail.ru

Газизов Гибрат Дулатович – докторант Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-2415-7778>, e-mail: gibrat_01mail.ru

Кеменгер Кайырбек Ризабекулы – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0691-4527>, e-mail: kkemenger@mail.ru

Ибраева Айзат Дюсеновна – кандидат филологических наук., и.о. ассоц. профессора, Казахского национального педагогического университета имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8015-8593>, e-mail: Ibraevaiazat@mail.ru

Жүнісбек Назерке Расулқызы – магистрант, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2038-2830>, e-mail: nazerke_11.02@inbox.ru

Сагынбекова Дидар – докторант, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-1711-4547>, e-mail: Didarsagin@mail.ru

Цзян Сюэхуа – Северо-Западный политехнический университет, Сиань, Китай, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8070-3117>, e-mail: xuehuajiang2010@163.com

Бай Сяоюй – магистрант, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3967-4955>, e-mail: baixiaoyu951@gmail.com

Аминова Ляззат – магистр педагогических наук, средняя общеобразовательная школа инновационного типа имени А.Байтурсунолы, Павлодар, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-6285-6193>, e-mail: Lazzat19942208@mail.ru

Саурбаев Ришат Журкенович – кандидат филологических наук, профессор кафедры Иностранная филология Торайгыров университета, Павлодар, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1419-7361>, e-mail: rishat_1062@mail.ru

Ереханова Фатима Турехановна – кандидат филологических наук, и.о.ассоциированного профессора кафедры «Языки и литература», Центрально-Азиатский Инновационный университет, Шымкент, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3344-3839>, e-mail: siliconoasis702@gmail.com

Бердалиева Дина Акималикызи – магистр педагогических наук, Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова / Международный факультет Heriot-Watt, Актобе, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-9550-8971>, e-mail: berdalievadina@gmail.com

Маналиева Аида Жулдановна – магистр филологических наук, Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова / Международный факультет Heriot-Watt, Актобе, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-5128-0367>, e-mail: manaliyeva.aida@gmail.com

Куттубаева Инга – Бишкекский государственный университет имени К.Карасаева, Бишкек, Кыргызстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3969-2736>, e-mail: imy.aalikova@mail.ru

Абилова Батжамал – Международный университет Астана, Астана, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6311-4150>, e-mail: abatzhamal@gmail.com

Сейткамалова Алина – Казахский Национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-5191-9301>, e-mail: aseytkamalova@inbox.ru

Самбетов Ерлан – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3289-6264>, e-mail: Sambetovyerlan@mail.com

Семен Еркебулан. – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-8507-8899>, e-mail: yerkebulan.semen03@mail.ru

Тухтакулова Арухан – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3949-4537>, e-mail: arukan.t003@icloud.com

Агабекова Балжан – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3949-4537>, e-mail: b.agabekova@mail.ru

Молдагали Мадина Бауыржановна – доктор PhD, старший преподаватель кафедры русского языка и литературы Факультета филологии Казахского национального педагогического университета имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8494-1497>, e-mail: moldagali.mb@gmail.com

Абишева Сауле Джунусовна – доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы Факультета филологии Казахского национального педагогического университета имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4497-0805>, e-mail: s.abisheva579@gmail.com

Сабирова Дина Алтаевна – доктор PhD, ассоциированный профессор кафедры русского языка и литературы Факультета филологии Казахского национального педагогического университета имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6001-5314>, e-mail: dinasabirova_84.kz@mail.ru

OUR AUTHORS

Abdiyeva G.M. – PhD student, Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6929-0980>, e-mail: abdiyeva_gulnara@mail.ru

Kerimbayeva S.E. – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Shymkent University, Shymkent, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1331-3579>, e-mail: saniakerimbaeva250@gmail.com

Bazarbekova D.M. – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Kazakh National University of Sport, Astana, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7802-6488>, e-mail: Dumanbaz2013@gmail.com

Nurzhanova A. – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, S. Seifullin Kazakh Agrotechnical Research University, Astana, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-0037-1985>, e-mail: nursar_66@mail.ru

Baymysh L. – Candidate of Philological Sciences, Central Asian Innovation University, Shymkent, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-4166-5429>, e-mail: Laura.baymysh@mail.ru

Karimova D. – Master's student, Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-7186-0378>, e-mail: dkarimova491@gmail.com

Zhumagulova B.S. – Doctor of Philological Sciences, Associate Professor, Professor, Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9422-427X>, e-mail: bakitgul@inbox.ru

Moldabekova S.A. – Master's student, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-9494-662X>, e-mail: sagida.moldabekova@mail.ru

Irgebayeva A.B. – Candidate of Philological Sciences, Senior Lecturer, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0691-4527>, e-mail: kaldanov70@mail.ru

Bezborodova D. – Kazakh Ablai Khan University of International Relations and World Languages, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-0242-3337>, e-mail: dbezborodova44@gmail.com

Kurmanbayeva D.T. – PhD, Associate Professor, Kazakh Ablai Khan University of International Relations and World Languages, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1789-5504>, e-mail: kurmanbaevadametken9@gmail.com

Ibrayeva A.D. – Candidate of Philological Sciences, Acting Associate Professor, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8015-8593>, e-mail: Ibraevaaizat@mail.ru

Gazizov G.D. – PhD student, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-2415-7778>, e-mail: gibrat_01@mail.ru

Kemenger K.R. – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0691-4527>, e-mail: kkemenger@mail.ru

Zhunisbek N.R. – Master's student, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2038-2830>, e-mail: nazerke_11.02@inbox.ru

Sagynbekova D. – PhD student, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-1711-4547>, e-mail: Didarsagin@mail.ru

Jiang Xuehua – Northwestern Polytechnical University, Xi'an, China. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8070-3117>, e-mail: xuehuajiang2010@163.com

Xiaoyu Bai – Master's student, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3967-4955>, e-mail: baixiaoyu951@gmail.com

Aminova L. – Master of Pedagogical Sciences, A. Baitursynuly Innovative Secondary School, Pavlodar, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-6285-6193>, e-mail: Lazzat19942208@mail.ru

Saurbayev R.Zh. – Candidate of Philological Sciences, Professor, Department of Foreign Philology, Toraighyrov University, Pavlodar, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1419-7361>, e-mail: rishat_1062@mail.ru

Yerekhanova F.T. – Candidate of Philological Sciences, Acting Associate Professor, Department of Languages and Literature, Central Asian Innovation University, Shymkent, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3344-3839>, e-mail: siliconoasis702@gmail.com

Berdaliyeva D.A. – Master of Pedagogical Sciences, K. Zhubanov Aktobe Regional University / Heriot-Watt International Faculty, Aktobe, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-9550-8971>, e-mail: berdalievadina@gmail.com

Manaliyeva A.Zh. – Master of Philological Sciences, K. Zhubanov Aktobe Regional University / Heriot-Watt International Faculty, Aktobe, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-5128-0367>, e-mail: manaliyeva.aida@gmail.com

Kuttubayeva I. – Bishkek State University named after K. Karasaev, Bishkek, Kyrgyzstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3969-2736>, e-mail: imy.aalikova@mail.ru

Abilova B. – Astana International University, Astana, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6311-4150>, e-mail: abatzhama@gmail.com

Seitkamalova A. – Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-5191-9301>, e-mail: aseytkamalova@inbox.ru

Sambetov Y. – Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3289-6264>, e-mail: Sambetovyerlan@mail.com

Semen Y. – Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-8507-8899>, e-mail: yerkebulan.semen03@mail.ru

Tukhtakulova A. – Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3949-4537>, e-mail: arukan.t003@icloud.com

Agabekova B. – Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3949-4537>, e-mail: b.agabekova@mail.ru

Moldagali M.B. – PhD, Senior Lecturer, Department of Russian Language and Literature, Faculty of Philology, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8494-1497>, e-mail: moldagali.mb@gmail.com

Abisheva S.D. – Doctor of Philological Sciences, Professor, Department of Russian Language and Literature, Faculty of Philology, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4497-0805>, e-mail: s.abisheva579@gmail.com

Sabirova D.A. – PhD, Associate Professor, Department of Russian Language and Literature, Faculty of Philology, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6001-5314>, e-mail: dinasabirova_84.kz@mail.ru