

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

Казахский национальный педагогический университет имени Абая

Abai Kazakh National Pedagogical University

ХАБАРШЫ ВЕСТНИК

«Филология ғылымдары» сериясы

Серия «Филологические науки»

Series «Philological Sciences»

№3(93), 2025

Алматы

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

Казахский национальный педагогический университет имени Абая

Abai Kazakh National Pedagogical University

ХАБАРШЫ ВЕСТНИК

«Филология ғылымдары» сериясы

Серия «Филологические науки»

Series «Philological Sciences»

№3(93), 2025

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

ХАБАРШЫ
«Филология ғылымдары» сериясы
№3(93), 2025 ж.

Шығару жиілігі – жылына 4 нөмір.
2000 ж. бастап шығады.

Бас редактор:
филол.г.д., проф. Абишева С.Д.

Бас редактордың орынбасары:
филол. г. д., проф. Есенова К.У.

Ғылыми редактор:
PhD, қауымд. проф. м.а. Сабинова Д.А.

Редакциялық алқа:
филол. г. к., қауымд. проф. Жиренов С.А.
филол. г. к., қауымд. проф. Сатемирова Д.А.
филол.г.д., проф., Әл-Фараби ат. ҚазҰУ
Джолдасбекова Б.У.
пед.г.д., проф., әл-Фараби ат. ҚазҰУ
Салханова Ж.Х.
филол.г.д., проф., ҚазҰҚызПУ
Кынова Ж.К.
PhD, қауымд. проф.м.а., Т.Жүргенов ат.
Қазақ ұлттық өнер академиясы
Жалалова А.М.
филол.г.д., доцент, Таулы Алтай
мемлекеттік университеті
Алексеев П.В. (Ресей)
филол. г.д., проф., Ресей халықтар
достығы университеті
Бахтикереева У.М. (Ресей)
филол.г.д., проф., Варминь-Мазур
университеті Киклевич А.К. (Польша)
PhD, проф., Джордж Вашингтон
университеті Роллберг П. (АҚШ)
PhD, проф., Орталық Ланкашир
университеті Табачникова О.М.
(Ұлыбритания)

Жауапты хатшы:
PhD, қауымд. проф. м.а. Серикова С.К.

Техникалық хатшы:
филол.г.к., қауымд. проф. Османова З.Ж.

© Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, 2025

Қазақстан Республикасының Мәдениет және ақпарат министрлігінде 2009 жылы мамырдың 8-де тіркелген №10109-Ж

Басуға 28.09.2025 қол қойылды.
Пішімі 60x84 1/8. Көлемі 16.75 е.б.т.
Тапсырыс 454.

050010, Алматы қаласы,
Достық даңғылы, 13.
Абай атындағы ҚазҰПУ

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің «Ұлағат» баспасы

МАЗМҰНЫ СОДЕРЖАНИЕ CONTENT

ТІЛ БІЛІМІ ЛИНГВИСТИКА LINGUISTICS

- Алламуратова А.Ж., Алламуратова Г.Ж.,
Таджибаева Д.М. Лингвоидеологический анализ
оппозиции «воин – солдат» в мире «Атаки титанов»
Хадзимэ Исаямы..... 5
- Алламуратова А.Ж., Алламуратова Г.Ж.,
Таджибаева Д.М. Хадзимэ Исаяманың «Титандарға
шабуыл» әлеміндегі «жауынгер – сарбаз»
оппозициясының лингвоидеологиялық талдауы
Allamuratova A.Zh., Allamuratova G.Zh.,
Tadjibayeva D.M. Linguo-ideological analysis of the
“warrior – soldier” opposition in the world of Attack on
Titan by Hajime Isayama
- Ashimova M.G., Shukenai G.T., Chaltikenova L.A.
Intertext in contemporary conversations: forms and
functions..... 13
- Ашимова М.Г., Шүкенай Г.Т., Чалтикенова Л.А.
Қазіргі әңгімелердегі интертекст: формалары мен
функциялары
Ашимова М.Г., Шүкенай Г.Т., Чалтикенова Л.А.
Интертекст в современных разговорах: формы и
функции
- Канафина З.Т. Эргонимы в спортивной сфере
Казахстана: национально-культурные особенности и
динамика номинации..... 21
- Канафина З.Т. Қазақстандағы спорт саласындағы
эргонимдер: ұлттық-мәдени ерекшеліктері және
номинация динамикасы
Kanafina Z.T. Ergonyms in the sports sphere of
Kazakhstan: national-cultural features and dynamics of
nomination
- Kiklewicz A.K. Criteria of artistry..... 30
- Киклевич А.К. Көркемдік критерийлері
Киклевич А.К. Критерии художественности

Казахский национальный педагогический университет имени Абая

ВЕСТНИК
Серия «Филологические науки»
№3(93), 2025 г.

Периодичность – 4 номера в год.
Выходит с 2000 года.

Главный редактор
д.филол.н., проф. Абишева С.Д.

Зам. гл. редактора
д.филол.н., проф. Есенова К.У.

Научный редактор
PhD, и.о.ассоц.проф. Сабирова Д.А.

Редакционная коллегия:
к.филол.н., ассоц. проф. Жиренов С.А.
к.филол.н., ассоц. проф. Сатмирова Д.А.
д.филол.н., проф.,
КазНУ имени Аль-Фараби Джолдасбекова Б.У.
д.пед.н., проф., КазНУ имени Аль-Фараби
Салханова Ж.Х.
д.филол.н., проф., КазНУЖенПУ
Книнова Ж.К.
PhD, и.о.ассоц.проф. КазНАИ имени
Т.Жургенова Жалалова А.М.
д.фил.н., доцент, Горно-Алтайский
государственный университет
Алексеев П.В. (Россия)
д.филол.н., проф., РУДН
Бахтикереева У.М. (Россия)
д.филол.н., проф., Варминьско-Мазурский
университет Киклевич А.К. (Польша)
PhD, проф., Университет Джорджа
Вашингтона Роллберг П. (США)
PhD, проф., Университет Центрального
Ланкашира Табачникова О.М.
(Великобритания)

Ответственный секретарь:
PhD, и.о.ассоц.проф. Серикова С.К.

Технический секретарь:
к.филол.н., ассоц. проф. Османова З.Ж.

© Казахский национальный педагогический университет им. Абая, 2025

Зарегистрировано
в Министерстве культуры и информации РК
8 мая 2009 г. №10109-Ж

Подписано в печать 28.09.2025.
Формат 60x84 1/8. Объем 16.75 уч-издл.
Заказ 454.

050010, г. Алматы,
пр. Достык, 13. КазНПУ им. Абая

Издательство «Ұлағат»
Казахского национального
педагогического
университета имени Абая

Пашан Д.М., Жұманқызы А., Батырбекова К.А.
Қазақ есімдерінің тарихи және заманауи қолданысы:
элеуметтік-мәдени факторлар және статистикалық
өзгерістер..... 36
Пашан Д.М., Жұманқызы А., Батырбекова К.А.
Историческое и современное использование казахских
имён: социокультурные факторы и статистические
изменения
Pashan D.M., Zhumankyzy A., Batyrbekova K.A.
Historical and modern use of Kazakh names: socio-cultural
factors and statistical changes

ӘДЕБИЕТТАНУ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ LITERARY STUDIES

Адибаева Ш.Т., Абуова Б.П. Символика юрты в
сборнике «Казахстанские сказки» Ю.Серебрянского:
апробация методики социального чтения..... 49
Адибаева Ш.Т., Абуова Б.П. Ю.Серебрянскийдің
«Қазақстан ертегілері» жинағындағы киіз үй
символикасы: элеуметтік оқылым әдістемесін
апробациялау
Adibayeva Sh.T., Abuova B.P. The symbolism of the yurt
in Y.Serebriansky's "Kazakh Fairy Tales": testing the
methodology of social reading

Alekseev P.V. The image of the Kazakh steppe in Annette
Meakin's "A Ribbon of Iron" (1901)..... 56
Алексеев П.В. Аннетт Микиннің «A Ribbon of Iron»
(1901) еңбегіндегі қазақ даласының бейнесі
Алексеев П.В. Образ казахской степи в травелог
Аннетт Микин «A Ribbon of Iron» (1901)

Андасова М.М. Метаморфозы миров в «Кодзики
(Записи о деяниях древности)»..... 66
Андасова М.М. «Кожики» («Ежелгі заманның істері
туралы жазбалар») шығармасындағы әлемдердің
метаморфоздары
Andassova M.M. Metamorphoses of worlds in "Kojiki"
(Records of Ancient Matters)

Valieva Z.R. Russian-language literature progress in
Kazakhstan..... 74
Валиева З.Р. Қазақстанда орыс тіліндегі әдебиеттің
дамуы
Валиева З.Р. Развитие русскоязычной литературы в
Казахстане

**Abai Kazakh National
Pedagogical University**

BULLETIN
Series "Philological Sciences"
No. 3(93), 2025.

Periodicity - 4 issues per year.
Published since 2000.

Editor-in-chief
Doctor of Philological Sciences, Professor
Abisheva S.

Deputy Editor-in-chief
Doctor of Philological Sciences, Professor
Essenova K.

Scientific Editor
PhD, Associate Professor **Sabirova D.**

Editorial board
Candidate of Philological Sciences,
Associate Prof. **Zhirenov S.**
Candidate of Philological Sciences,
Associate Prof. **Satemirowa D.**
Doctor of Philological Sciences, Prof.,
Al-Farabi Kazakh National University
Dzholdasbekova B.
Doctor of Pedagogical Sciences, Prof.,
Al-Farabi Kazakh National University
Salkhanova Zh.
Doctor of Philological Sciences, Prof.,
Kazakh National Women's Teacher Training
University **Kiyнова Zh.**
PhD, Associate Prof., T. Zhurgenov Kazakh
National Academy of Arts **Zhalalova A.**
Doctor of Philological Sciences, Prof., RUDN
Bakhtikireeva U. (Russia)
Doctor of Philological Sciences, Associate Prof.,
Gorno-Altaysk State University
Alekseyev P. (Russia)
Doctor of Philological Sciences,
Prof., University of Warmia and Mazury
Kiklewicz A. (Poland)
PhD, Prof., George Washington
University **Rollberg P. (USA)**
PhD, Prof., University of Central Lancashire
Tabachnikova O. (The United Kingdom)

Executive Secretary
PhD, Associate professor **Serikova S.**

Technical Secretary
Candidate of Philological Sciences,
Associate professor **Osmanova Z.**

©Abai Kazakh National Pedagogical
University, 2025

Registered in the Ministry of Culture and
Information of the Republic of Kazakhstan
8 May 2009 No10109-Zh/Ж

Signed in print 28.09.2025.
Format 60x84 1/8. Volume 16.75
teaching and publishing lists. Order 454.

050010, Almaty, Dostyk avenue 13,
Abai KazNPU

Publishing House "Ulagat" of the Abai Kazakh
National Pedagogical University

Варга П. Рудольф Штейнер и его учение в русской
культуре рубежа XIX-XX веков: хроника становления
антропософского общества в дореволюционной России.. 86

Варга П. Рудольф Штейнер және оның XIX-XX
ғасырлар тоғысындағы орыс мәдениетіндегі ілімі:
революцияға дейінгі Ресейдегі антропософиялық
қоғамның қалыптасу шежіресі

Varga P. Rudolf Steiner and his teachings in Russian
culture at the turn of the 19th-20th centuries: a chronicle of
the formation of the anthroposophical society in pre-
revolutionary Russia

Қадыр Ә. Абай Құнанбаев және Тейіпжан Әлиев..... 97

Кадыр Ә. Абай Құнанбаев и Тейіпжан Алиев

Kadyr A. Abai Kunanbayev and Teipzhan Aliyev

Сабирова Д.А., Бай С. Концептуальные основы
изучения образа Казахстана..... 104

Сабирова Д.А., Бай С. Қазақстан бейнесін зерттеудің
концептуалдық негіздері

Sabirova D.A., Bai X. Conceptual foundations for studying
the image of Kazakhstan

Сисенбай А.Ж., Кушкимбаева А.С., Абдрахманова Ж.М.
Диалог формаларының көркем дискурстағы
функционалдық рөлі..... 113

Сисенбай А.Ж., Кушкимбаева А.С., Абдрахманова Ж.М.
Функциональная роль форм диалога в художественном
дискурсе

Sisenbay A.Zh., Kushkimbayeva A.S.,
Abdrakhmanova Zh.M. The functional role of dialogue
forms in literature discourse

ПЕДАГОГИКА МЕН ӘДІСТЕМЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ **ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ** **PROBLEMS OF PEDAGOGY AND METHODOLOGY**

Атембаева Г.А., Есетова А.Т., Бекбаева Д.Р.
Интеграция современных цифровых технологий в
системе языкового образования..... 121

Атембаева Г.А., Есетова А.Т., Бекбаева Д.Р. Тілді
білім беру жүйесіндегі қазіргі цифрлық
технологияларды интеграциялау

Atembayeva G.A., Yesetova A.T., Bekbayeva D.R.
Integration of modern digital technologies in the system of
language education

Біздің авторлар..... 129

Наши авторы..... 131

Our authors..... 133

Kiklewicz A.K. 
University of Warmia and Mazury
Olsztyn, Poland
e-mail: aleksander.kiklewicz@uwm.edu.pl

CRITERIA OF ARTISTRY

Abstract

Even though works of art (including fiction) created in different eras and in different cultural conditions generally correspond to the category of beauty (as a certain value), they are based on different criteria of artistry. According to the concept proposed in the article, these criteria evolve, and the nature of their evolution is determined by the structure of the sign, in which Charles Morris (1938) identified three dimensions: semantics, syntactics and pragmatics. In accordance with this, the author distinguishes three criteria of artistry: semantic, syntactic and pragmatic, dominating in the paradigms of art (realistic, modernist and postmodernist). The article describes the most characteristic features of each of these paradigms.

Keywords: art, fiction, semantics, pragmatics, syntax, modernism, postmodernism

Киклевич А.К. 
Вармия және Мазурия университеті
Ольштын, Польша
e-mail: aleksander.kiklewicz@uwm.edu.pl

КӨРКЕМДІК КРИТЕРИЙЛЕРІ

Аңдатпа

Әр түрлі дәуірлерде және әртүрлі мәдени жағдайларда жасалған өнер туындылары (көркем әдебиетті қоса алғанда) жалпы сұлулық санатына (белгілі бір құндылық ретінде) сәйкес келсе де, олар әр түрлі көркемдік критерийлерге негізделген. Мақалада ұсынылған тұжырымдамаға сәйкес, бұл критерийлер дамиды және олардың эволюциясының сипаты Чарльз Моррис (1938) үш өлшемді бөлген белгі құрылымымен анықталады: семантика, синтаксис және прагматика. Осыған сәйкес автор көркемдіктің үш критерийін анықтайды: семантикалық, синтаксистік және прагматикалық, өнер парадигмаларында басым (реалистік, модернистік және постмодерндік). Мақалада осы парадигмалардың әрқайсысына тән белгілер сипатталған.

Түйін сөздер: өнер, көркем әдебиет, семантика, прагматика, синтаксис, модернизм, постмодернизм

Киклевич А.К. 
Варминьско-Мазурский университет
Ольштын, Польша
e-mail: aleksander.kiklewicz@uwm.edu.pl

КРИТЕРИИ ХУДОЖЕСТВЕННОСТИ

Аннотация

Несмотря на то, что произведения искусства (включая художественную литературу), созданные в разные эпохи и в разных культурных условиях, в целом соответствуют

категории красоты (как определенной ценности), они основаны на разных критериях художественности. Согласно концепции, предложенной в статье, эти критерии эволюционируют, и характер их эволюции определяется структурой знака, в которой Чарльз Моррис (1938) выделил три измерения: семантику, синтаксис и прагматику. В соответствии с этим автор выделяет три критерия художественности: семантический, синтаксический и прагматический, доминирующие в парадигмах искусства (реалистической, модернистской и постмодернистской). В статье описываются наиболее характерные черты каждой из этих парадигм.

Ключевые слова: искусство, художественная литература, семантика, прагматика, синтаксис, модернизм, постмодернизм

Introduction. The category of beauty is based on the evaluative perception of objects, and evaluation, as is known, is an interpretation of objects relative to a certain segment of a certain scale of characteristics. There is also the concept of aesthetic convention, according to which some objects are prototypical examples of what is considered beautiful, charming, attractive, or, conversely, ugly, unattractive, repulsive. In addition to prototypes, aesthetic convention includes criteria according to which works of art (as well as any other objects) are interpreted and evaluated.

The formal-constructive foundations of the interpretation of works of art (including artistic style) have been studied in detail within the formalist and structuralist traditions. Nevertheless, it is obvious that the essence of art is not limited to a set of tropes or stylistic figures. The aesthetic determinants of linguistic communication are variable in nature and continuously evolve from naturalistic symbolism in archaic forms of art to interactionism in postmodern artistic practice.

The criteria of artistry (as well as the criteria of beauty) directly influence artistic paradigms, which, in turn, are classified and described on various grounds. For example, Valery Tyupa identifies three types of paradigms: 1) reflexive traditionalism; 2) aesthetic creativity; 3) modernism. Each of these paradigms is based on different criteria for determining what perfect art is [1, 155-158].

Thus, the paradigm of reflexive traditionalism, covering the historical period from syncretic (folklore) poetics to the end of the 18th century and most vividly embodied in the literature of classicism, relied on normative aesthetic consciousness. Art was considered a craft activity carried out according to certain rules (“techne” in the philosophy of Plato and Aristotle), subject to assessment from the point of view of mastery, i.e. the level of practical mastery of artistic techniques. The criterion of aesthetics was the canonical correctness of the text, identified with the professional level of its author.

Works of art from the second half of the 20th and first decades of the 21st century are assessed in a completely different way. According to Tyupe, the modern paradigm of art is activist in nature – it is based on the principle of the interactivity of art. Artistic activity today is understood as an activity aimed at the consciousness of another person – the interlocutor. The emphasis on the perception of the text (or discourse) is associated with a greater or lesser uncertainty of content: by analogy with the concept of social constructivism, equal participation of the sender and the recipient in the construction of meanings is assumed.

Although the paradigms of art are described in detail, the criteria underlying them are often presented rather intuitively. Moreover, it should be noted that such criteria are used not only to characterize paradigms as epochal formations of artistic culture but also for individual movements, associations, styles, idiostyles, and even individual texts. For example, Ryszard Solik lists the criteria according to which such movements as Romanticism, Realism, and Impressionism are distinguished: the illusion and form of the image, the correspondence between the theme and the plot, the hierarchy of artistic genres, iconographic economy, the power of convention, etc. [2, 16].

The purpose of this article is to examine the concept of artistic criteria on which major historical stages of artistic culture development are based. These criteria are not intuitive or inductive in nature but have the status of axioms: their identification is based on the semiotic model of the sign proposed by Charles Morris in the first half of the 20th century.

Even though artistic activity (including literary creativity) is often initiated by difficult to formalize, sublimated impulses, as Ivor A. Richards wrote, the principles by which works of art are understood and evaluated are based on the status characteristics of signs as basic categories of interpersonal communication [3, 24].

Methods and materials. To analyse the criteria of artistry in this article, methods of semiotic analysis and comparative literary studies were used. The research was based on Charles Morris's concept, which distinguishes three dimensions of a sign: semantics, syntax and pragmatics [4]. The research material comprises works of art from various eras and cultural contexts, selected based on their correspondence to the concept of beauty. Both classical works and contemporary texts are used as examples, which allows us to trace the evolution of artistic criteria.

Semantic analysis was conducted based on the definition of aesthetically marked signs and their relationship to referents that are considered beautiful. The study also examines examples such as the noun 'bouquet', which contains elements of aesthetic evaluation.

Syntactic analysis involved the examination of compositional forms of speech and the ways of configuring signs that create an aesthetic impression, regardless of the discourse topic. Various stylistic figures, such as rhyme and rhythm, which determine the aesthetic value of a text, were used as examples.

Pragmatic analysis aimed at studying the author's communicative intention and its influence on the perception of a work of art. The study also took into account the cultural codes of the sender and receiver of information, which is especially important in intercultural communication.

Thus, the research methods include semantic, syntactic, and pragmatic analysis, which allows for a comprehensive examination of the criteria of artistry and their evolution in various art paradigms.

Results and discussion

1. Semantic criterion

The origins of art are linked to its semantic nature: beauty is contained in the reality around us – works of art express or reflect it. Aesthetically marked signs are related to referents (artifacts or natural objects) that are considered beautiful, i.e. according to the principle: "(if) the referent is beautiful – (then) the sign is beautiful" [5, 146]. The nature of art thus lies in the imitation of the beauty of perceived objects of reality, as, for example, Adam wrote in the 18th century Smith [6, 86].

Aesthetic information is contained in the definitions of some lexical names of visually perceived objects. As an example, we can consider the noun "bouquet", which in the article by Alexey D. Košelev is defined as follows [7, 299]:

PROTOTYPE (mental image): "A bunch of flowers (image of a typical referent) + Flowers are placed in a vase with water, tied with a ribbon, given to family and friends (typical actions with a referent)" <=

CORE (causal characteristic): "Flowers are selected in a bunch in such a way that they form a beautiful ensemble and their appearance and smell evoke aesthetic pleasure".

As we can see, the second part of the definition contains elements of aesthetic evaluation, namely the expressions *beautiful ensemble* and *aesthetic pleasure*.

Visual art is ideally suited to fulfill this imitative function, especially iconic signs based on similarity to beautiful referents [8]. It is no coincidence that children's drawings usually contain beautiful objects, most often flowers.

This type of imitation corresponds to the principle of natural symbolism: signs inherit the functional properties of their referents, which are used in various magical practices [9; 10]. The same principle lies in the nature of art.

Art is based on signs of an analogous, imitative nature, which owe their aesthetic value to denotates. Initially, the rule was: "A beautiful story is a beautiful text." It is no coincidence that traditional (including folk) genres of art are thematically connected with the mimetic function: they describe beautiful landscapes, attractive characters (for example, young women and young men),

love scenes, etc. In real life, such beautiful scenes are said to be “asking to be drawn”. We encounter a similar leitmotif in Akutagawa's story *Du Zichun*:

In the rays of the setting sun, which flooded the city gates with liquid oil, caps of the finest silk gauze on the heads of old men, golden Turkish earrings in the ears of women, multi-colored reins on white horses rushed past... As if you were looking at a beautiful painting.

Thanks to the mimetic principle, a subsystem of sign means was formed over time, intended to express aesthetically colored content: semantic poeticisms as names of beautiful objects (they can be defined as bellonyms), as well as semantically marked stylistic figures, tropes, phraseological units. This was the first stage in the formation of the art system [11, 278].

2. Syntactic (constructive) criterion

Over time, this subsystem begins to separate from the mimetic function – situations arise when the aesthetic effect no longer depends on the topic of discourse. A new stage in the history of artistic practices is based on syntax: the aesthetic function is related to the way signs are configured. The source of beauty in speech communication lies in the compositional forms of speech – it is not at all necessary for individual semantic elements to indicate beautiful objects.

This is how an artistic style begins to form. The units and typified constructions that comprise it are not limited in terms of semantics – aesthetic impact is possible due to the elements belonging to a given style. The poetic form has aesthetic value due to a certain arrangement of words and phrases – especially due to such elements of the verse structure as rhyme and rhythm, while the theme of the poem can be a blooming meadow or an old, worn jacket, as, for example, in the poem (and song) of Bulat Okudzhava. Stanislav Lem writes about this criterion of artistry in his “Philosophy of Chance”:

Everyone recognizes that there is a difference between the sentences: “Anthony, taking Maria by the hand, led her into the rustling hazel grove” and “Antek dragged Manka into the bushes. The difference is that in the case of the first sentence, it would not occur to us that something indecent could happen between these people. In the case of the second sentence, on the contrary, such a possibility becomes more likely” [12, 35].

Lem points out that these two phrases evoke different associations, which relate to the nature of their lexical components, although both phrases describe the same fragment of reality with the same participants. Thus, in the first phrase, Antony took Maria by the hand and led her in the direction of the rustling hazel - these expressions have a stable association with artistic style and create an aesthetic impression, while the expressions Antek, Manya, drag into the bushes in the second phrase, on the contrary, indicate the negative nature of the situation due to their inconsistency with high style.

The beauty of contemporary literature relates to the interpretation of the linguistic form of texts, especially their most recognizable elements, such as rhythm or rhyme. They determine what Roland Barthes called “the pleasure of the text” [13, 462]. Serbian linguist Milosav Čarkić sees “hedonistic information” in various stylistic figures based on the phonetic relationships of words in the text – such as alliteration, assonance, dissonance, echolalia, etc. [14] Since phonemes are not signs, it is clear that their aesthetic value has nothing to do with mimesis.

Thanks to the formation of artistic style, it became possible to apply the aesthetic criterion to any discourse, regardless of its content. We consider any texts and phrases to be beautiful, refined, elegant, or, conversely, unattractive, ugly, deformed, if they comply or do not comply with a certain stylistic canon. Thus, the scope of application of the category of aesthetic value goes beyond verbal art and can concern texts (and discourses) of different types: scientific, journalistic, religious, official-business, everyday, etc.

The formation of an artistic style also significantly changes the aesthetic interpretation of a work: now what is important is the construction of signs that correspond to the aesthetic intention of the author. In this regard, Umberto Eco, defining an artistic text, writes that it presupposes a “stimulating manipulation of expression” [11, 276]. Since behind each construction of signs there is a specific (known or unknown) author, the beauty of a work of art indicates the artist’s skill and, in particular, the efforts he has made to ensure that the work corresponds to the aesthetic canon:

Our sense of beauty has evolved to enable us to distinguish between the difficult and the simple, the rare and the common, the expensive and the cheap, the talented and the untalented, and the fit and the unfit [15, 400].

An example is traditional oriental painting, which has a monochrome character: a wide range of forms and compositions are achieved by diluting the ink and through filigree brushwork. One Ming Dynasty author listed twenty-six different ways of painting rocks and twenty-seven ways of representing leaves on trees (Hockney & Gayford, 2019).

This is why, as Jeffrey Miller writes,

Almost any thing can be made aesthetically pleasing: no product that has been made with special care can be counterfeited by a less diligent person. [...] Wanting to emphasize his superiority in the professional sphere, any specialist will call himself an artist of his craft (2000, 400, etc.).

This applies to almost all areas of human activity, from mathematics to the “art of war” – everywhere beauty is associated with intellectual perfection.

On the contrary, the lack of skill, and especially mastery, for example in the case of a speaker who is unable to construct a meaningful linguistic construction, evokes an anti-aesthetic reaction [16, 66]. Although a work of art requires an original form, the author’s artistic mastery is assumed to be formed in accordance with aesthetic norms and rules of language [17, 95].

3. Pragmatic criterion

The syntactic paradigm was eventually replaced by a pragmatic one: in the new model of aesthetic communication, the emphasis was shifted from the artist’s skill to his personality. In a work of art, as Hanna Konicka writes, there is a special kind of pragmatic directive – a reference to the “specific intention” of the author as the first condition for the success of any act of communication [18, 170]. John Searle (1999) writes in this regard that each genre (novel, comedy, poem, etc.) encodes a certain pragmatic intention of the author. The pragmatic criterion of art comes to the fore in the era of postmodernism.

When interpreting a work of art (as artistic) and determining its aesthetic value, the attitude and intention of the recipient also play an important role: aesthetic value is a phenomenon of a partly conventional, partly phenomenal series, when what is considered beautiful is beautiful [19, 108; 20, 162].

The pragmatic criterion in interpreting works of art is especially noticeable in situations where the cultural codes of the sender and the recipient of information differ and what is beautiful for the sender is not beautiful for the recipient [17, 92]. This is particularly observed in the relations between locals and newcomers. Thus, the traveler and photographer Sergei Karpushin describes his stay in the Eastern Sayan Mountains:

The village [...] is very well located for photographic tasks. [...] Morning fogs are a special decoration, forcing me to pay special attention to this moment. Local residents are in a hurry on business, passing by, they are interested in my occupation, ask permission to look through the viewfinder, say: - “Well, what’s so beautiful here, fog and sun, we have this here every day” [21].

The evaluative statement “*What is beautiful here?*” is quite typical for different situations of intercultural communication.

The role of the sender’s communicative intention is also important in situations where the genre characteristic of the text is not defined. Stanislaw Lem wrote on this subject: “If we are unable to relate a text to a certain subject area or a certain single image, we are dealing with the text of a madman or a poet” [12, 122]. Lem believed that in both cases there is an abuse of language and a certain deconstruction of it, while, however, the poet’s work is interpreted as a product of his intentional action, and it is this pragmatic criterion that is decisive.

This aspect of fiction was noted by the eminent Czech philologist Jan Mukařovský [22]. In his opinion, the main factor in the perception of a text as a holistic sign created to implement an aesthetic function is the intentionality of the author [23, 136]. Mukařovský believed that intentionality in art is equivalent to “semantic energy”, thanks to which the work is interpreted as a sign. This does not contradict the situations that Tomasz writes about Kunz: artistic discourses, in

his opinion, are characterized by deliberate ambiguity, which in extreme cases can border on complete incomprehensibility [24, 186]. However, this does not mean that, like noise in classical information theory, such ambiguity does not play any role - on the contrary, a message that creates the impression of deliberate disorder has a special value: it encourages the recipient to reflect. According to Kunz, noise in a work of art becomes a significant element precisely due to the author's intention (the recipient's awareness of such intention): an artistic sign is not so much a linguistic form as a material representation of the sender's point of view. Kuntz believes that each participant in artistic discourse is guided by the idea of a mandatory "mode of order" (the equivalent of "semantic energy" in Mukařovský) – a general criterion that gives the reader grounds to make efforts to seek some global meaning in every artistic message, regardless of its construction, as the semantic intention of the author.

Conclusion. In conclusion, it should be noted that the criteria of artistic quality (semantic, syntactic and pragmatic) operate differently in the activities of the sender and the receiver. The sender (the creator of the text) usually belongs to a certain artistic group and operates within the framework of a certain convention: classicism, romanticism, realism, modernism or postmodernism. Of course, there are eclectic works, including intentionally eclectic ones, but they are usually marginal.

The recipient finds himself in a different situation. On the one hand, he lives in a certain time and encounters texts and works that belong to the canon or standard of a given era. On the other hand, the recipient inevitably encounters texts and works from earlier eras, and therefore other artistic criteria. There are many such situations: these are required school works, museums, specialized painting exhibitions, retro festivals, folk art festivals, documentaries, etc. This second channel of art perception explains the phenomenon when the recipient rethinks the work considering his own artistic experience in a broader cultural (so-called "vertical") context.

References:

1. Tyupa, V.I. (2008). *Paradigmy khudozhestvennosti [Paradigms of artistry]*. In N.D.Tamarchenko (Ed.), *Poetika: Slovar' aktual'nykh terminov i ponyatiy [Poetics: A dictionary of current terms and concepts]* (pp. 155-158). Moskva: Izdatel'stvo Kul'turnaya revolyutsiya. [in Russian]
2. Solik R. (2019). *Od „miernoty” do arcydziela. Interpretacja a redefiniowanie sztuki*. In W.Jacykowa & R.Solik (Eds.), *(Re)interpretacje: między praktyką twórczą a dyskursem* (pp. 11-23). Katowice. [in Polish]
3. Richards I.A. (2004). *Principles of literary criticism*. London & New York.
4. Morris C. (1971). *Writings on the general theory of signs*. The Hague & Paris.
5. Warnke M. (2011). *Ästhetik des Digitalen*. In H. Graber, D. Landwehr, & V. Sellier (Eds.), *Kultur digital: Begriffe, Hintergründe, Beispiele* (pp. 145-160). Basel. [in German]
6. Smith A. (2021). *Eseje filozoficzne*. Toruń. [in Polish]
7. Koshelev A.D. (2015). *O referencial'nom podkhode k leksicheskoy polisemii [On the referential approach to lexical polysemy]*. In A.A. Kibrik (Ed.), *Jazyk i mysl': sovremennaja kognitivnaja lingvistika* (pp. 287-349). Moskva. [in Russian]
8. Fankhauser R. (2008). *Visual literacy and science education: Results of a qualitative research project*. *Forum Qualitative Sozialforschung*, 10(1). <https://doi.org/10.17169/fqs-10.1.1183>
9. Frazer J.G. (1911). *The golden bough. Part 2: Taboo and the perils of the soul*. London.
10. Allan K. (1986). *Linguistic meaning*. London.
11. Eco U. (2009). *Teoria semiotyki*. Kraków: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego. [in Polish]
12. Lem S. (2010). *Filozofia przypadku. Literatura w świetle empirii*. Warszawa. [in Polish]
13. Bart R. (1989). *Izbrannye trudy. Semiotika, poetika [Selected works. Semiotics, poetics]*. Moskva. [in Russian]
14. Jarkic M. (2013). *Stih i jezik [Poetry and language]*. Belgrad. [in Russian/Serbian]

15. Miller D. (2000). *Soblaźnitel'nyj rozum: kak vybor polovykh partnerov povlijal na evoljuciju chelovecheskoj prirody* [The seductive mind: How sexual mate choice shaped the evolution of human nature]. Moskva. [in Russian]
16. Piekarska J. (2014). *Komizm mimowolny w komunikacji dzieci z niepełnosprawnością intelektualną*. Językoznawstwo: współczesne badania, problemy i analizy językoznawcze, 8, 63-73. [in Polish]
17. Fieguth R. (1983). *O poetyckim znaczeniu nieznacznego. Wiersz Norwida "Dwa guziki (z tyłu)"*. Studia Norwidiana, 1, 89-103. [in Polish]
18. Konicka H. (2008). *Przeżycie literackie w dobie kultury medialnej. Kognitywistyczne przesłanki komunikacji*. Teksty Drugie, 3, 166-173. [in Polish]
19. Potocka M.A. (2007). *Estetyka kontra sztuka. Kompromitacja założeń estetycznych w konfrontacji ze sztuką nowoczesną*. Warszawa. [in Polish]
20. Kajtoch W. (2015). *Szkice polonistyczno-rusycystyczne*. Olsztyn. [in Polish]
21. Karpukhin S. (2024). *LiveJournal post*. Retrieved from <https://karpukhins.livejournal.com/84059.html> [in Russian]
22. Mukarovsky J. (1966). *Studie z estetyki*. Prague. [in Polish]
23. Lotman Yu.M. (1970). *Struktura khudozhestvennogo teksta* [The structure of the fiction text]. Moskva. [in Russian]
24. Kunz T. (2019). *Więcej niż słowa. Literatura jako forma istnienia*. Kraków. [in Polish]

XFTAP 16.21.61

10.51889/2959-5657.2025.93.3.005

Пашан Д.М.¹ , Жұманқызы А.² , *Батырбекова К.А.³ 

^{1,2}Ахмет Байтұрсынұлы атындағы Тіл білімі институты
Алматы, Қазақстан

³М.Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университеті
Шымкент, Қазақстан

e-mail: pashan_dan@mail.ru

e-mail: altyn.zhumanova02@mail.ru

*e-mail: kamshat.batyrbek@mail.ru

ҚАЗАҚ ЕСІМДЕРІНІҢ ТАРИХИ ЖӘНЕ ЗАМАНАУИ ҚОЛДАНЫСЫ: ӘЛЕУМЕТТІК-МӘДЕНИ ФАКТОРЛАР ЖӘНЕ СТАТИСТИКАЛЫҚ ӨЗГЕРІСТЕР

Аңдатпа

Кез-келген тілдегі белгілі бір лексикалық категорияны сипаттайтын жалқы есімдердің барлық түрін ғылыми зерттеу қазіргі таңда жалпыға бірдей танылды. Әлемдік тіл білімінің заманауи даму кезеңі ономастикалық ізденістердің жедел өсуімен сипатталады. Себебі ономастика бойынша зерттеулер археология, әлеуметтану, тарихи география сияқты ғылымдардың сұрақтарына жауап береді. Соңғы жылдары антропонимлер лингвистикалық нысан ретінде лингвист мамандардың назарын көп аударуда. Сондықтан қазақтардың антропонимиясына үңілу ұлттық әлеуметтік-лингвистикалық ортаның бір саласын зерттеумен парапар. Зерттеу жұмысының негізгі мақсаты қазақтардың заманауи антропонимикалық жүйесінің күйі жауап бере алатын сұрақтар тізбегіне жауап іздеу қажеттілігінен туады. Қазақ есімдерінің тарихи-лингвистикалық, статистикалық, әлеуметтік түрде талдануының міндеттері келесідей нақтыланады: қолда бар антропонимикалық материалды жинау, өңдеу; заманауи қазақ есімдерінің қалыптасуының тарихын, ерекшеліктерін көрсету, антропонимикалық жүйенің соңғы бес жылдықтағы даму

БІЗДІҢ АВТОРЛАР

Алламуратова Айсанем Жалгасбаевна – филология ғылымдарының кандидаты, доцент, «Профи» университеті, Ташкент қ., Өзбекстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-2326-4124>, e-mail: aysanem69@mail.ru

Алламуратова Гүлсанем Жалгасбаевна – филология ғылымдарының кандидаты, доцент, Мамун академиясы, Хорезм қ., Өзбекстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-0001-7094>, e-mail: gulsanem69@mail.ru

Таджибаева Дилноза Музаффаровна – магистр, Журналистика және бұқаралық коммуникациялар университеті, Ташкент қ., Өзбекстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-8377-1258>, e-mail: tadjibaevallmi@gmail.com

Ашимова Малика Ганиеқызы – магистр, аға оқытушы, І. Жансүгіров атындағы Жетісу университеті, Талдықорған қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-3617-8744>, e-mail: malikaamg@yandex.kz

Шүкенай Гүлім Төлеуқызы – PhD докторы, оқытушы-дәріскер, І. Жансүгіров атындағы Жетісу университеті, Талдықорған қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5214-8427>, e-mail: g.chukenaeva@zu.edu.kz

Чалтикенова Лазат Аляхиметовна – филология ғылымдарының кандидаты, оқытушы-дәріскер, І. Жансүгіров атындағы Жетісу университеті, Талдықорған қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9317-9086>, e-mail: lyazzat.chaltykenova.59@mail.ru

Канафина Зарина Талапкеровна – магистр, орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының оқытушысы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3269-5331>, e-mail: zarinakanafinal00@gmail.com

Киклевич Александр Константинович – филология ғылымдарының докторы, профессор, Вармин-Мазур университеті, Журналистика және әлеуметтік коммуникация институты, Ольштын қ., Польша, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6140-6368>, e-mail: aleksander.kiklewicz@uwm.edu.pl

Пашан Дана Мұсабекқызы – филология ғылымдарының кандидаты, А. Байтұрсынұлы атындағы Тіл білімі институтының аға ғылыми қызметкері, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-0583-862X>, e-mail: pashan_dan@mail.ru

Жуманқызы Алтын – А. Байтұрсынұлы атындағы Тіл білімі институты, Ономастика бөлімінің кіші ғылыми қызметкері, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-8268-924X>, e-mail: altyn.zhumanova02@mail.ru

Батырбекова Камшат Айшыгаровна – М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің докторанты, Шымкент қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-2376-921X>, e-mail: kamshat.batyrbek@mail.ru

Адибаева Шолпан Тимурқызы – филология ғылымдарының кандидаты, қазақ және орыс тілдері кафедрасының қауымдастырылған профессоры, Сәтбаев университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1043-3275>, e-mail: s.adibayeva@satbayev.university

Абуова Бибижан Паркуловна – докторант, орыс тілі мен әдебиеті кафедрасы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8976-0959>, e-mail: bibizhan@mail.ru

Алексеев Павел Викторович – филология ғылымдарының докторы, профессор, Горно-Алтай мемлекеттік университеті, Орыс тілі мен әдебиеті кафедрасы, Горно-Алтайск қ., Ресей, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3680-1785>, e-mail: pavel.alekseev.gasu@gmail.com

Андасова Марал Мұрзақалиқызы – PhD докторы, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-2508-8452>, e-mail: andassova872@gmail.com

Валиева Земфира Ринатовна – докторант, филология және гуманитарлық ғылымдар факультеті, М.Х. Дулати атындағы Тараз университеті, Тараз қ., Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-6774-3171>, e-mail: zemfira.valieva@mail.ru

Варга Патрик – PhD докторы, Оломоуц Палацкий университеті, Философия факультеті, славистика кафедрасының оқытушысы, Оломоуц қ., Чехия. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7510-2672>, e-mail: patrik.varga@upol.cz

Қадыр Әкбер – филология ғылымдарының докторы, профессор, Аз ұлттар тіл-әдебиеті институты, Орталық ұлттар университеті, Бейжің қ., Қытай, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5723-2570>, e-mail: ekberqadir@126.com

Сабинова Дина Алтаевна – PhD докторы, қауымдастырылған профессор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6001-5314>, e-mail: dinasabirova84.kz@mail.ru

Бай Сяоюй – магистрант, орыс тілі мен әдебиеті кафедрасы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3967-4955>, e-mail: baixiaoyu951@gmail.com

Сисенбай Арай Жайлауқызы – 7М01701-Қазақ тілі мен әдебиеті 2-курс магистранты, Х. Досмұхамедов атындағы Атырау университеті, Атырау қ., Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-6301-3322>, e-mail: aray.zhailau@gmail.com

Қушкимбаева Айнур Серикбаевна – филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Х. Досмұхамедов атындағы Атырау университеті, Атырау қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5546-4513>, e-mail: alitok@mail.ru

Абдрахманова Жұмазия Мажитқызы – филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Х. Досмұхамедов атындағы Атырау университеті, Атырау қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1966-2357>, e-mail: Azhm63@mail.ru

Атембаева Гульнара Айдашевна – докторант, орыс тілі мен әдебиеті кафедрасы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4376-5022>, e-mail: g.atembaeva@gmail.com

Есетова Айнура Такеевна – педагогика ғылымдарының кандидаты, аға оқытушы, Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясы, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9705-8345>, e-mail: esimail5577@gmail.com

Бекбаева Дина Ризабековна – аға оқытушы, Халықаралық бизнес университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-6590-4222>, e-mail: di.becbaeva@mail.ru

НАШИ АВТОРЫ

Алламуратова Айсанем Жалгасбаевна – кандидат филологических наук, доцент, Университет «Профи», г. Ташкент, Узбекистан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-2326-4124>, e-mail: aysanem69@mail.ru

Алламуратова Гульсанем Жалгасбаевна – кандидат филологических наук, доцент, Академия Мамуна, г. Хорезм, Узбекистан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-0001-7094>, e-mail: gulsanem69@mail.ru

Таджибаева Дилноза Музаффаровна – магистр, Университет журналистики и массовых коммуникаций, г. Ташкент, Узбекистан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-8377-1258>, e-mail: tadjibaevallmi@gmail.com

Ашимова Малика Гениевна – магистр, старший преподаватель, Жетысуский университет имени И. Жансугурова, г. Талдыкорган, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-3617-8744>, e-mail: malikaamg@yandex.kz

Шүкенай Гулім Төлеуқызы – доктор PhD, преподаватель-лектор, Жетысуский университет имени И. Жансугурова, г. Талдыкорган, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5214-8427>, e-mail: g.chukenaeva@zu.edu.kz

Чалтикенова Лазат Аляхметовна – кандидат филологических наук, преподаватель-лектор, Жетысуский университет имени И. Жансугурова, Талдыкорган, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9317-9086>, e-mail: lyazzat.chaltykenova.59@mail.ru

Канафина Зарина Талапкеровна – магистр, преподаватель кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3269-5331>, e-mail: zarinakanafina100@gmail.com

Киклевич Александр Константинович – доктор филологических наук, профессор, Институт журналистики и социальной коммуникации Варминско-Мазурского университета, г. Ольштын, Польша, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6140-6368>, e-mail: aleksander.kiklewicz@uwm.edu.pl

Пашан Дана Мусабековна – кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Института языкознания имени Байтурсынова, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-0583-862X>, e-mail: pashan_dan@mail.ru

Жуманқызы Алтын – младший научный сотрудник отдела Ономастики, Институт языкознания им. А. Байтурсынова, г. Алматы, Казахстан, <https://orcid.org/0009-0004-8268-924X>, e-mail: altyn.zhumanova02@mail.ru

Батырбекова Камшат Айшигаровна – докторант Южно-Казахстанского университета имени М. Ауэзова, г. Шымкент, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-2376-921X>, e-mail: kamshat.batyrbek@mail.ru

Адибаева Шолпан Тимуровна – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор кафедры казахского и русского языков, Сатпаев Университет, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1043-3275>, e-mail: s.adibayeva@satbayev.university

Абуова Бибижан Паркуловна – докторант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8976-0959>, e-mail: bibizhan@mail.ru

Алексеев Павел Викторович – доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы, Горно-Алтайский государственный университет, г. Горно-Алтайск, Россия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3680-1785>, e-mail: pavel.alekseev.gasu@gmail.com

Андасова Марал Мурзакалиевна – доктор PhD, Казахский национальный Университет им. Аль-Фараби, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-2508-8452>, e-mail: andassova872@gmail.com

Валиева Земфира Ринатовна – докторант факультета филологии и гуманитарных наук, Таразский университет имени М.Х. Дулати, г. Тараз, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-6774-3171>, e-mail: zemfira.valieva@mail.ru

Варга Патрик – доктор PhD, преподаватель кафедры славистики философского факультета, Университет Палацкого, г. Оломоуц, Чехия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7510-2672>, e-mail: patrik.varga@upol.cz

Қадыр Әкбер – доктор филологических наук, профессор, Центральный университет национальностей, Институт языка и литературы национальных меньшинств, г. Пекин, Китай, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5723-2570>, e-mail: ekberqadir@126.com

Сабинова Дина Алтаевна – доктор PhD, ассоциированный профессор, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6001-5314>, e-mail: dinasabirova84.kz@mail.ru

Бай Сяоюй – магистрант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3967-4955>, e-mail: baixiaoyu951@gmail.com

Сисенбай Арай Жайлауқызы – 7M01701-магистрант 2 курса казахского языка и литературы, Атырауский университет имени Х. Досмухамедова, г. Атырау, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-6301-3322>, e-mail: aray.zhailau@gmail.com

Кушкимбаева Айнур Серикбаевна – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор, Атырауский университет имени Х. Досмухамедова, г. Атырау, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5546-4513>, e-mail: alitok@mail.ru

Абдрахманова Жумазия Мажитовна – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор, Атырауский университет имени Х. Досмухамедова, г. Атырау, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1966-2357>, e-mail: Azhm63@mail.ru

Атембаева Гульнара Айдашевна – докторант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4376-5022>, e-mail: g.atembaeva@gmail.com

Есетова Айнура Такеевна – кандидат педагогических наук, старший преподаватель, Казахская национальная консерватория имени Курмангазы, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9705-8345>, e-mail: esimail5577@gmail.com

Бекбаева Дина Ризабековна – старший преподаватель русского языка Университет международного бизнеса, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-6590-4222>, e-mail: di.becbaeva@mail.ru

OUR AUTHORS

Allamuratova Aisanem Zhalgasbayevna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Profi University, Tashkent, Uzbekistan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-2326-4124>, e-mail: aysanem69@mail.ru

Allamuratova Gulsanem Zhalgasbayevna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Mamun Academy, Khorezm, Uzbekistan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-0001-7094>, e-mail: gulsanem69@mail.ru

Tadjibayeva Dilnoza Muzaffarovna – Master's Degree, University of Journalism and Mass Communications, Tashkent, Uzbekistan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-8377-1258>, e-mail: tadjibaevallmi@gmail.com

Ashimova Malika Genievna – Master's Degree, Senior Lecturer, I. Zhansugurov Zhetysu University, Taldykorgan, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-3617-8744>, e-mail: malikaamg@yandex.kz

Shukenai Gulim Toleukyzy – PhD, Senior lecturer, I. Zhansugurov Zhetysu University, Taldykorgan, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5214-8427>, e-mail: g.chukenaeva@zu.edu.kz

Chaltikenova Lazat Alyakhmetovna – Candidate of Philological Sciences, Senior lecturer, I. Zhansugurov Zhetysu University, Taldykorgan, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9317-9086>, e-mail: lyazzat.chaltykenova.59@mail.ru

Kanafina Zarina Talapkerovna – Master's Degree, Lecturer at the Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3269-5331>, e-mail: zarinakanafina100@gmail.com

Kiklewicz Aleksander Konstantinovich – Doctor of Philological Sciences, Professor, Institute of Journalism and Social Communication, University of Warmia and Mazury, Olsztyn, Poland, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6140-6368>, e-mail: aleksander.kiklewicz@uwm.edu.pl

Pashan Dana Musabekovna – Candidate of Philological Sciences, Senior Researcher, A. Baitursynov Institute of Linguistics, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-0583-862X>, e-mail: pashan_dan@mail.ru

Zhumankyzy Altyn – Junior Researcher, Department of Onomastics, A. Baitursynov Institute of Linguistics, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-8268-924X>, e-mail: altyn.zhumanova02@mail.ru

Batyrbekova Kamshat Aishigarovna – Doctoral Student, M. Auezov South Kazakhstan University, Shymkent, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-2376-921X>, e-mail: kamshat.batyrbek@mail.ru

Adibayeva Sholpan Timurovna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Department of Kazakh and Russian Languages, Satbayev University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1043-3275>, e-mail: s.adibayeva@satbayev.university

Abuova Bibizhan Parkulovna – Doctoral Student, Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8976-0959>, e-mail: bibizhan@mail.ru

Alekseev Pavel Viktorovich – Doctor of Philological Sciences, Professor, Department of Russian Language and Literature, Gorno-Altai State University, Gorno-Altai, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3680-1785>, e-mail: pavel.alekseev.gasu@gmail.com

Andassova Maral Murzakalievna – PhD, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-2508-8452>, e-mail: andassova872@gmail.com

Valieva Zemfira Rinatovna – Doctoral Student, Faculty of Philology and Humanities, M. Kh. Dulati Taraz University, Taraz, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-6774-3171>, e-mail: zemfira.valieva@mail.ru

Varga Patrik – PhD, Lecturer, Department of Slavic Studies, Faculty of Philosophy, Palacký University, Olomouc, Czech Republic, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7510-2672>, e-mail: patrik.varga@upol.cz

Kadyr Akber – Doctor of Philological Sciences, Professor, Minzu University of China, Institute of Minority Language and Literature, Beijing, China, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5723-2570>, e-mail: ekberqadir@126.com

Sabirova Dina Altaevna – PhD, Associate Professor, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6001-5314>, e-mail: dinasabirova84.kz@mail.ru

Bai Xiaoyu – Master's Student, Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3967-4955>, e-mail: baixiaoyu951@gmail.com

Sisenbay Aray Zhailaukyzy – 7M01701-2nd year master's student of Kazakh language and literature, Kh. Dosmukhamedov Atyrau University, Atyrau, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-6301-3322>, e-mail: aray.zhailau@gmail.com

Kushkimbayeva Ainur Serikbaevna – Kh. Dosmukhamedov Atyrau University, Atyrau, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5546-4513>, e-mail: alitok@mail.ru

Abdrakhmanova Zhumaziya Mazhitovna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Kh. Dosmukhamedov Atyrau University, Atyrau, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1966-2357>, e-mail: Azhm63@mail.ru

Atembayeva Gulnara Aidashevna – Doctoral Student, Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4376-5022>, e-mail: g.atembaeva@gmail.com

Yesetova Ainura Takeevna – Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Lecturer, Kurmangazy Kazakh National Conservatory, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9705-8345>, e-mail: esimail5577@gmail.com

Bekbayeva Dina Rizabekovna – Senior Lecturer of Russian Language, University of International Business, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-6590-4222>, e-mail: di.becbaeva@mail.ru