

ISSN(PRINT) 2959-5649

ISSN(ONLINE) 2959-5657

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

Казахский национальный педагогический университет имени Абая

Abai Kazakh National Pedagogical University

ХАБАРШЫ ВЕСТНИК

«Филология ғылымдары» сериясы

Серия «Филологические науки»

Series "Philological Sciences"

№ 3 (93), 2025

Алматы

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

Казахский национальный педагогический университет имени Абая

Abai Kazakh National Pedagogical University

ХАБАРШЫ

ВЕСТНИК

«Филология ғылымдары» сериясы
Серия «Филологические науки»
Series "Philological Sciences"
№ 3 (93), 2025

Алматы

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

ХАБАРШЫ
«Филология ғылымдары» сериясы
№3(93), 2025 ж.

Шығару жиілігі – жылына 4 нөмір.
2000 ж. бастап шығады.

Бас редактор:
филол.г.д., проф. Абишева С.Д.

Бас редактордың орынбасары:
филол. г. д., проф. Есенова К.У.

Ғылыми редактор:
PhD, қауымд. проф. м.а. Сабинова Д.А.

Редакциялық алқа:
филол. г. к., қауымд. проф. Жиренов С.А.
филол. г. к., қауымд. проф. Сатемирова Д.А.
филол.г.д., проф., Әл-Фараби ат. ҚазҰУ
Джолдасбекова Б.У.

пед.г.д., проф., әл-Фараби ат. ҚазҰУ
Салханова Ж.Х.

филол.г.д., проф., ҚазҰҚызПУ
Кынова Ж.К.

PhD, қауымд. проф. м.а., Т.Жүргенов ат.
Қазақ ұлттық өнер академиясы
Жалалова А.М.

филол.г.д., доцент, Таулы Алтай
мемлекеттік университеті

Алексеев П.В. (Ресей)
филол. г.д., проф., Ресей халықтар
достығы университеті

Бахтикереева У.М. (Ресей)
филол.г.д., проф., Варминь-Мазур
университеті Киклевич А.К. (Польша)

PhD, проф., Джордж Вашингтон
университеті Роллберг П. (АҚШ)

PhD, проф., Орталық Ланкашир
университеті Табачникова О.М.
(Ұлыбритания)

Жауапты хатшы:
PhD, қауымд. проф. м.а. Серикова С.К.

Техникалық хатшы:
филол.г.к., қауымд. проф. Османова З.Ж.

© Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, 2025

Қазақстан Республикасының Мәдениет және ақпарат министрлігінде 2009 жылы мамырдың 8-де тіркелген №10109-Ж

Басуға 28.09.2025 қол қойылды.
Пішімі 60x84 1/8. Көлемі 16.75 е.б.т.
Тапсырыс 454.

050010, Алматы қаласы,
Достық даңғылы, 13.
Абай атындағы ҚазҰПУ

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің «Ұлағат» баспасы

МАЗМҰНЫ
СОДЕРЖАНИЕ
CONTENT

ТІЛ БІЛІМІ
ЛИНГВИСТИКА
LINGUISTICS

Алламуратова А.Ж., Алламуратова Г.Ж., Таджибаева Д.М. Лингвоидеологический анализ оппозиции «воин – солдат» в мире «Атаки титанов» Хадзимэ Исаямэ..... 5

Алламуратова А.Ж., Алламуратова Г.Ж., Таджибаева Д.М. Хадзимэ Исаяманың «Титандарға шабуыл» әлеміндегі «жауынгер – сарбаз» оппозициясының лингвоидеологиялық талдауы
Allamuratova A.Zh., Allamuratova G.Zh., Tadjibayeva D.M. Linguo-ideological analysis of the “warrior – soldier” opposition in the world of Attack on Titan by Hajime Isayama

Ashimova M.G., Shukenai G.T., Chaltikenova L.A. Intertext in contemporary conversations: forms and functions..... 13

Ашимова М.Г., Шүкенай Г.Т., Чалтикенова Л.А. Қазіргі әңгімелердегі интертекст: формалары мен функциялары
Ашимова М.Г., Шүкенай Г.Т., Чалтикенова Л.А. Интертекст в современных разговорах: формы и функции

Канафина З.Т. Эргонимы в спортивной сфере Казахстана: национально-культурные особенности и динамика номинации..... 21

Канафина З.Т. Қазақстандағы спорт саласындағы эргонимдер: ұлттық-мәдени ерекшеліктері және номинация динамикасы
Kanafina Z.T. Ergonyms in the sports sphere of Kazakhstan: national-cultural features and dynamics of nomination

Kiklewicz A.K. Criteria of artistry..... 29
Киклевич А.К. Көркемдік критерийлері
Киклевич А.К. Критерии художественности

Казахский национальный педагогический университет имени Абая

ВЕСТНИК
Серия «Филологические науки»
№3(93), 2025 г.

Периодичность – 4 номера в год.
Выходит с 2000 года.

Главный редактор
д.филол.н., проф. Абишева С.Д.

Зам. гл. редактора
д.филол.н., проф. Есенова К.У.

Научный редактор
PhD, и.о.ассоц.проф. Сабирова Д.А.

Редакционная коллегия:
к.филол.н., ассоц. проф. Жиренов С.А.
к.филол.н., ассоц. проф. Сатемирова Д.А.
д.филол.н., проф.,
КазНУ имени Аль-Фараби Джолдасбекова Б.У.
д.пед.н., проф., КазНУ имени Аль-Фараби
Салханова Ж.Х.

д.филол.н., проф., КазНацЖенПУ
Кнынова Ж.К.
PhD, и.о.ассоц.проф. КазНАИ имени
Т.Жургенова Жалалова А.М.
д.фил.н., доцент, Горно-Алтайский
государственный университет
Алексеев П.В. (Россия)
д.филол.н., проф., РУДН
Бахтикереева У.М. (Россия)
д.филол.н., проф., Варминьско-Мазурский
университет Киклевич А.К. (Польша)
PhD, проф., Университет Джорджа
Вашингтона Роллберг П. (США)
PhD, проф., Университет Центрального
Ланкашира Табачникова О.М.
(Великобритания)

Ответственный секретарь:
PhD, и.о.ассоц.проф. Серикова С.К.

Технический секретарь:
к.филол.н., ассоц. проф. Османова З.Ж.

© Казахский национальный педагогический университет им. Абая, 2025

Зарегистрировано
в Министерстве культуры и информации РК
8 мая 2009 г. №10109-Ж

Подписано в печать 28.09.2025.
Формат 60x84 1/8. Объем 16.75 уч-изд.л.
Заказ 454.

050010, г. Алматы,
пр. Достык, 13. КазНПУ им. Абая

Издательство «Ұлағат»
Казахского национального педагогического
университета имени Абая

Пашан Д.М., Жұманқызы А., Батырбекова К.А.
Қазақ есімдерінің тарихи және заманауи қолданысы:
элеуметтік-мәдени факторлар және статистикалық өзгерістер..... 36
Пашан Д.М., Жұманқызы А., Батырбекова К.А.
Историческое и современное использование казахских имён: социокультурные факторы и статистические изменения
Pashan D.M., Zhumankyzy A., Batyrbekova K.A.
Historical and modern use of Kazakh names: socio-cultural factors and statistical changes

ӘДЕБИЕТТАНУ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ LITERARY STUDIES

Адибаева Ш.Т., Абуова Б.П. Символика юрты в сборнике «Казахстанские сказки» Ю.Серебрянского: апробация методики социального чтения..... 49
Адибаева Ш.Т., Абуова Б.П. Ю.Серебрянскийдің «Қазақстан ертегілері» жинағындағы киіз үй символикасы: элеуметтік оқылым әдістемесін апробациялау
Adibayeva Sh.T., Abuova B.P. The symbolism of the yurt in Y.Serebriansky's "Kazakh Fairy Tales": testing the methodology of social reading

Alekseev P.V. The image of the Kazakh steppe in Annette Meakin's "A Ribbon of Iron" (1901)..... 56
Алексеев П.В. Аннетт Микиннің «A Ribbon of Iron» (1901) еңбегіндегі қазақ даласының бейнесі
Алексеев П.В. Образ казахской степи в травелогe Аннетт Микин «A Ribbon of Iron» (1901)

Андасова М.М. Метаморфозы миров в «Кодзики (Записи о деяниях древности)»..... 65
Андасова М.М. «Кожики» («Ежелгі заманның істері туралы жазбалар») шығармасындағы әлемдердің метаморфоздары
Andassova M.M. Metamorphoses of worlds in "Kojiki" (Records of Ancient Matters)

Valieva Z.R. Russian-language literature progress in Kazakhstan..... 74
Валиева З.Р. Қазақстанда орыс тіліндегі әдебиеттің дамуы
Валиева З.Р. Развитие русскоязычной литературы в Казахстане

Abai Kazakh National
Pedagogical University

BULLETIN
Series "Philological Sciences"
No. 3(93), 2025.

Periodicity - 4 issues per year.
Published since 2000.

Editor-in-chief

Doctor of Philological Sciences, Professor
Abisheva S.

Deputy Editor-in-chief

Doctor of Philological Sciences, Professor
Essenova K.

Scientific Editor

PhD, Associate Professor Sabirova D.

Editorial board

Candidate of Philological Sciences,
Associate Prof. Zhirenov S.

Candidate of Philological Sciences,
Associate Prof. Satemirova D.

Doctor of Philological Sciences, Prof.,
Al-Farabi Kazakh National University

Dzholdasbekova B.

Doctor of Pedagogical Sciences, Prof.,
Al-Farabi Kazakh National University

Salkhanova Zh.

Doctor of Philological Sciences, Prof.,
Kazakh National Women's Teacher Training
University Kiyнова Zh.

PhD, Associate Prof., T. Zhurgenov Kazakh
National Academy of Arts Zhalalova A.

Doctor of Philological Sciences, Prof., RUDN
Bakhtikireeva U. (Russia)

Doctor of Philological Sciences, Associate Prof.,
Gorno-Altaysk State University

Alekseyev P. (Russia)

Doctor of Philological Sciences,
Prof., University of Warmia and Mazury

Kiklewicz A. (Poland)

PhD, Prof., George Washington
University Rollberg P. (USA)

PhD, Prof., University of Central Lancashire
Tabachnikova O. (The United Kingdom)

Executive Secretary

PhD, Associate professor Serikova S.

Technical Secretary

Candidate of Philological Sciences,
Associate professor Osmanova Z.

©Abai Kazakh National Pedagogical
University, 2025

Registered in the Ministry of Culture and
Information of the Republic of Kazakhstan
8 May 2009 No10109-Zh/Ж

Signed in print 28.09.2025.
Format 60x84 1/8. Volume 16.75
teaching and publishing lists. Order 454.

050010, Almaty, Dostyk avenue 13,
Abai KazNPU

Publishing House "Ulagat" of the Abai Kazakh
National Pedagogical University

Варга П. Рудольф Штейнер и его учение в русской культуре рубежа XIX-XX веков: хроника становления антропософского общества в дореволюционной России.. 86

Варга П. Рудольф Штейнер және оның XIX-XX ғасырлар тоғысындағы орыс мәдениетіндегі ілімі: революцияға дейінгі Ресейдегі антропософиялық қоғамның қалыптасу шежіресі

Varga P. Rudolf Steiner and his teachings in Russian culture at the turn of the 19th-20th centuries: a chronicle of the formation of the anthroposophical society in pre-revolutionary Russia

Қадыр Ә. Абай Құнанбаев және Тейіпжан Әлиев..... 97

Қадыр Ә. Абай Құнанбаев и Тейіпжан Алиев

Kadyr A. Abai Kunanbayev and Teipzhan Aliyev

Сабинова Д.А., Бай С. Концептуальные основы изучения образа Казахстана..... 104

Сабинова Д.А., Бай С. Қазақстан бейнесін зерттеудің концептуалдық негіздері

Sabirova D.A., Bai X. Conceptual foundations for studying the image of Kazakhstan

Сисенбай А.Ж., Кушкимбаева А.С., Абдрахманова Ж.М. Диалог формаларының көркем дискурстағы функционалдық рөлі..... 113

Сисенбай А.Ж., Кушкимбаева А.С., Абдрахманова Ж.М. Функциональная роль форм диалога в художественном дискурсе

Sisenbay A.Zh., Kushkimbayeva A.S., Abdrakhmanova Zh.M. The functional role of dialogue forms in literature discourse

ПЕДАГОГИКА МЕН ӘДІСТЕМЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ PROBLEMS OF PEDAGOGY AND METHODOLOGY

Атембаева Г.А., Есетова А.Т., Бекбаева Д.Р. Интеграция современных цифровых технологий в системе языкового образования..... 121

Атембаева Г.А., Есетова А.Т., Бекбаева Д.Р. Тілді білім беру жүйесіндегі қазіргі цифрлық технологияларды интеграциялау

Atembayeva G.A., Yesetova A.T., Bekbayeva D.R. Integration of modern digital technologies in the system of language education

Біздің авторлар..... 129

Наши авторы..... 131

Our authors..... 133

18. Krivoshechekov L.D. (1971). *Voina idet na Zapad [War goes to the West]*. Alma-Ata: Zhazushy. [in Russian]
19. Korsunov N.F. (1988). *Vysshaya mera [Higher measure]*. Moscow: Sovetskii pisatel'. [in Russian]
20. Burenkov V.M. (1979). *Mednaya gora [Copper Mountain]*. Alma-Ata: Zhazushy. [in Russian]
21. Burenkov V.M. (1986). *Dlya ostroty syuzheta [For the thrill of the plot]*. Alma-Ata: Zhazushy. [in Russian]
22. Berdennikov V.K. (1988). *Teplaya zemlya [Warm land]*. Alma-Ata: Zhazushy. [in Russian]
23. Gabdirov I.Kh., Yeleukenov Sh.R. (Eds.). (1992). *Tvorchestvo russkikh pisatelei Kazakhstana [Creativity of Russian writers of Kazakhstan]*. Alma-Ata: Gylym. [in Russian]
24. Badikov V.V. (1996). *Na izlome vremen: Sud'ba i golos khudozhnika [On the fracture of times: The fate and voice of the artist]*. Shymkent. [in Russian]
25. *Literatura Kazakhstana (2010). Entsiklopedicheskii spravochnik [Literature of Kazakhstan. Encyclopedic reference book]*. Almaty: Aruna Ltd. [in Russian]

МРНТИ 17.09.09

10.51889/2959-5657.2025.93.3.010

Варга П. 

Университет Палацкого в Оломоуце
Оломоуц, Чехия
e-mail: patrik.varga@upol.cz

РУДОЛЬФ ШТЕЙНЕР И ЕГО УЧЕНИЕ В РУССКОЙ КУЛЬТУРЕ РУБЕЖА XIX-XX ВЕКОВ: ХРОНИКА СТАНОВЛЕНИЯ АНТРОПОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ

Аннотация

В предлагаемой вниманию читателей статье рассматриваются основные вехи становления Антропософского общества в дореволюционной России. В центре внимания – личности и организации, связанные с эзотерическими направлениями в русской культуре Серебряного века, в частности сторонники учения Р.Штейнера Маргарита Сабашникова, Анна Минцлова или Андрей Белый. В статье осмысливаются с учетом идей Р.Штейнера о судьбе и миссии России причины успеха антропософии среди большого количества деятелей русской культуры из символистских и околосимволистских кругов (теософы, издательство Мусaget и др.). Отдельное внимание уделяется в этом контексте значению лекций, прочитанных Р.Штейнером специально для русских слушателей в Гельсингфорсе в 1913 г. Некоторые материалы из личного архива Маргариты Сабашниковой в Дорнахе, Швейцария, публикуются впервые.

Ключевые слова: антропософия, Маргарита Сабашникова, Рудольф Штейнер, Андрей Белый, эзотеризм, Мусaget, Серебряный век

Благодарность: „Zpracování a vydání publikace bylo umožněno díky finanční podpoře Filozofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci v letech 2023-2026 z Fondu pro podporu vědecké činnosti.“ (Написание и издание настоящей публикации осуществлено благодаря финансовой поддержке Философского факультета Университета Палацкого в Оломоуце в 2023-2026 гг. из Фонда поощрения научной деятельности).

Варга П. 

Оломоуцтағы Палацкий университеті

Оломоуц, Чехия


email: patrik.varga@upol.cz

**РУДОЛЬФ ШТАЙНЕР ЖӘНЕ ОНЫҢ XIX-XX ҒАСЫРЛАР
ТОҒЫСЫНДАҒЫ ОРЫС МӘДЕНИЕТІНДЕГІ ІЛІМДЕРІ:
РЕВОЛЮЦИЯҒА ДЕЙІНГІ РЕСЕЙДЕГІ АНТРОПОСОФИЯЛЫҚ
ҚОҒАМНЫҢ ҚАЛЫПТАСУ ШЕЖІРЕСІ**

Аңдатпа

Оқырмандар назарына ұсынылған мақалада революцияға дейінгі Ресейдегі Антропософиялық қоғамның қалыптасуының негізгі кезеңдері қарастырылады. Күміс ғасырдағы орыс мәдениетіндегі эзотерикалық бағыттармен байланысты тұлғалар мен ұйымдар, атап айтқанда Р. Штайнер ілімін жақтаушылар Маргарита Сабашникова, Анна Минцлова немесе Андрей Белый. Мақалада Р. Штайнердің Ресейдің тағдыры мен миссиясы туралы идеяларын ескере отырып, символистік және символизмге жақын топтардағы орыс мәдениетінің көптеген қайраткерлерінің (теософистер, Мусагет баспасы және т. б.) антропософияның сәттілігінің себептері түсіндіріледі. Бұл тұрғыда Р. Штайнер 1913 жылы Гельсингфорстағы орыс тыңдаушылары үшін арнайы оқыған дәрістердің маңыздылығына ерекше назар аударылады.

Түйін сөздер: антропософия, Маргарита Сабашникова, Рудольф Штайнер, Андрей Белый, эзотеризм, Мусагет, Күміс ғасыр

Varga P. 

Palacký University in Olomouc

Olomouc, Czech Republic

email: patrik.varga@upol.cz

**RUDOLF STEINER AND HIS TEACHINGS
IN RUSSIAN CULTURE AT THE TURN OF THE 19TH-20TH CENTURIES:
CHRONICLE OF THE FORMATION OF THE ANTHROPOSOPHICAL
SOCIETY IN PRE-REVOLUTIONARY RUSSIA**

Abstract

This article examines the main milestones in the formation of the Anthroposophical Society in pre-revolutionary Russia. The focus is on individuals and organizations associated with esoteric trends in Russian culture of the Silver Age, in particular, supporters of the teachings of R. Steiner, Margarita Sabashnikova, Anna Mintslova or Andrei Bely. The article explores, taking into account R. Steiner's ideas about the fate and mission of Russia, the reasons for the success of anthroposophy among a large number of Russian cultural figures from symbolist and near-symbolist circles (theosophists, Musaget publishing house, etc.). In this context, special attention is paid to the significance of the lectures delivered by R. Steiner specifically for Russian listeners in Helsingfors in 1913. Some materials from Margarita Sabashnikova's personal archive in Dornach, Switzerland, are being published for the first time.

Keywords: anthroposophy, Margarita Sabashnikova, Rudolf Steiner, Andrey Bely, esotericism, Musaget, the Silver Age

Введение. Конец XIX – начало XX столетия стали для Европы и России временем глубоких духовных и культурных трансформаций. Интеллектуальная жизнь оказалась в состоянии кризиса, вызванного одновременно и усталостью от рационализма, и разочарованием в позитивистской науке, которая не смогла дать ответы на «вечные вопросы» о смысле человеческого существования. Материалистическая картина мира, опиравшаяся на идеи прогресса и технического развития, вступала в противоречие с духовными устремлениями человека, что рождало потребность в новых мировоззренческих системах. Именно в этой атмосфере возник интерес к различным формам эзотеризма, мистицизма и новым религиозно-философским учениям, одним из которых стала антропософия Рудольфа Штейнера.

Для России подобный кризис имел особую остроту. Традиционная православная религиозность уже не удовлетворяла значительную часть образованных кругов, тогда как западный рационализм воспринимался как чуждый и слишком односторонний. Представители русской интеллигенции искали альтернативные пути, способные объединить веру и знание, мистическое и научное, личное духовное переживание и универсальные культурные смыслы. Именно в этой интеллектуальной атмосфере возник интерес к теософии Е. П. Блаватской, а затем и к антропософии Р. Штейнера. Последняя стала восприниматься не просто как западный духовный импорт, но как мировоззрение, способное осмыслить особую миссию России в контексте глобальной истории.

Серебряный век русской культуры, с его акцентом на символизм, религиозно-философский ренессанс и поиски новых форм духовности, оказался особенно благодатной почвой для рецепции идей Штейнера. Символисты – Андрей Белый, Вячеслав Иванов, Дмитрий Мережковский, Зинаида Гиппиус и многие другие – стремились к синтезу искусства, философии и религии, что создавало атмосферу открытости к новым духовным течениям. В этом контексте антропософия, соединявшая элементы западной философии, мистицизма, христианской традиции и эзотерики, представлялась как учение, соответствующее культурным запросам времени.

Знакомство русской интеллигенции с антропософией не было случайным и эпизодическим. Оно происходило на фоне активных транснациональных контактов, участия русских мыслителей и художников в европейских культурных процессах. Уже в конце XIX века русские теософы устанавливали связи с Европой, а к началу XX века в России появились собственные кружки и общества, ориентированные на изучение трудов Штейнера. Важнейшую роль сыграли личности, сумевшие соединить русский культурный контекст с европейской духовной традицией: Маргарита Сабашникова, Анна Минцлова, Андрей Белый, Мария фон Сиверс. Благодаря их усилиям антропософские идеи получили широкое распространение и были адаптированы к специфике русской духовной жизни.

Особое значение имели лекции Рудольфа Штейнера, прочитанные специально для русской аудитории, например в Гельсингфорсе в 1913 году. В них прозвучали тезисы о миссии России и её духовной роли в будущем человечества. Эти идеи находили отклик у многих представителей русской интеллигенции, воспринимавших Россию как страну, предназначенную к особой исторической роли. Таким образом, антропософия не только удовлетворяла личные религиозно-философские потребности, но и включалась в дискуссии о судьбах нации, что придавало ей дополнительную привлекательность.

Важно подчеркнуть, что обращение к учению Штейнера в России происходило не в изоляции, а в контексте более широкой культурной динамики. Серебряный век характеризовался необычайной интенсивностью духовных поисков, которые охватывали разные слои общества: от философских салонов и литературных объединений до издательств, художественных кружков и религиозно-философских собраний. Теософия и антропософия становились неотъемлемой частью этого процесса, формируя альтернативное пространство для дискуссий о человеке, культуре и будущем.

Введение в исследование становления антропософского общества в дореволюционной России требует учёта нескольких аспектов. Во-первых, необходимо рассмотреть социокультурный контекст рубежа веков – кризис рационализма, поиски новых форм религиозности, интерес к восточным и западным эзотерическим учениям. Во-вторых, важно проанализировать личностный фактор: без конкретных деятелей русской культуры антропософия не смогла бы укорениться на российской почве. В-третьих, следует учесть транснациональное измерение: Россия не только воспринимала западные идеи, но и активно участвовала в их развитии, привнося собственный духовный опыт.

Таким образом, исследование антропософии в русской культуре начала XX века позволяет глубже понять специфику духовных поисков Серебряного века, выявить механизмы культурного трансфера и осознать роль России в международных религиозно-философских движениях. Настоящая статья ставит своей целью проследить хронику становления антропософского общества в дореволюционной России, выявить ключевых акторов этого процесса и показать, каким образом учение Рудольфа Штейнера интегрировалось в отечественный культурный и духовный контекст.

Методы и материалы. Методологической основой работы выступает междисциплинарный подход, объединяющий историко-культурный, философский и филологический анализ. В качестве источников привлекаются труды самих участников антропософского движения, архивные материалы, впервые введённые в научный оборот, а также исследования отечественных и зарубежных учёных. Такой подход позволяет реконструировать не только фактическую сторону становления антропософского общества в России, но и более широкие духовные смыслы, которые оно имело для русской культуры.

Введение к статье, таким образом, должно подчеркнуть актуальность изучаемой темы и её значимость для понимания истории русской культуры Серебряного века. Обращение к наследию Штейнера и его последователей открывает перспективы для анализа того, как русская интеллигенция на рубеже XIX и XX веков искала пути выхода из мировоззренческого кризиса, какие духовные ориентиры находила и каким образом интегрировала зарубежные учения в собственную традицию. Антропософия становится не только частью русской истории идей, но и важным свидетельством диалога России с Европой, результатом культурного обмена, в ходе которого отечественная культура одновременно усваивала и трансформировала западные концепции.

На рубеже XIX-XX столетий европейская культурная жизнь оказалась в состоянии глубокого духовного кризиса. Утрата доверия к материализму, утилитарному мировоззрению и вере в прогресс, который опирался исключительно на опытные методы науки как единственно верный путь к истине, вызвала в конце XIX века у значительной части образованных слоев общества острую реакцию. Эта реакция проявлялась во многих сферах культуры и стала универсальным феноменом эпохи. Россия не осталась в стороне от подобных процессов. Представители отечественной интеллигенции и художественных кругов пытались восполнить духовную пустоту, возникшую в результате разочарования в прежних идеалах, обращаясь к поискам новых форм религиозности и способов синтетического познания. Н.Бердяев называл эту ситуацию «кризисом официального знания» [1, 110]. Они оказали ощутимое влияние и на художественную культуру той эпохи [2, 5]. Одним из наиболее значимых направлений такого рода стала антропософия Рудольфа Штейнера, которая и стала предметом особого внимания настоящего исследования.

Настоящая статья опирается с одной стороны на хрестоматийные труды российской науки в области культуры и эзотерических течений в рамках Серебряного века русской культуры (А.Богомолов, К.Свасьян, А.Лавров, Н.Бонецкая и др.), а с другой на немецкоязычные научные тексты, в которых исследуется культурное значение антропософии в России с учетом ее развития в немецком (Берлин), позже швейцарском центре (Дорнах). В этом отношении ключевыми представляются книги Р. Фон Мейдель и дорнахского антропософа и

исследователя русского следа в антропософии, В.Куглера. Ценным источником для текста статьи оказались также труды самого Р.Штейнера, в особенности его лекции и изречения, посвященные России и ее месту в антропософской системе, и автобиографические публикации Маргариты Сабашниковой. Особое место занимают архивные материалы Сабашниковой, полученные в центральном архиве Антропософского общества в швейцарском Дорнахе. Некоторые из них публикуются впервые.

Результаты и обсуждение. Подъем интереса к эзотерическим учениям в России на переломе XIX–XX веков вполне закономерен. Как отмечал Н.Бердяев, подобные течения отвечали глубинным духовным запросам человека, разочарованного в господствующих формах науки, философии и религии [1, 110]. Важным пространством для развития новых форм духовных поисков стали не только литературные и художественные объединения, издательства и журналы, но и салоны представителей состоятельной московской и петербургской элиты. Именно там происходили встречи людей, стремившихся найти новые пути к «живой духовности».

Частично такие собрания заменяли запрещенные в 1903 году Религиозно-философские заседания под руководством Д.Мережковского, где можно было свободно обсуждать мировоззренческие вопросы с различных позиций [3, 30]. Но в отличие от кружков Мережковского, здесь внимание уделялось и нехристианским духовным традициям. Не случайно именно символисты и близкие к ним интеллектуальные круги оказались особенно восприимчивыми к подобным поискам, стремясь к открытию высших смыслов бытия [4, 147].

Одним из факторов, определявших притягательность первой волны русского штейнерианства, была его ориентация на христианскую основу и восприятие себя как обновленного варианта подлинного христианства, отвечающего духу времени. Как подчеркивает Н.Бонеецкая, интерес русской интеллигенции к антропософии возникал именно в контексте двойного кризиса – традиционного христианства и позитивистской науки [5, 418].

Русская версия штейнерианства оформилась в среде отечественных теософов. Теософия к концу XIX века стала популярным духовным направлением среди интеллигенции. Ее основательница, Е.П. Блаватская, совместно с Г.Олкоттом и У.Джаджем в 1875 году создала Теософское общество. Провозглашая цель объединить разрозненные знания в целостное мировоззрение [1, 110], Блаватская противопоставляла себя западному материализму и утилитаризму, опираясь на идеи восточной мудрости, преимущественно индийской традиции, интерпретированной в собственной философской системе.

После смерти Е.П. Блаватской в 1891 году ее последователи продолжили распространять идеи теософии в России. Сама Блаватская видела одной из своих задач донесение учения до соотечественников: ее статьи под псевдонимом Радда-Бай печатались в периодических изданиях [3, 64], а путевые очерки, такие как «Из пещер и дебрей Индостана» и «Загадочные племена на голубых горах», быстро обрели популярность среди широкой читательской аудитории.

Однако реакция на ее идеи была далеко не однозначной. Так, Вл. Соловьёв выступил с открытой критикой теософии, считая ее чуждой российской духовной традиции и упрекая в излишне буддийском характере, который, по его мнению, угрожал христианскому миропониманию. Его «Заметка о Е. П. Блаватской» и рецензия на труд «The Key to the Theosophy» [6, 25] стали показательными примерами этой полемики. Тем не менее предостережения Соловьёва не смогли остановить рост интереса: уже вскоре теософия, а затем и антропософия Р. Штейнера приобрели заметную популярность в интеллигентских кругах. Это соотносится с запросами творческой и религиозно ищущей интеллигенции

Начало формирования самостоятельного Теософского общества в России можно отнести к первым годам XX века. В 1902 году на открытии немецкой секции Теософского общества в Берлине, возглавленной Р. Штейнером, присутствовала Е. Писарева (1853-1922). Под впечатлением от лекции А. Безант (1847-1933) она написала восторженную статью в «Санкт-

Петербургских ведомостях» от 22 октября 1902 года [6, 26]. В своём отзыве Писарева подчеркивала универсальность теософского учения, способного соединить науку и религию, раскрыть божественные основы мироздания и содействовать единению народов и конфессий.

В том же году в Лондоне А. Каменская (1867-1952), преподавательница из Петербурга, присутствовала на лекциях Безант. Ранее она познакомилась с теософскими идеями благодаря Н. Гернету (1864-1932), члену английского теософского общества. Именно Каменская открыла двери в этот мир и для Марии фон Сиверс (1867-1948), будущей супруги и ближайшей соратницы Штейнера [6, 26-27].

Таким образом, Е. Писарева, А. Каменская и М. фон Сиверс (прибалтийская немка по происхождению) стали ключевыми фигурами раннего российского теософского движения. Писарева регулярно посещала лекции как А. Безант, так и Штейнера, тем самым вводя в культурное пространство России идеи обоих направлений, которые окончательно разделились лишь в 1913 году. В 1906 году она основала кружок имени Р. Штейнера в своём калужском имении, а позже организовала издательство «Лотос», выпускавшее в том числе и труды Штейнера [6, 27].

Особая роль в налаживании связи между русскими теософами и Р. Штейнером принадлежала Марии фон Сиверс. Именно она пересылала в Россию его труды, о которых настойчиво просила Е. Писарева, и нередко сама занималась их переводом. До конца своей жизни фон Сиверс оставалась важным посредником между Штейнером и его российскими последователями. Вокруг кружка Писаревой формировалось пространство для обсуждений, где, помимо философских вопросов, затрагивались и интерпретации исторических событий с точки зрения теософии [3, 89-91].

В Санкт-Петербурге организацию местного теософского кружка взяла на себя А. Каменская. Она установила контакт с немецким кружком, которым руководила актриса М. фон Штраух-Спеттини (1847-1904) – близкая подруга фон Сиверс, знавшая Штейнера ещё с 1903 года. Неудивительно, что это объединение было ориентировано преимущественно на немецкую трактовку теософии, фактически тяготевшую к штейнерианству [6, 28]. После кончины Штраух-Спеттини Каменская активно содействовала созданию русского кружка при салоне А. Философовой. Последняя не только предоставила площадку для встреч, но и оказывала материальную поддержку идее образования полноценного Теософского общества в России. Примечательно, что на собраниях у Философовой бывал и Д. Мережковский, который позднее встретился со Штейнером в Париже – встреча эта в итоге обозначила принципиальный раскол между ними как духовными лидерами новых течений [3, 67].

Важнейшей вехой в истории русского штейнерианства стала встреча Р. Штейнера с Анной Минцловой летом 1905 года в Берлине. Минцлова, фигура неоднозначная и яркая, имела обширные связи в культурной среде своего времени – её знали и В. Иванов, и А. Белый, и М. Волошин, и Н. Бердяев, и М. Сабашникова, и Э. Метнер, и многие другие. Современники приписывали ей сверхъестественные способности, а внешность нередко сравнивали с обликом Е. Блаватской, что лишь усиливало её исключительный ореол [4, 148].

Под воздействием Минцловой Волошин увлёкся теософскими трудами и стал воспринимать революционные события 1905 года в России через призму эзотерических учений, формируя свои историософские взгляды в духе теософии.

6 сентября 1905 года Минцлова написала Сабашниковой, находившейся тогда в Цюрихе, приглашая её на лекцию Штейнера. В характерной для неё манере она усилила значимость момента, внушая собеседнице ощущение избранности.

Постепенно у неё формируется чувство собственной «избранности» как ученицы, связанной с наставником особой духовной нитью, к которой она ещё не вполне готова.

Мережковский, наряду с Н. Бердяевым и В. Ивановым (чьи отношения с учением Штейнера были особенно сложными и во многом формировались под влиянием

Минцловой), относился к так называемым «анти-штейнерам» [6, 76-77]. Это были мыслители, которые могли проявлять интерес к идеям Штейнера и сопоставлять их со своими взглядами, но при этом не признавали его духовного авторитета, поскольку видели себя самих в роли духовных лидеров.

Со временем, по мере обострения противоречий между англо-индийской и немецкой ветвями теософского движения, Анна Минцлова всё яснее осознавала раскол и постепенно отдалялась сначала от петербургских, а затем и от московских теософов.

Художница не могла примириться с критическим настроем близкого ей человека в отношении Штейнера, которого она описывала почти в христологических тонах: «Вы не понимаете, что всё, что он даёт, – это его великая жертва и доброта; он, когда видит искание, идёт на помощь; и о Вас он слушал с любовью и ждал Вас» [10, 575]. Несмотря на то, что Метнер даже присутствовал на одной из лекций Штейнера в Базеле, он так и остался непримиримым противником антропософского учения.

Своё окончательное выражение критика идей Штейнера у Э. Метнера получила в 1914 году в книге «*Размышления о Гёте*». Первоначально замысел включал два тома, однако издана была лишь первая часть; материалы ко второй – наброски и заметки – сохранились в его архиве [9, 234]. По сути, эта работа представляла собой резкую полемику против штейнеровского толкования натурфилософии Гёте и попытку опровергнуть предложенный Штейнером синтез эстетики, философии и науки. Тем самым Метнер стремился «подрубить корни» антропософии, лишив её гётевской опоры [там же, 233].

В том же 1914 году появился и текст Льва Кобылинского «*Vigilemus!*». Его автор, некогда горячий сторонник Штейнера, вследствие своего неустойчивого и порывистого характера превратился в ожесточённого противника. Эти публикации стали причиной окончательного разрыва с Андреем Белым, который вместе с А. Тургеневой ещё в 1912 году вошёл в круг личных учеников Штейнера.

Белый в тот период находился в Дорнахе, на строительстве Гетеанума, и открыто встал на защиту учителя от нападок Метнера и Кобылинского. Он всё глубже погружался в гётеведение, изучая интерпретации Штейнера в области философии природы и так называемого гетеанизма. Итогом этой работы стала его книга «*Рудольф Штейнер и Гёте в мировоззрении современности*», вышедшая в 1917 году. Резкий, порой даже фанатичный тон Белого, резко отличавшийся от стиля Кобылинского, и его безусловная преданность Штейнеру окончательно раскололи «триумvirат» основателей «Мусагета». Как отмечал один из современников, «разделение между учредителями стало окончательным» [11, 515].

Помимо внутренней борьбы идей, значимым направлением работы издательства оставались переводы немецкой духовной литературы. Так, В. Иванов переводил Новалиса, А. Петровский – «Аврору» Я. Бёме, а в 1912 году увидели свет тексты и проповеди Майстера Экхарта в переводе М. Сабашниковой, снабжённые её собственным предисловием.

Рудольф Штейнер неоднократно затрагивал тему особого духовного предназначения русского народа в контексте исторической эволюции человечества. По его мысли, именно славянский мир, прежде всего русские, должны были унаследовать миссию, которую до этого выполнял германский человек, и стать авангардом новой духовной эпохи. В этой перспективе особая роль отводилась русским последователям антропософии. Впервые Штейнер имел возможность обратиться с подобными идеями к столь значительной группе русских слушателей.

Одним из событий, которое русские ученики восприняли как символ особого отношения Штейнера к ним, стало его совместное с ними посещение пасхального богослужения в православной церкви. Характерная черта многих русских штейнерианцев заключалась не в том, чтобы заменить православие антропософией, а скорее в стремлении к их синтезу. Так, ещё в 1909 году Сабашникова в разговоре со Штейнером подчеркивала духовную силу и чистоту православной литургии и сравнивала её воздействие с собраниями антропософов. [8, 55].

Иногда, однако, подобные поиски принимали форму, которая выглядела внешне показной. Так, А. Тургенева вспоминала о К. Христофоровой, посещавшей берлинские собрания и регулярно приносившей на лекции Штейнера большие букеты роз. Она ставила их перед кафедрой, словно приношение, а после выступления раздавала «освящённые» цветы слушателям, что вызывало у многих недоумение [13, 35, перевод мой].

О ней же упоминала в дневнике Сабашникова, описывая впечатления от собраний в Гельсингфорсе в 1912 году. В тот раз Христофорова испекла пасхальный кулич, который был разрезан самим Штейнером в форме гексаграммы. Его жест и выражение лица напомнили Сабашниковой священническое благословение. После этого Штейнер произнёс речь о месте Христа в истории человечества [8, 62]. В её воспоминаниях отражён момент, когда он указывал на ограниченность современного сознания, способного переживать лишь «Положение во гроб», но ещё не постигшего подлинного смысла Воскресения. Он подчеркивал, что участие в подобном празднике должно обязывать каждого к духовной работе над собой, чтобы со временем приблизиться к пониманию тайны Воскресения [там же, 62].

Новости о кризисе-расколе 1913 г. дошли и до России благодаря Сабашниковой, которая передала московским друзьям сведения о событиях и сообщила, что в Германии уже идёт работа над уставом нового объединения. В ответ Б. Григоров, А. Петровский и В. Викентьев направили Безант письмо в Индию, заявив, что больше не признают её главой Теософского общества. Они обвиняли её в том, что она подменила христианский импульс современности восточной мудростью, исчерпавшей свою историческую миссию и превратившейся, по их мнению, в тормоз для развития [6, 155].

В письме Сабашниковой к А. Петровскому от 12 января 1912 года (сохранившемся в личных тетрадях антропософа М.Скрябиной) ярко отражена её внутренняя работа и переосмысление позиции Штейнера.

Третьего февраля 1913 года Штейнер прочитал лекцию «О сущности антропософии», где показал преемственность образа Софии в разных культурных эпохах: от античной мудрости через средневековую любовь к «фило-Софии» к современности, когда София должна быть воспринята человеком и вновь явлена миру в форме антропософии [8, 67, перевод мой]. Для русской аудитории эти слова неизбежно перекликались с образом Софии у В. Соловьёва. Белый, под впечатлением от лекции, сказал Сабашниковой: «Жена, облечённая в Солнце. [...] Это наш знак, София, о которой мы говорили и будем говорить» [там же, перевод мой].

Сабашникова, много читавшая Соловьёва, переведшая на немецкий его стихотворение «Бедный друг, истомил тебя путь...» и назвавшая «Оправдание добра» откровением Божественного слова [7, 136], вспомнила в тот момент и другого духовного авторитета – Серафима Саровского. Его пророчество о скором пришествии Богородицы она восприняла как связующее звено с антропософским учением. В дневниковой записи от 19 февраля 1913 года Сабашникова оставила слова: «Я подошла к Андрею Белому и сказала: “Владычица грядёт”. Слова Серафима» [архивная дневниковая запись 1913 г., Goetheanum-Archiv, Einheit 001, Марре 0104].

Особого внимания заслуживает история открытия московской секции, так как именно в её первых шагах ярко проявились особенности самосознания и духовных установок русских антропософов. Символическим совпадением стало то, что в день основания Московского антропософского общества неподалёку от Базеля, в Дорнахе, началось строительство центра мирового Антропософского общества - Гетеанума. Для русских учеников Штейнера строительство Гетеанума приобрело религиозно-символический смысл как начало новой духовной культуры. То, что процесс возведения этого «храма антропософии» совпал с рождением Российского антропософического общества, только усилило у них чувство избранности и мессианского предназначения.

Как отмечал В.Федюшин, особым авторитетом в среде русских антропософов пользовались ближайшие ученики Штейнера, входившие в Эзотерическую школу. Эта закрытая группа считалась элитой, обладателями знаний, которые нельзя было доверить

неподготовленным, чтобы не причинить вреда. Те, кто встречался со Штейнером лично, воспринимались как носители особого «ореола» [3, 112]. Среди них – Сабашникова, ещё ранее – Минцлова, а к моменту создания РАО – и Андрей Белый.

Маргарита Сабашникова, имевшая богатый личный опыт общения со Штейнером и долгие годы пребывавшая в кругу его учеников, воспринималась как «неофициальный представитель Дорнаха» в России [12, 9-10]. Она была связующим звеном между строящимся в Европе центром и русским антропософским сообществом. Исследователи, в частности А. Лавров, подчеркивали её исключительное положение и значительный авторитет в отечественном движении [11, 475].

Русская духовная жизнь никогда не ограничивалась рамками национальной традиции: она постоянно искала контакта с иными философскими и религиозными системами, чтобы в процессе взаимодействия осознать собственные горизонты. Именно поэтому антропософия оказалась в России не случайным «гостем», а движением, сумевшим пустить корни и стать частью внутреннего разговора о будущем человека и народа.

Когда мы обращаемся к атмосфере Серебряного века, мы ясно ощущаем напряжение эпохи. Это был период культурного «перелома», когда привычные основания, казавшиеся вечными, рушились на глазах. Рационализм XIX века, столь уверенный в себе, потерял убедительность. Традиционная православная вера, освящавшая жизнь поколений, оказалась для многих слишком формализованной, не отвечающей новым запросам. На фоне политических потрясений, революционных идей и социального неравенства духовный кризис стал неотъемлемой частью мировосприятия. В такой атмосфере любое учение, обещавшее гармонию духа и разума, новое осмысление христианства и перспективу будущего развития человечества, становилось чрезвычайно притягательным.

Антропософия Штейнера оказалась именно таким учением. Она утверждала, что человек есть не просто биологическое или социальное существо, но духовное начало, способное к развитию и восхождению. Для русских интеллигентов, переживавших «кризис смысла», это звучало как ответ на внутренний запрос. Но особенно важно то, что в лекциях Штейнера о судьбе России прозвучала мысль о её особой миссии – быть носителем нового духовного импульса, ведущего человечество в будущее. Эта идея, как известно, всегда была близка русской мысли: ещё славянофилы, а затем и философы религиозного ренессанса (Бердяев, Булгаков, Флоренский) говорили о «русской идее», о призвании России в истории. Штейнер, с позиции западного мистика, подтвердил и развил это ощущение.

Здесь мы сталкиваемся с важным парадоксом: Россия к началу XX века оказалась вновь необычайно открытой к духовному импорту. Но эта открытость не означала простого копирования. Русская культура обладала способностью трансформировать всё внешнее, «переплавлять» в собственном духовном котле. Поэтому антропософия в России приобрела иные черты, чем в Германии или Швейцарии. Она стала частью символистского мироощущения, проникла в художественное творчество, в религиозные дискуссии, в поиски синтеза православия и «нового христианства».

Взять хотя бы фигуру Андрея Белого. Для него Штейнер был не просто учителем, но духовным ориентиром, благодаря которому он пытался упорядочить собственные философские и художественные искания. Белый воспринимал антропософию как ключ к осмыслению мировых процессов, но одновременно видел в ней подтверждение особой роли России. Его книга «Рудольф Штейнер и Гёте» – это не только попытка объяснить философию наставника, но и шаг к построению «русской версии» штейнерианства.

Маргарита Сабашникова, Анна Минцлова, Мария фон Сиверс – каждая из этих женщин стала своеобразным медиатором между Штейнером и Россией. Их личные архивы, воспоминания, переводы сыграли не меньшую роль, чем публичные лекции. Именно они сделали возможным встраивание антропософии в культурный контекст Москвы и

Петербурга. И это тоже характерная черта русской рецепции: здесь важен не безличный институт, а конкретная личность, живое общение, передача духовного опыта из уст в уста.

Заключение. Подводя итог, можно сказать, что антропософия в России выполняла несколько функций. Во-первых, она стала ответом на кризис традиционного религиозного сознания, предлагая обновлённое христианство. Во-вторых, она удовлетворяла жажду синтеза – стремление соединить науку, философию, искусство и религию в единую систему. В-третьих, она позволяла русской интеллигенции осознать себя не на периферии мировой духовной жизни, а в её центре: ведь Штейнер прямо говорил о миссии России в будущей эпохе.

Но важно подчеркнуть и другое. Русское штейнерианство было неоднородным. Одни, как Андрей Белый, приняли его с восторгом. Другие, как Эмиль Метнер или Дмитрий Мережковский, встали в оппозицию, считая учение Штейнера опасным, чуждым, даже еретическим. Эта полемика лишь усилила интерес к антропософии, сделав её предметом горячих споров. Тем самым движение оказалось встроено в ткань русской культуры: ведь полемика – это тоже форма участия.

С исторической дистанции становится ясно: антропософия не стала в России массовым явлением, но её влияние на духовную атмосферу Серебряного века трудно переоценить. Она повлияла на художественные тексты, философские размышления, религиозные поиски. Более того, она оставила след и в последующих поколениях, особенно в эмиграции, где ученики Штейнера продолжали свою деятельность.

Сегодня обращение к этому опыту важно не только для историков культуры. В эпоху новых духовных кризисов, когда человечество вновь ищет баланс между наукой и верой, между техникой и духовностью, наследие Штейнера и его русских последователей может дать интересные импульсы для размышлений. Оно напоминает, что подлинная духовность не боится диалога, что вера и знание могут сосуществовать, что культура обретает подлинную силу именно в моменты кризисов, когда привычные ответы уже не удовлетворяют.

В этом смысле русская антропософия Серебряного века остаётся для нас не только предметом исторического исследования, но и живым вызовом. Она показывает, что даже в переломные моменты истории возможно искать гармонию, строить мосты между культурами и находить новые духовные импульсы.

Учение Рудольфа Штейнера стало для многих представителей русской интеллигенции Серебряного века важным ориентиром в поисках новых духовных и культурных оснований, а также в осмыслении исторической миссии России. Его историософия, включавшая представления о грядущей роли русского народа, и христианско-мистическое содержание антропософии обусловили значительный интерес к этому движению и заметное влияние его идей на культурную жизнь рубежа веков. Русская антропософия, выросшая на основе теософии, оказала влияние не только на непосредственных учеников Штейнера – таких как М. Сабашникова, Эллис (Л. Кобылинский) или Андрей Белый, – но и, в более широком смысле, на круги символистов и религиозных мыслителей, включая тех, кто вступал с ней в диалог или в открытую полемику: М. Волошина, Э. Метнера, В. Иванова.

Список использованной литературы:

1. Бердяев Н.А. *Н.А. Бердяев о русской философии. Ч. 2 / под ред. Б. Емельянова, А. Новикова.* – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1998.
2. Богомолов Н.А. *Русская литература начала XX века и оккультизм.* – Москва: Новое литературное обозрение, 1999.
3. Fedjuschin V. *Russlands Sehnsucht nach Spiritualität: Theosophie, Anthroposophie und die Russen.* – Schaffhausen: Novalis Verlag, 1988.
4. Азадовский К.М., Купченко В.П. *У истоков русского штейнерианства // Звезда.* – 1998. – №6. – С. 146-191.

5. Бонецкая Н.К. *Дух Серебряного века (феноменология эпохи)*. – Москва; Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив, 2016.
6. Von Meydell R. *Vor dem Thore. Ein Vierteljahrhundert Anthroposophie in Russland*. – Bochum; Freiburg: projekt verlag, 2005.
7. Сабашникова М.В. *Зеленая змея. История одной жизни*. – Москва: Хуманус, 2015.
8. Woloschin M. *Aus Tagebuchaufzeichnungen // Erinnerungen an Rudolf Steiner. Gesammelte Beiträge aus den „Mitteilungen aus der anthroposophischen Arbeit in Deutschland“ 1947-1978 / hrsg. von E. Beltle, K. Vierl*. – Stuttgart: Verlag Freies Geistesleben, 1979. – S. 50-75.
9. Лагутина И.Н. *Россия и Германия на перекрестке культур. Культурный трансфер в системе русско-немецких литературных взаимодействий конца XVIII – первой трети XX века*. – Москва: Наука, 2008.
10. Глухова Е.А. *Переписка Э.К. Метнера и М.В. Сабашниковой. 1911-1913 // Russian Literature*. – 2015. – Т. LXXVII, №IV. – С. 569-589.
11. Лавров А.В. *Символисты и другие. Статьи. Разыскания. Публикации*. – Москва: Новое литературное обозрение, 2015.
12. Новиков Л.А. *Московский Гетеанум. Несколько слов об антропософской топографии Москвы 1920-х годов // Антропософский архив Людвига Александровича Новикова / ред. Д. Oboleńska, М. Rzeczycka, Д. Московская, М. Федоров*. – Gdańsk; Moskwa: Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, 2017.
13. Turgenieff A. *Erinnerungen an Rudolf Steiner und die Arbeit am ersten Goetheanum*. – Stuttgart: Verlag Freies Geistesleben, 1993.

References:


1. Berdiaev N.A. (1998). *N. A. Berdiaev o russkoi filosofii. Ch. 2 [N. A. Berdiaev on Russian philosophy. Pt. 2] / B. Emel'ianov, A. Novikov (Eds.)*. Sverdlovsk: Ural University Press. [in Russian]
2. Bogomolov N.A. (1999). *Russkaia literatura nachala XX veka i okkul'tizm [Russian literature of the early 20th century and occultism]*. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie. [in Russian]
3. Fedjuschin V. (1988). *Russlands Sehnsucht nach Spiritualität: Theosophie, Anthroposophie und die Russen*. Schaffhausen: Novalis Verlag. [in German]
4. Azadovskii K.M., Kupchenko V.P. (1998). *U istokov russkogo shteynerianstva [At the origins of Russian Steinerianism]*. Zvezda, (6), 146-191. [in Russian]
5. Bonetskaia N.K. (2016). *Dukh Serebriannogo veka (fenomenologiya epokhi) [The spirit of the Silver Age (Phenomenology of the epoch)]*. Moscow; St. Petersburg: Tsentr gumanitarnykh initsiativ. [in Russian]
6. Von Meydell R. (2005). *Vor dem Thore. Ein Vierteljahrhundert Anthroposophie in Russland*. Bochum; Freiburg: projekt verlag. [in German]
7. Sabashnikova M.V. (2015). *Zelenaya zmeia. Istoriia odnoi zhizni [The green snake. The story of one life]*. Moscow: Khumanus. [in Russian]
8. Woloschin M. (1979). *Aus Tagebuchaufzeichnungen. In E. Beltle & K. Vierl (Eds.), Erinnerungen an Rudolf Steiner. Gesammelte Beiträge aus den „Mitteilungen aus der anthroposophischen Arbeit in Deutschland“ 1947-1978 (pp. 50-75)*. Stuttgart: Verlag Freies Geistesleben. [in German]
9. Lagutina I.N. (2008). *Rossia i Germaniia na perekrestke kul'tur. Kul'turnyi transfer v sisteme russko-nemetskikh literaturnykh vzaimodeistvii kontsa XVIII – pervoi treti XX veka [Russia and Germany at the crossroads of cultures: Cultural transfer in the system of Russian-German literary interactions from the late 18th to the first third of the 20th century]*. Moscow: Nauka. [in Russian]
10. Glukhova E.A. (2015). *Perepiska E.K. Metnera i M.V. Sabashnikovoi. 1911-1913 [Correspondence of E.K. Metner and M.V. Sabashnikova. 1911-1913]*. Russian Literature, 77(4), 569-589. [in Russian]
11. Lavrov A.V. (2015). *Simvolisty i drugie. Stat'i. Razyskaniia. Publikatsii [Symbolists and others: Articles, investigations, publications]*. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie. [in Russian]

12. Novikov L.A. (2017). *Moskovskii Geteanum. Neskol'ko slov ob antroposofskoi topografii Moskvy 1920-kh godov* [The Moscow Goetheanum: A few words about the anthroposophical topography of Moscow in the 1920s]. In D. Obolecska, M. Rzczycka, D. Moskovskaia, & M. Fedorov (Eds.), *Antroposofskii arkhiv Ludviga Aleksandrovicha Novikova* [Anthroposophical archive of Ludvig Aleksandrovich Novikov] (pp. xx–xx). Gdańsk; Moscow: Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego. [in Russian]

13. Turgenieff A. (1993). *Erinnerungen an Rudolf Steiner und die Arbeit am ersten Goetheanum*. Stuttgart: Verlag Freies Geistesleben. [in German]

МРНТИ 17.82.10

10.51889/2959-5657.2025.93.3.011

Қадыр Ә. 

Орталық ұлттар университеті

Бейжің, Қытай

e-mail: ekberqadir@126.com


АБАЙ ҚҰНАНБАЕВ ЖӘНЕ ТЕЙІПЖАН ӘЛИЕВ

Аңдатпа

Бұл мақалада қазақ елінің ұлы ақыны, қоғам қайраткері Абай Құнанбайұлы пен Қытайдың атақты ұйғыр ақыны Тейіпжан Әлиевтың өмірі, жасампаздығы және білім алу, халқының қамын ойлау, ынтымақтылық қатарлы негізгі мәселелердегі ұқсастығы салыстырмалы түрде қарастырылады. Сонымен бірге мұндай ұқсастықтардың бұл екі ақынның әдеби жасампаздығына қандай ықпал көрсеткендігі айтылады. Бұл мәселеде Абай мен Тейіпжанның өлеңдері мысалға алына отырып, ұқсас тақырып, ұқсас мазмұнмен бірге екі ақынның жасампаздығы да өзіндік ерекшеліктерімен көрсетіледі. Сонымен қатар Тейіпжанның жас кезінен бастап Абай өлеңдерін оқып, сол өлеңдердің мазмұны мен формасы жағынан алған әсері өзінің де шығармашылығын дамытуға негіз болғаны айтылады. Оған дәлел – Тейіпжанның да «Сегізаяқ» деген өлең жазуы.

Сонымен бірге екі ақынның шығармашылығында ұқсастық қалай қалыптасты, қайдан пайда болды деген мәселе қарастырылады.

Түйін сөздер: жасампаздық, форма, мазмұн, ерекшелік, ұқсастық

Қадыр Ә. 

Центральный университет национальностей

Пекин, Күтай

e-mail: ekberqadir@126.com

АБАЙ ҚҰНАНБАЕВ И ТЕЙІПЖАН АЛИЕВ

Аннотация

В данной статье проведен сравнительный анализ жизни и творчества великого казахского поэта, общественного деятеля Абая Кунанбаева и известного уйгурского поэта из Китая Тейпжана Алиева в таких ключевых областях, как образование, отношения к людям и солидарности. Также будет рассмотрено, как эти сходства повлияли на литературное творчество двух поэтов. В статье в качестве примеров рассматриваются стихотворения Абая и Тейпжана, исследуется творчество обоих поэтов, отмечается сходство с тематикой, а также показана их особенность. Авторы отмечают, что Тейпжан, с юных лет читавший стихи Абая

БІЗДІҢ АВТОРЛАР

Алламуратова Айсанем Жалгасбаевна – филология ғылымдарының кандидаты, доцент, «Профи» университеті, Ташкент қ., Өзбекстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-2326-4124>, e-mail: aysanem69@mail.ru

Алламуратова Гүлсанем Жалгасбаевна – филология ғылымдарының кандидаты, доцент, Мамун академиясы, Хорезм қ., Өзбекстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-0001-7094>, e-mail: gulsanem69@mail.ru

Таджибаева Дилноза Музаффаровна – магистр, Журналистика және бұқаралық коммуникациялар университеті, Ташкент қ., Өзбекстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-8377-1258>, e-mail: tadjibaevallmi@gmail.com

Ашимова Малика Ганиеқызы – магистр, аға оқытушы, I. Жансүгіров атындағы Жетісу университеті, Талдықорған қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-3617-8744>, e-mail: malikaamg@yandex.kz

Шүкенай Гүлім Төлеуқызы – PhD докторы, оқытушы-дәріскер, I. Жансүгіров атындағы Жетісу университеті, Талдықорған қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5214-8427>, e-mail: g.chukenaeva@zu.edu.kz

Чалтикенова Лазат Аляхметовна – филология ғылымдарының кандидаты, оқытушы-дәріскер, I. Жансүгіров атындағы Жетісу университеті, Талдықорған қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9317-9086>, e-mail: lyazzat.chaltykenova.59@mail.ru

Канафина Зарина Талапкеровна – магистр, орыс тілі мен әдебиеті кафедрасының оқытушысы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3269-5331>, e-mail: zarinakanafina100@gmail.com

Киклевич Александр Константинович – филология ғылымдарының докторы, профессор, Вармин-Мазур университеті, Журналистика және әлеуметтік коммуникация институты, Ольштын қ., Польша, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6140-6368>, e-mail: aleksander.kiklewicz@uwm.edu.pl

Пашан Дана Мұсабекқызы – филология ғылымдарының кандидаты, А. Байтұрсынұлы атындағы Тіл білімі институтының аға ғылыми қызметкері, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-0583-862X>, e-mail: pashan_dan@mail.ru

Жуманқызы Алтын – А. Байтұрсынұлы атындағы Тіл білімі институты, Ономастика бөлімінің кіші ғылыми қызметкері, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-8268-924X>, e-mail: altyn.zhumanova02@mail.ru

Батырбекова Камшат Айшыгаровна – М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің докторанты, Шымкент қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-2376-921X>, e-mail: kamshat.batyrbek@mail.ru

Адибаева Шолпан Тимурқызы – филология ғылымдарының кандидаты, қазақ және орыс тілдері кафедрасының қауымдастырылған профессоры, Сәтбаев университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1043-3275>, e-mail: s.adibayeva@satbayev.university

Абуова Бибижан Паркуловна – докторант, орыс тілі мен әдебиеті кафедрасы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8976-0959>, e-mail: bibizhan@mail.ru

Алексеев Павел Викторович – филология ғылымдарының докторы, профессор, Горно-Алтай мемлекеттік университеті, Орыс тілі мен әдебиеті кафедрасы, Горно-Алтайск қ., Ресей, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3680-1785>, e-mail: pavel.alekseev.gasu@gmail.com

Андасова Марал Мұрзақалиқызы – PhD докторы, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-2508-8452>, e-mail: andassova872@gmail.com

Валиева Земфира Ринатовна – докторант, филология және гуманитарлық ғылымдар факультеті, М.Х. Дулати атындағы Тараз университеті, Тараз қ., Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-6774-3171>, e-mail: zemfira.valieva@mail.ru

Варга Патрик – PhD докторы, Оломоуц Палацкий университеті, Философия факультеті, славистика кафедрасының оқытушысы, Оломоуц қ., Чехия. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7510-2672>, e-mail: patrik.varga@upol.cz

Қадыр Әкбер – филология ғылымдарының докторы, профессор, Аз ұлттар тіл-әдебиеті институты, Орталық ұлттар университеті, Бейжің қ., Қытай, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5723-2570>, e-mail: ekberqadir@126.com

Сабинова Дина Алтаевна – PhD докторы, қауымдастырылған профессор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6001-5314>, e-mail: dinasabirova84.kz@mail.ru

Бай Сяюй – магистрант, орыс тілі мен әдебиеті кафедрасы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3967-4955>, e-mail: baixiaoyu951@gmail.com

Сисенбай Арай Жайлауқызы – 7М01701-Қазақ тілі мен әдебиеті 2-курс магистранты, Х. Досмұхамедов атындағы Атырау университеті, Атырау қ., Қазақстан. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-6301-3322>, e-mail: aray.zhailau@gmail.com

Қушқимбаева Айнур Серикбаевна – филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Х. Досмұхамедов атындағы Атырау университеті, Атырау қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5546-4513>, e-mail: alitik@mail.ru

Абдрахманова Жұмазия Мажитқызы – филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Х. Досмұхамедов атындағы Атырау университеті, Атырау қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1966-2357>, e-mail: Azhm63@mail.ru

Атембаева Гульнара Айдашевна – докторант, орыс тілі мен әдебиеті кафедрасы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4376-5022>, e-mail: g.atembaeva@gmail.com

Есетова Айнура Такеевна – педагогика ғылымдарының кандидаты, аға оқытушы, Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясы, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9705-8345>, e-mail: esimail5577@gmail.com

Бекбаева Дина Ризабековна – аға оқытушы, Халықаралық бизнес университеті, Алматы қ., Қазақстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-6590-4222>, e-mail: di.becbaeva@mail.ru

НАШИ АВТОРЫ

Алламуратова Айсанем Жалгасбаевна – кандидат филологических наук, доцент, Университет «Профи», г. Ташкент, Узбекистан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-2326-4124>, e-mail: aysanem69@mail.ru

Алламуратова Гульсанем Жалгасбаевна – кандидат филологических наук, доцент, Академия Мамуна, г. Хорезм, Узбекистан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-0001-7094>, e-mail: gulsanem69@mail.ru

Таджибаева Дилноза Музаффаровна – магистр, Университет журналистики и массовых коммуникаций, г. Ташкент, Узбекистан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-8377-1258>, e-mail: tadjibaevallmi@gmail.com

Ашимова Малика Гениевна – магистр, старший преподаватель, Жетысуский университет имени И. Жансугурова, г. Талдыкорган, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-3617-8744>, e-mail: malikaamg@yandex.kz

Шүкенай Гулім Төлеуқызы – доктор PhD, преподаватель-лектор, Жетысуский университет имени И. Жансугурова, г. Талдыкорган, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5214-8427>, e-mail: g.chukenaeva@zu.edu.kz

Чалтикенова Лазат Аляхметовна – кандидат филологических наук, преподаватель-лектор, Жетысуский университет имени И. Жансугурова, Талдыкорган, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9317-9086>, e-mail: lyazzat.chaltykenova.59@mail.ru

Канафина Зарина Талапкеровна – магистр, преподаватель кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3269-5331>, e-mail: zarinakanafina100@gmail.com

Киклевич Александр Константинович – доктор филологических наук, профессор, Институт журналистики и социальной коммуникации Варминско-Мазурского университета, г. Ольштын, Польша, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6140-6368>, e-mail: aleksander.kiklewicz@uwm.edu.pl

Пашан Дана Мусабековна – кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Института языкознания имени Байтурсынова, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-0583-862X>, e-mail: pashan_dan@mail.ru

Жуманқызы Алтын – младший научный сотрудник отдела Ономастики, Институт языкознания им. А. Байтурсынова, г. Алматы, Казахстан, <https://orcid.org/0009-0004-8268-924X>, e-mail: altyn.zhumanova02@mail.ru

Батырбекова Камшат Айшигаровна – докторант Южно-Казахстанского университета имени М. Ауэзова, г. Шымкент, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-2376-921X>, e-mail: kamshat.batyrbek@mail.ru

Адибаева Шолпан Тимуровна – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор кафедры казахского и русского языков, Сатпаев Университет, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1043-3275>, e-mail: s.adibayeva@satbayev.university

Абуова Бибижан Паркуловна – докторант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8976-0959>, e-mail: bibizhan@mail.ru

Алексеев Павел Викторович – доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы, Горно-Алтайский государственный университет, г. Горно-Алтайск, Россия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3680-1785>, e-mail: pavel.alekseev.gasu@gmail.com

Андасова Марал Мурзакалиевна – доктор PhD, Казахский национальный Университет им. Аль-Фараби, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-2508-8452>, e-mail: andassova872@gmail.com

Валиева Земфира Ринатовна – докторант факультета филологии и гуманитарных наук, Таразский университет имени М.Х. Дулати, г. Тараз, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-6774-3171>, e-mail: zemfira.valieva@mail.ru

Варга Патрик – доктор PhD, преподаватель кафедры славистики философского факультета, Университет Палацкого, г. Оломоуц, Чехия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7510-2672>, e-mail: patrik.varga@upol.cz

Қадыр Әкбер – доктор филологических наук, профессор, Центральный университет национальностей, Институт языка и литературы национальных меньшинств, г. Пекин, Китай, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5723-2570>, e-mail: ekberqadir@126.com

Сабинова Дина Алтаевна – доктор PhD, ассоциированный профессор, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6001-5314>, e-mail: dinasabirova84.kz@mail.ru

Бай Сяююй – магистрант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3967-4955>, e-mail: baixiaoou951@gmail.com

Сисенбай Арай Жайлаукызы – 7М01701-магистрант 2 курса казахского языка и литературы, Атырауский университет имени Х. Досмухамедова, г. Атырау, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-6301-3322>, e-mail: aray.zhailau@gmail.com

Кушкимбаева Айнур Серикбаевна – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор, Атырауский университет имени Х. Досмухамедова, г. Атырау, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5546-4513>, e-mail: alitok@mail.ru

Абдрахманова Жумазия Мажитовна – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор, Атырауский университет имени Х. Досмухамедова, г. Атырау, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1966-2357>, e-mail: Azhm63@mail.ru

Атембаева Гульнара Айдашевна – докторант кафедры русского языка и литературы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4376-5022>, e-mail: g.atembaeva@gmail.com

Есетова Айнура Такеевна – кандидат педагогических наук, старший преподаватель, Казахская национальная консерватория имени Курмангазы, г. Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9705-8345>, e-mail: esimail5577@gmail.com

Бекбаева Дина Ризабековна – старший преподаватель русского языка Университет международного бизнеса, Алматы, Казахстан, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-6590-4222>, e-mail: di.becbaeva@mail.ru

OUR AUTHORS

Allamuratova Aisanem Zhalgasbayevna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Profi University, Tashkent, Uzbekistan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-2326-4124>, e-mail: aysanem69@mail.ru

Allamuratova Gulsanem Zhalgasbayevna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Mamun Academy, Khorezm, Uzbekistan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-0001-7094>, e-mail: gulsanem69@mail.ru

Tadjibayeva Dilnoza Muzaffarovna – Master's Degree, University of Journalism and Mass Communications, Tashkent, Uzbekistan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-8377-1258>, e-mail: tadjibaevallmi@gmail.com

Ashimova Malika Genievna – Master's Degree, Senior Lecturer, I. Zhansugurov Zhetysu University, Taldykorgan, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-3617-8744>, e-mail: malikaamg@yandex.kz

Shukenai Gulim Toleukyzy – PhD, Senior lecturer, I. Zhansugurov Zhetysu University, Taldykorgan, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5214-8427>, e-mail: g.chukenaeva@zu.edu.kz

Chaltikenova Lazat Alyakhmetovna – Candidate of Philological Sciences, Senior lecturer, I. Zhansugurov Zhetysu University, Taldykorgan, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9317-9086>, e-mail: lyazzat.chaltykenova.59@mail.ru

Kanafina Zarina Talapkerovna – Master's Degree, Lecturer at the Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3269-5331>, e-mail: zarinakanafina100@gmail.com

Kiklewicz Aleksander Konstantinovich – Doctor of Philological Sciences, Professor, Institute of Journalism and Social Communication, University of Warmia and Mazury, Olsztyn, Poland, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6140-6368>, e-mail: aleksander.kiklewicz@uwm.edu.pl

Pashan Dana Musabekovna – Candidate of Philological Sciences, Senior Researcher, A. Baitursynov Institute of Linguistics, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-0583-862X>, e-mail: pashan_dan@mail.ru

Zhumankyzy Altyn – Junior Researcher, Department of Onomastics, A. Baitursynov Institute of Linguistics, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-8268-924X>, e-mail: altyn.zhumanova02@mail.ru

Batyrbekova Kamshat Aishigarovna – Doctoral Student, M. Auezov South Kazakhstan University, Shymkent, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-2376-921X>, e-mail: kamshat.batyrbek@mail.ru

Adibayeva Sholpan Timurovna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Department of Kazakh and Russian Languages, Satbayev University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1043-3275>, e-mail: s.adibayeva@satbayev.university

Abuova Bibizhan Parkulovna – Doctoral Student, Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8976-0959>, e-mail: bibizhan@mail.ru

Alekseev Pavel Viktorovich – Doctor of Philological Sciences, Professor, Department of Russian Language and Literature, Gorno-Altai State University, Gorno-Altai, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3680-1785>, e-mail: pavel.alekseev.gasu@gmail.com

Andassova Maral Murzakalievna – PhD, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-2508-8452>, e-mail: andassova872@gmail.com

Valieva Zemfira Rinatovna – Doctoral Student, Faculty of Philology and Humanities, M. Kh. Dulati Taraz University, Taraz, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-6774-3171>, e-mail: zemfira.valieva@mail.ru

Varga Patrik – PhD, Lecturer, Department of Slavic Studies, Faculty of Philosophy, Palacký University, Olomouc, Czech Republic, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7510-2672>, e-mail: patrik.varga@upol.cz

Kadyr Akber – Doctor of Philological Sciences, Professor, Minzu University of China, Institute of Minority Language and Literature, Beijing, China, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5723-2570>, e-mail: ekberqadir@126.com

Sabirova Dina Altaevna – PhD, Associate Professor, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6001-5314>, e-mail: dinasabirova84.kz@mail.ru

Bai Xiaoyu – Master’s Student, Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3967-4955>, e-mail: baixiaoyu951@gmail.com

Sisenbay Aray Zhailaukyzy – 7M01701-2nd year master's student of Kazakh language and literature, Kh. Dosmukhamedov Atyrau University, Atyrau, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-6301-3322>, e-mail: aray.zhailau@gmail.com

Kushkimbayeva Ainur Serikbaevna – Kh. Dosmukhamedov Atyrau University, Atyrau, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5546-4513>, e-mail: alitok@mail.ru

Abdrakhmanova Zhumaziya Mazhitovna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Kh. Dosmukhamedov Atyrau University, Atyrau, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1966-2357>, e-mail: Azhm63@mail.ru

Atembayeva Gulnara Aidashevna – Doctoral Student, Department of Russian Language and Literature, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4376-5022>, e-mail: g.atembaeva@gmail.com

Yesetova Ainura Takeevna – Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Lecturer, Kurmangazy Kazakh National Conservatory, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9705-8345>, e-mail: esimail5577@gmail.com

Bekbayeva Dina Rizabekovna – Senior Lecturer of Russian Language, University of International Business, Almaty, Kazakhstan, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-6590-4222>, e-mail: di.becbaeva@mail.ru